

编者按

长期以来,专业一直是大学生“安身立命”的基石,也是其步入社会的“通行证”。然而,当下快速迭代的人工智能(AI)技术正在重塑各行业的运行模式,也对传统专业教育发起了挑战:有人认为,AI能动摇专业的价值,专业的“不可替代性”正在减弱;也有人坚信,专业背后的思维方式与能力正是AI无法复制的核心竞争力。

专业的本质是什么?在AI时代,我们该如何重新认知专业的作用,又该怎样让专业教育适配时代的发展?未来专业会消失吗?围绕这些问题,我们邀请了教育学者和一线教师从不同维度给予回应,共同探求AI时代的专业何以自处。

人工智能时代,专业何以自处?



人工智能时代,专业的价值可能更凸显

■ 别敦荣

在人工智能(AI)时代,AI可以不受任何专业限制提供学习和工作服务,这使得很多人误以为专业学习已经失去了原有的意义。在AI情境中,不同学科专业之间的边界似乎已经不复存在。加之近年来跨专业、跨学科、交叉学科教育愈加流行,更导致专业在一些人的眼中变得愈发不重要。

在我看来,这样的看法既误解了教育的意义,也低估了专业学习在AI时代的重要性。

专业应改良,而非舍弃

必须承认,不管从学习角度还是工作角度,AI提供的服务或解决方案都具有跨学科或多学科属性。但当我们从专业角度看待AI提供的服务时,很容易发现其专业性往往是不足的。这使得我们很难在高度专业化认知要求的基础上运用AI开展学习或解决问题。

在日常生活中,有一类人是很常见的,他们知识面很广,什么都懂一点,但又什么都不精通。在某种意义上,AI就类似这样的人,它们可以提供部分知识性服务和初步解决方案,但很难提供具有学科针对性和专业性的服务或解决方案。如果使用者的学识有限,学科功底一般,专业修养肤浅,他们往往会惊叹于AI所提供内容的“专业性”,但如果使用者具有一定的学科功底和专业修养,就会发现AI的局限性所在。

这无疑给了我们一个启示——如果学生不重视专业学习,不重视筑牢学科功底,就很难形成专业化的认知,而一旦缺乏这种认知,就很可能被AI“蒙骗”。事实上,进入现代社会以来,不管在哪个年代,基于专业和学科背景的判断对于人类的探索活动都是至关重要的,AI时代自然也不例外。

从这个角度看,如果学校不重视专业教育,学生就可能成为平庸的一代人。

至于跨学科和跨专业的问题,诚然,现在各方都在提倡跨专业、跨学科乃至多学科教育。这种导向是对的,但这是否就意味着专业学习失去了意义?在这个问题上,很多人都存在误解。

特别是当这种趋势与AI潮流交汇时,后者的“兼容性”“智能性”会进一步强化一些人头脑中的“专业无用论”或“专业教育无意义论”,似乎随着AI的大发展,大学选择哪个专业已经不再那么重要。

事实上,不管是跨专业教育还是跨学科教育,主要针对的是现阶段大学教育中专业划分过细、专业壁垒森严、专业内容陈旧等问题,并以此为契机,拓展学生的学科专业视野,提升学生适应社会的素质能力。需要注意的是,这些做法的本质是对专业教育问题的一种“改良”,而不是否定或舍弃专业教育。

愈加凸显的基础性功能

要对目前的专业教育有一个正确的认知,还必须考虑到高等教育发展的新趋势。

当下的普及化高等教育与过去的小规模精英化教育完全不同。在高等教育规模较小的时代,大学生是社会稀缺人才,尤其是在计划经济时期,专业教育的社会针对性和产业针

对性往往很强,所以即便是一名本科或专科毕业生,其所学专业与工作也很容易“对口”。

实际上,在研究生教育规模日渐扩大的大背景下,本专科生不再拥有天之骄子、国家栋梁的光环,他们已经很难称得上是高水平的专业人才,与产业的适配性也在降低。本专科生要真正成为人才,对社会经济发展产生重要影响,不仅需要长期的社会历练,还需要在硕士教育、博士教育、博士后研究以及职业岗位上持续发展成长。从这个角度看,目前的本专科教育更应趋于重视学生基础性素质和能力的培养,真正的高水平专业修养和能力培养已经后移至研究生教育阶段或职场中。

这就意味着本专科专业教育的基础性功能愈加突出,其培养目标也要从“专业性人才”逐渐过渡到“合格的公民”和“专业人才的毛坯”。在此背景下,过度强调传统细化、分化的专业教育的确与当下高等教育时代特征相背离,这也是目前本科专业教育改革的出发点。

依然需要强调的是,这是“改良”,不是“淘汰”,专业教育的底层逻辑和重要性并没有因此而改变。事实上,正因为AI存在上述问题,扎实的专业认知对于一个人的价值不但不会削弱,反而会愈加凸显。

专业思维与专业认知

在我看来,未来专业教育的改革方向,是要高度重视培养学生的专业思维与专业认知。这两者既有相似之处,又并不完全相同。

专业思维和专业认知均代表对某个专业领域的深层次探究,但前者更多代表一种能力,后者则可以看作专业思维的某种“结果”。在未来的专业教育中,对于专业思维和专业认知的培养将变得越来越重要。

这与我们过去强调专业知识学习有很大的不同。

在传统的专业教育模式下,让学生掌握具体知识和技能是教育教学的主要目的。但这种掌握仅属于浅层认知,学生如果忽视专业思维训练,或者不能将所学知识技能转化为更深层次的专业认知,那么这些知识和技能就是所谓的“死知识”。学生只能用它来记忆、备考,但不能形成自己的观点、思想和情感。

在这方面,针对AI对于教育的影响,有人提出了一个观点——要重视学生的价值判断能力培养,让学生能鉴别并评价相关知识是否正确、有用。有人甚至把它看作未来学生应对AI挑战的基本能力。

毫无疑问,这个观点是正确的,但只有这一点是远远不够的。价值判断能力、鉴别评价能力的发展恰恰要建立在专业思维基础上。在专业学习的过程中,学生通过提升专业思维能力,学会用专业知识思考问题,用专业概念、范式和理论解释问题,才不会被AI“牵着鼻子走”。

这一方面印证了专业学习在AI时代的重要性,另一方面也给高校专业教育的未来发展提出了新的挑战,即在AI时代,如何改革专业教育模式,培养学生高超的专业思维能力和价值评判能力。这是另一个更值得深入思考的问题。

(作者系厦门大学教育研究院院长,本报记者陈彬采访整理)

专业不是终点,能力才是大学的真正答案

■ 郭英剑

这些年,一种声音愈发强烈:选对专业比什么都重要。甚至有人认为大学“选对专业,等于赢在起点”。这句话听上去有道理,但问题也恰恰出在这里——它把大学理解为“分流装置”,而不是“塑造人的过程”。

在我看来,这种理解恰恰低估了大学,也误解了教育。

我想再次明确自己一直以来的判断——大学比专业更重要,在大学里,能力培养比专业归属更重要。专业培养重在形成专业意识,但决定一个人长远发展的是能力结构,而不是专业标签。

为什么“专业至上”正在失效

“专业至上论”在今天显得如此流行,是因为它迎合了一种现实焦虑,即就业不确定、路径不清晰,而竞争却很激烈。在这种背景下,人们自然希望通过选对专业来降低风险。

问题在于,这种逻辑在一个相对稳定的时代或许有效,但在快速变化的人工智能(AI)时代,它在迅速失效。

特别是生成式AI兴起以来,我们可以看到几个明显变化——

第一,职业生命周期在缩短,很多专业对应的岗位正在被技术快速重构甚至替代;第二,岗位边界日益模糊,越来越多的工作不再是凭借单一专业可以完成的,而是需要从业者具备跨学科能力;第三,知识更新速

度极快,今天学到的内容可能在几年后就需要重新学习。

在这样的背景下,如果一个人把自身发展完全绑定于某一专业标签,其风险反而更大。也就是说,当世界在快速变化时,最不稳定的恰恰是看起来最“确定”的专业路径。

如果我们重新思考大学的本质,就会发现大学从来不只是“学一个专业”。大学真正提供的是一种能力结构的训练,这种能力结构至少包括理解复杂问题、整合不同知识、表达与沟通、独立判断以及持续学习等方面的能力。

很显然,这些能力并不属于某一个特定专业,但它们却能决定一个人可以走多远。

现实中,我们也可以看到很多案例,许多人在毕业若干年后,自己从事的工作早已偏离最初的专业方向。这些人中,发展较好者往往都具备一个共同特点——能力结构扎实。

因此,对于一名学生来说,与其思考“我读什么专业”,不如思考自己在大学4年里能形成什么样的能力结构。

专业的真正意义:不是标签,而是“意识”

当然,这并不意味着专业完全不重要。事实上,专业依然有其重要性,但这种重要性不在于“标签”,而在于它提供了一种进入世界的方式。在这

方面,我非常赞同有些学者强调的“专业意识”。

在我看来,所谓专业意识包括对一个领域基本问题的理解、对该领域方法论的掌握、对知识边界的认知,以及对标准与规范的尊重。换句话说,专业的意义不在于你“属于哪个专业”,而在于你是否具备一种专业化的思维方式。

因此,一个好的大学教育既要让学生进入专业,也要让学生“超越专业”。专业决定你从哪里出发,但能力决定你能走多远。

如果说过去多年来,“专业 vs. 能力”还是一个可以讨论的问题,那么在AI时代,这个问题已经变得非常现实。

究其原因,AI正在改变高校面临的核心问题——它降低了知识获取的门槛,大幅提高了信息处理的效率。在这样的环境中,单纯依靠专业知识的优势在下降,跨领域整合能力的重要性在上升,而判断力与创造力正日渐成为核心竞争力。

这意味着专业知识的“稀缺性”正在下降,与之相应的是,能力的“稀缺性”正在上升。一个只依赖专业知识的人可能很快被工具替代,而一个具备判断力、创造力和整合能力的人反而更有价值。

因此,在AI时代,如下判断会日渐清晰——大学只培养“专业知识的掌握者”是远远不够的,它必须有能

力培养“能够使用知识的人”。

重新理解大学:从“选专业”到“建能力”

基于以上分析,我们需要对大学进行一次重要的观念调整。大学不应被理解为“选择一个专业,然后沿着这条路径走下去”,而应被理解为“在一个专业的框架中,逐步建立自己的能力结构”。

在我看来,这两种理解的差别非常关键。前者是路径依赖,后者是能力建构。

这就意味着在大学里,学生不能只关心课程表和成绩单,而应当更关注这样的问题——自己是否在不断提升思考能力、跨领域学习、主动探索问题,并形成自己的判断标准。

因此,我们今天讨论“专业重要还是能力重要”,本质上是在问:大学究竟在培养什么。如果只是培养“某一专业的执行者”,那么专业当然重要;但如果大学要培养的是“能够理解世界、改变世界的人”,能力才是核心。

最后,我想对那些非常看重大学专业的学习者说两句话——

第一,专业可以决定你毕业时的起点,但能力决定你一生的走向。

第二,大学的价值不在于你学了什么专业,而在于你成为什么样的人。

(作者系中国人民大学全民阅读教育研究院院长)

人工智能时代,大学的“专业”还有意义吗

■ 张晓军

近期,关于人工智能(AI)时代“大学是否需要专业”的讨论十分热烈。有专家指出,AI对社会专业领域的冲击如此巨大,导致今天大学基于学科的专业培养体系已无法适应社会需求,专业已无存在意义。但也有专家坚持专业是大学培养人才的支柱,无论社会如何变化,它依然是大学育人的核心支撑。

要不要保留专业,重点并不在于“专业”的名称本身,而在于“专业”究竟指向什么。要回答“大学是否需要专业”,必须先回答一个前提问题——在人才培养过程中,大学里的专业到底扮演什么角色?这个角色在AI时代是否依然成立?

专业的本质与两大假设

当下,大学中的“专业”是一个和学科化知识紧密相关的概念,指向某个特定领域——数学、管理、医学等。

而专业的意义远不止于此——从社会角度看,专业是社会判断一个学生的知识领域与自身需求是否匹配的重要依据;从个人角度看,专业在很大程度上决定了学生走出学校后会从事什么样的职业。在过去相当长的时间里,专业不仅是大学的核心建制,也是一个人终身携带的身份标签。“我是学物理的”“我是学法律的”——这样的表述既是自我认同的一部分,也是社会识别一个人的重要信号。

实际上,这种以专业为核心的培养体系建立在两个深层假设之上。只有澄清这两个假设,才能判断专业在AI时代是否依然有意义。

第一个假设:一个人在某个特定

学科领域学习了系统知识后,走入社会就可以创造价值。这是现代社会运转的基本逻辑。社会分工意味着每个领域都需要掌握系统知识的专门人才,而大学的任务就是批量培养这样的人才。例如,一个会计专业的学生掌握了会计准则和财务分析方法,毕业后就能在企业或事务所中贡献价值;一个土木工程专业的学生掌握了力学和结构设计,就能参与建造桥梁和房屋。在这套逻辑中,知识就是价值,掌握知识就是掌握生产力。

AI从根本上动摇了这个假设。AI的出现带来了一场深刻的知识平权,过去需要4年专业训练才能掌握的知识,如今任何人借助AI都能在极短时间内调用。会计准则是公开的,AI可以几秒钟生成法律文书;编程语言是公开的,AI可以根据自然语言描述直接生成可运行的代码。当知识的获取和应用不再构成壁垒,一个人仅仅因为学过某个专业就能创造社会价值的逻辑就被打破了。

社会对人的需求正在发生根本性转变。AI可以高效处理有标准答案的问题,留给人类的是那些没有标准答案的事情——定义真正值得解决的问题、在两难困境中作出判断、在模糊地带中承担选择的责任等。社会最需要的不再是掌握很多知识的人,而是能提出问题、有创意、有判断力、能为后果负责的人。而传统专业指向的目标——让学生掌握一套系统知识,已经不能直接转化为社会需要的价值。

第二个假设:学生在大学的学习是一条预先设计好的轨道。当学生通过高考被某所大学的某个专业录取

时,其未来4年的学习路径就基本确定了:要修哪些课程,掌握哪些理论,按照什么顺序学习,最终要达到什么标准。这种轨道式设计的好处是清晰、高效、可预期,但也意味着学生不需要自己判断“我需要学什么”和“我为什么要学这些”,因为轨道已经把这些问题定义好了。

AI的崛起让这些轨道同时遭遇两个方面的压力。一方面,轨道的“终点站”正在消失。许多过去稳定的职业领域正被AI重塑甚至替代,学生按照轨道走了4年,发现轨道的尽头已经没有了此前许诺的位置。另一方面,轨道的“预设性”本身和AI时代对人的要求产生了结构性矛盾。当社会最需要的是面对不确定、不确定的事情,一条从入学第一天就固定下来的学习路径,无论设计得多精巧,都无法培养出真正应对不确定性的能力。因为一个人在4年中很少思考自己的人生方向,走出校门后就难以在没有轨道的地方找路。

综上,传统专业背后这两大假设——知识即价值、预设轨道即有效路径,都在AI时代遭遇了根本冲击。这不是某个专业的问题,而是整个专业范式的根基在动摇。

我们需要新的“专业”范式

面对这样的冲击,有人认为大学应取消专业。但实际上,“专业”一词本身只是一个制度形式的代称。真正需要反思的不是要不要这个词,而是传统专业所指向的两个核心问题——培养什么样的人、如何培养人,以及围绕这两个问题建立起来的教育体系。在AI时代

是否依然有效。

因此,如果把“专业”理解为一条以学科知识为核心、已经预设好的培养轨道,那么它已经无法适应社会发展的需要。它既不能培养出社会真正需要的能在不确定中作出判断的人,也无法为年轻人提供自我生成的成长空间。这种意义上的专业的确已没有存在的必要。然而,不管社会怎么变化,大学永远需要回答“培养什么样的人”和“如何培养人”这两个基本问题。当我们针对这两个问题找到新的答案时,自然会出现新的“专业”范式——不管我们是否还用“专业”一词来称呼它。

这种新的范式应该是什么样的?如果说旧专业是一条预设的轨道,那么新范式不应该是另一条更先进的轨道,而应该是一个有结构的开放空间。它不再把学生框在一个学科里,告诉他们“你是学这个的”,而是给学生一个真实的问题入口,让他们在解决具体问题的过程中,调动一切需要的知识,并在这种调动中建立起判断力和责任感。它不再用预设的课程标准定义学习,而是以是否完成过一次真正以研究为导向的价值创造来检验成长。它不再把知识和价值画等号,而是把判断力和责任感作为培养的核心。

因此,争论要不要专业并不重要。真正重要的是,大学能否在AI时代构建自己的新使命——从知识的传授转向促进面向未来的成长。当大学找到这个新的使命,自然会生长出相应的制度形式。那个形式叫什么名字,是一个次要的问题。

(作者系西交利物浦大学未来教育学院执行院长)

