

研究生学制调整缘何“有长有短”

■彭湃

近年来，高校的研究生学制调整问题引发了大量的社会关注。学生对此尤为关心，因为学制关系到所交学费的高低、在校学习时间的长短，以及学位论文研究的进度和延毕的可能性，进而影响学生未来的就业与发展。

在这方面，近期不同高校似乎采取了一些截然不同的措施。

一方面，包括宁波大学、华中师范大学等在内的高校，纷纷宣布将部分专硕研究生学制从两年延长至 3 年。但与此同时，北京理工大学、哈尔滨工业大学等高校则以“卓越班”或“拔尖班”等形式，将部分学生本博贯通的学制缩短至 6 至 7 年。

总之，目前高校对于学制调整的整体态势是“有长有短”——专硕学制较为普遍地延长了，少数高校的本博贯通学制却大幅缩短了。

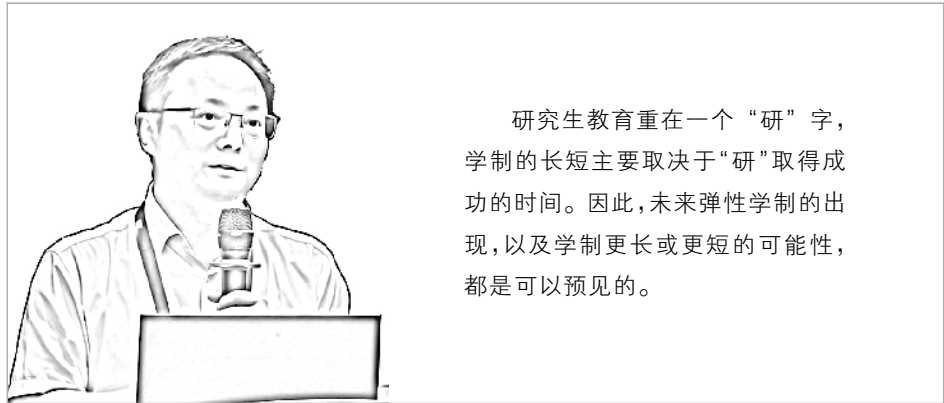
学制调整各有利弊

研究生的学制由相关法律规定，而《高等教育法》对标准学制的规定是较为灵活的，且给予培养单位一定自主调整权；硕士研究生教育的基本修业年限为 2 至 3 年，博士研究生教育的基本修业年限为 3 至 4 年。非全日制高等学历教育的修业年限应当适当延长。高等学校根据实际情况，可以对本校的修业年限作出调整。目前各培养单位对于研究生学制的调整，无论是对专硕还是贯通制的直博，都没有超出法律规定的范围。

至于学生群体对此的关心，当然也是可以理解的。专硕学制的延长意味着要交更多的学费，在学校学更长的时间，但所获得的学位和延长学制之前相比，并不能保证学生在就业市场有更高的成功率和起薪。反之，延长学制会减少学生的实际就业时间，从而增加沉没成本。在专硕学费不断上涨和就业竞争日趋激烈的今天，专硕学制延长很大程度上意味着学习成本的增加和收益的减少。

而学术型博士在直博制框架中学制的缩短，对于学生而言是有利的，即可以“多快好省”地获得博士学位。但在本科毕业基础上五年甚至更短时间内取得创新性的研究成果并非易事，因此延毕的可能性大幅增加。尽管尚无实证研究表明直博生更容易延毕，但从时间投入的角度看，这种风险不容忽视。

另外，有的本科毕业生并不清楚读博的真正意义和挑战，出于功利或非功利的各种原因选择了直博，但在就读过程中发现自己不是“做科研的料”，此时缩短的学制反而成



研究生教育重在一个“研”字，学制的长短主要取决于“研”取得成功的时间。因此，未来弹性学制的出现，以及学制更长或更短的可能性，都是可以预见的。

为了巨大的压力来源。

延长专硕学制有助于统筹学习进度

学生是高等教育最重要的利益相关者，不可忽视其关切，因此有必要追问学制调整的原因。专硕学制延长最主要的原因是保证培养质量。原先“浓缩”的专硕学制难以保证学生有充足的专业实践时间，继而难以保障专硕的培养质量，因此需要延长。以两年学制为例，学生花一年时间上课，第二年开学时正值秋招阶段。此时，学生要兼顾专业实践、学位论文和求职，而事实上三者很难兼顾，学生只能放弃专业实践，或进行“形式大于内容”的专业实践，把重心放在对其最为重要的求职上。

自专业学位设立开始，保证实践性成为政策的重中之重。2023 年，教育部出台了《关于深入推进学术学位与专业学位研究生教育分类发展的意见》。其中，规定专业学位教育应突出教育教学的职业实践性，增加实践环节学分，并明确实践课程比例。

这些要求如何保障？唯有通过一定时长的实质性专业实践才能实现。延长全日制专硕的学制，可以增加至少半年的时间专门用于学生的专业实践，从而保证专业学位的实践性。同时，学制延长也能让学生、导师更为从容，不至于顾此失彼。

笔者所在团队基于 2024 年全国硕士研究生学习和发展调查的研究发现，工程学位硕士参与专业实践有 3 种主要形式：学校安排的校企联合培养基地实践，学生自主联系校外单位的实践，以及基于导师横向项目的实践。其中，第一种形式可以视为培养单位安排的有组织、有学分的专业实践活动。但参与此类实践的工程硕士生总体比例仅为 25.0%，在研一、研二和研三的比例分别为 15.3%、30.4%和 44.3%。这意味着当前工程

硕士的专业实践仍有很大的提升空间。如果能延长学制，就可以更好地统筹安排课程、实践，完成论文或实践成果。

当然，也不否认部分高校的专业延长学制时，并未加强专业实践，只是让学生在学得多呆一段时间而已。甚至部分高校只是看重多收取的学费，部分导师更关注多一点“用人”的时间。这种专硕学制的延长并未提升培养的实践性，考虑到部分专业的学费已经很高，市场化程度较高，这种“延时”极可能会引起学生较大的反弹。

缩短本博贯通学制不能只为“招生”

相比之下，本博贯通学制缩短至 6 到 7 年的原因则完全不同。

首先，是培养拔尖创新人才的紧迫需要。在大国竞争激烈的环境中，对于基础学科的拔尖人才、国家急需领域的高端人才，的确需要“早成才、快成才”，能够尽快为国家、产业解决“卡脖子”问题。通过缩短直博学制，超常规的资金投入、超常规的培养方式及超常规的机构或组织为研究和实践架起桥梁，让有潜力的学生早日“冒尖”，的确是一种值得鼓励的育人模式探索。

其次，博士生的一些创新成果确实可能在较短时间内取得，尤其是高度依赖学生个体智识的研究，以及高度依赖理论与实践结合的“问题导向”研究。如果前者能提供严格的学术训练，后者能提供真实情境中的实践机会，则有可能在较短时间内培养出合格的博士人才。我国目前正在开展的一系列博士人才培养旗舰项目，都具有类似特征。这为缩短直博学制提供了支撑。

最后，美国的学术型博士本博贯通制培养已经相当成熟，值得我们借鉴。事实证明，高强度的课程学习、博士资格考试与论文研究相结合，构成了一种结构化且高

效的博士培养模式。在这种模式下，直博生平均 5 年毕业，部分优秀学生甚至只需 3 年。我国本科生直博制主要借鉴美国经验，因此对优秀生源适当缩短学制是有先例可循的。

当然，不否认部分高校直博学制缩短，主要是作为招生宣传的“卖点”以吸引优秀本科生。部分考生和家长抱有“尽可能短时间拿到最高学历”的功利价值观，想当然认为贯通时间越短越好，且无需经历保研和申博的激烈竞争，这一“诱惑”着实不小。

笔者并不否定这种安排，但如果学校在制度设计上没有做好本科和研究生教育之间的衔接和贯通，未合理安排好分流淘汰，学校的本科生和研究生院在管理服务上缺乏协同合作，缩短直博学制可能会面临较大问题。单纯将缩短学制作为招生“卖点”，可能导致拿学位上的“你快我更快”式过度竞争。这种竞争并非以质量取胜，理应予以摒弃。

此外，也不否认少数高校缩短本博贯通学制之前，可能并未深入理解本校博士生人才培养规律以及优势特色。自上而下的政策要求带来的巨大压力，以及生源之间的激烈校际竞争，要求高校必须“做点什么”。此时，缩短本博贯通学制的改革具有较强的合法性，但并非根据自己学校博士生培养特色和优势产生的自主行为。

未来学制可能更长或更短

综上所述，对于培养单位而言，不能将研究生学制的调整仅仅看作是学生学习时间的延长或缩短，而必须结合一系列配套的支持与保障措施，才能发挥其应有的效果。

例如，如果学术型博士生没有完整系统、高强度的课程学习，单纯缩短学制可能会造成基础不牢。再如，如果没有为全日制专硕提供高质量的真实专业实践机会，单纯延长学制并不会提高培养质量。

对于学生个人而言，不能完全功利地看待研究生学制的长短。专硕需要利用延长的时间安排好自己的专业实践，提升实践能力，让自己的学习从容不迫；学术型博士生则要夯实基础，扎实开展科研训练，不能将直博单纯视作“短平快”的学历追逐路径。无论是多久取得博士学位，更多依靠的是学生自身的努力。

最后，研究生教育重在一个“研”字，学制的长短主要取决于“研”取得成功的时间。因此，未来弹性学制的出现，以及学制更长或更短的可能性，都是可以预见的。

（作者系华中科技大学教育科学研究院副教授）

夏威夷大学“分布式大学”办学模式启示：

我国高校亟须打破“信息烟囱”和“资源孤岛”

■赵硕

新世纪以来，伴随着我国高校规模的持续扩张和高校合作模式的变化，单一高校的多校区办学，以及不同高校间教学联盟的出现，使得多校区和高校协同办学成为了国内高等教育的一种“常态”。

在这方面，太平洋地区受地理因素影响，其高校早已形成了多校区办学的模式，其中最典型的莫过于美国夏威夷大学。

作为全球高等教育体系中典型的“分布式大学”，夏威夷大学的 10 个校区星罗棋布于太平洋上相隔数百公里的多个岛屿，覆盖了从社区教育到博士研究的全链条教育。这赋予其丰富的文化多样性的同时，也使得该校长期面临资源分散、协作困难与教育公平的挑战。

为了突破海洋阻隔，该校近年来大力推动数字化转型，通过构建统一的在线学习平台、共享数字资源库、远程协作系统和虚拟学术社区，从而打造出一个有机协同的“数字群岛”，其相关经验可为我国高校的多校区办学提供一些参考。

“分布式大学”的数字化需求

夏威夷大学的 10 个认证校区并非集中于单一教育中心，而是跨越不同岛屿星罗棋布，校区间最近距离亦需搭乘短途航班，最远者相隔数百公里海洋。这种“分布式大学”架构，是其服务当地 70 万分散岛民教育需求的必然选择，却也也成为其发展的天然瓶颈。

地理的鸿沟不仅抬升了获取教育的直接成本，更深层地侵蚀着夏威夷大学作为学术共同体的凝聚力与运行效率。各校区在相对孤立的环境中运转，极易陷入“信息孤岛”与“资源孤岛”的双重困境——课程设置重复建设、师资无法跨岛高效配置、科研协作因物理距离而迟滞、行政管理流程割裂、统一政策的下达与执行反馈周期漫长。

在广阔的太平洋面前，传统解决方案显得杯水车薪且成本惊人，而当物理连接的成本远超其收益时，“分布式大学”的核心价值的实现面临障碍。面对这种由地理隔离直接引发的系统性困境——资源碎片化、协作高成本、运行低效率，借助数字化系统架设起

一座“数字虹桥”，将地理的分散劣势转化为资源多样性与覆盖广度的优势，几乎成为了夏威夷大学唯一能走的路。

跨岛互联的“虚拟群岛”教育生态

面对浩瀚太平洋的天然阻隔，夏威夷大学以数字化系统性重构其“分布式大学”的运行内核，倾力打造一个深度互联、资源共享、体验流畅的“虚拟群岛”教育生态。具体而言，其举措包括以下几个方面。

首先，构建统一跨岛学习管理与资源共享平台。该平台是夏威夷大学数字化转型的基石，是覆盖全系统的统一在线学习管理系统与数字资源中枢。该平台作为连接所有岛屿师生的核心枢纽，师生无论身处瓦胡岛的主校区还是偏远的夏威夷大岛社区学院，均能通过单一人口访问课程、提交作业、参与讨论、获取成绩。

更重要的是，夏威夷大学以此平台为基础，建立了强大的跨校区数字资源池与共享机制。集中建设并开放访问的“数字图书馆”汇集了各校区特色馆藏。虚拟实验室网络允许学生远程预约和操作位于主校区的昂贵专业设备，解决了偏远校区实验资源匮乏的问题。这些举措确保了最优质的资源能够跨越海洋，平等、即时地惠及每一位岛屿学子，拓展了“虚拟群岛”的教育公平性。

其次，创新混合式同步与异步交织的跨岛课堂。在统一数字化平台支撑下，夏威夷大学大力创新并推广灵活多样的跨岛混合式教学模式，成为“虚拟群岛”生态中最活跃的数字化中枢。

基于高质量同步互动课堂，夏威夷大学部署了基于多种技术的沉浸式远程教室和互动视频会议系统，创新了多节点双向互动设计。教师可在任一校区的主讲教室授课，课程信号通过高速教育专网实时传输至其他岛屿的远程教室。这些远程教室并非被动接收点，而是配备了高清摄像头、全向麦克风、大型显示屏和智能白板，使远端学生能随时举手提问、参与分组讨论，营造出“共处一堂”的临场感。

同步课堂外，夏威夷大学充分利用平台

构建了强大的异步学习环境。教师精心设计模块化的在线学习单元供学生灵活安排时间学习。这种异步协作不仅克服了时区差异的干扰，更培养了学生跨文化沟通与分布式团队合作的核心能力，这正是“虚拟群岛”赋予学生的独特优势。

最后，赋能教师与学生智能化支持与个性化体验。“虚拟群岛”数字系统的可持续运行，离不开对师生深度且智能化的支持体系。为此，夏威夷大学投入大量资源进行教师数字教学能力培养，设立专门的支持中心提供从基础工具培训到高阶混合式教学设计的一站式服务，并建立跨校区教师“数字教学社区”促进经验分享。

对学生而言，夏威夷大学构建了智能化的学习支持网络，如统一在线学习仪表盘帮助学生追踪各门课程进度与待办事项，智能答疑机器人提供常见问题解答，基于学习分析技术的预警系统可识别潜在学业困难学生并自动触发学习干预。更重要的是，夏威夷大学正积极探索个性化学习体验，使“虚拟群岛”不仅能跨越空间，更能观照个体差异。

跨越地理鸿沟的数字化转型路径

通过数字化重构，夏威夷大学成功地将地理分散的劣势转化为数字互联的优势，“虚拟群岛”教育生态显著提升了其教育质量。

这些做法也为我国高校的“分布式办学”模式提供了借鉴。

一是要强化顶层设计与统一平台建设，破解资源割裂困局。夏威夷大学“虚拟群岛”本质是以数字化弥合地理鸿沟、服务分散岛民教育需求的战略响应。我国高校数字化转型亦需紧密对接乡村振兴、区域协调发展战略，重点支持边疆、民族、偏远地区高校数字化能力建设，通过“数字结对”、虚拟教研室、远程实验共享等方式，将优质教育资源精准输送至教育薄弱地区，同时鼓励挖掘与转化地方特色资源。

夏威夷大学之所以能够有效统筹多校区的办学资源，离不开以统一的学习管理系统（LMS）和数字资源为核心，强力整合分散

资源。这提示我国高校应打破“信息烟囱”和“资源孤岛”，加强省级或校级层面的顶层规划，推动数字化教育建设标准化、开放互联的数字基座。

二是要深化混合式教学创新，构建无缝融合的学习体验。相比于夏威夷大学通过“高质量同步互动与深度异步协作”模式重塑跨岛课堂，我国高校的数字化建设还存在着大量“直播录播”的简单模式。对此，我们应重点投入沉浸式智慧教室、高速教育专网及智能互动工具建设，发展支持多实时交互、异地分组协作的“实时混合”课堂，加大师生数字化能力培育与智能化支持投入，保障数字化转型的可持续性。

同时，我国高校数字化教学创新还需同步强化两大支撑，即建立系统化的教师数字教学能力发展体系，以及构建基于人工智能的学习分析预警、个性化资源推荐及全天候智能助学系统。

三是要建立灵活开放的课程共享与学分互认机制，释放教育供给潜能。夏威夷大学全系统在线课程目录与便捷的跨校区选课系统极大拓展了学生选择权。这对我国推进“学分银行”制度、建设跨校课程联盟具有重要参考价值。

我国高校实施“学分银行”亟须加快建设区域性乃至全国性在线课程共享平台，以数字化手段促进高等教育机会公平与资源均衡。可探索利用区块链技术构建去中心化的学分认证与转换体系，通过智能合约自动执行学分兑换规则，解决跨校互认中的信任与效率瓶颈。允许学生根据个性化发展需求，灵活组合不同高校提供的模块化课程，突破传统专业和固定学制的刚性约束，构建以学习者为中心的数字化发展路径，并以此为契机推动高等教育治理理念从“管理本位”向“学习本位”转型。

（作者系华中科技大学外语文化学院教授、区域国别传播研究院太平洋岛国研究中心主任；本文为教育部人文社科规划基金项目“欧洲大学 ICT 数字化教育发展研究”、北京市教育科学“十四五”规划项目“后疫情时代欧洲大学数字化教育研究”阶段研究成果）



樊秀娣

同济大学教育评估研究中心主任

近日，一起“考生误报志愿”事件引发关注。据《南方周末》报道，有贵州高考考生称，因贵州省招生考试院在志愿填报系统中未额外标注校区，自己误填了厦门大学马来西亚分校（以下简称厦大马来西亚分校）的招生专业并被录取。

厦门大学招生网显示，厦大马来西亚分校 2025 年在贵州省计划招生 19 人，物理类考生 17 人，历史类考生 2 人。目前，已录取的 19 人中有 16 人确认“误填”。对此，贵州省招生考试院的回复为“填报志愿时就应注意。这学校挺好的，只是学费有点高”。厦门大学的回复为“可以‘二选一’，要么报到，要么复读一年”。据悉，这 16 名误填报的学生已决定复读。

笔者认为，厦门大学和贵州省招生考试院等有关部门对此次学生误填报志愿事件负有责任。原因如下：第一，在贵州省招生志愿填报系统中，厦门大学与厦大马来西亚分校共用同一个院校代码，仅用专业代码进行区分。其他高校与其分校都有不同的代码。第二，贵州省招生考试院没有在厦大马来西亚分校处明确标注海外、分校字样，而其他省市的招生系统中都有明确标注。以上两点含糊之处，的确容易造成学生对填报厦门大学与厦大马来西亚分校志愿的混淆。

据厦大马来西亚分校招生公众号介绍，该校是第一所中国名校全资设立的、具有独立校园的海外分校，也是中国大学在马来西亚的第一所分校。其性质不同于中外合作办学。客观讲，厦大马来西亚分校在马来西亚境内，学费远高于厦门大学且全英文授课，有适合的特定群体。因而，有关部门在国内的高考招生系统中应当明确提醒考生“注意区别、慎重选择”，因为他们本应预见，部分家庭和考生可能会因该校较高的学费和生活成本而为难。然而，厦门大学作为其马来西亚分校的办学主体，贵州省招生考试院作为政府的管理部门，两者都没有尽到告知义务。

高考竞争激烈，社会对志愿填报和录取环节尤为敏感。本次误填报志愿事件，受影响的不仅是误填的学生，还包括正在或准备就读厦大马来西亚分校的学生。厦门大学和贵州省招生考试院等对此事件缺乏权威解释或及时回应，造成公众相互猜测和指责，引发更多学生和家长的心理紧张与教育焦虑，对此有必要深刻反思。

一问，学生何错之有？一些人认为，相关学生在此次误填报志愿事件中存在“不够仔细、没看清楚、疏忽大意”，甚至“阴谋论”式的动机。

笔者认为，之所以会出现这种荒谬的“受害者有罪论”，根本原因在于部分人至今未能厘清高校分校与中外合作办学之间的本质差异。在中外合作办学中，学生分阶段在国内外学习若干年的安排较为常见，而厦大马来西亚分校在国内招生系统中招收中国学生前往海外就读的模式相对罕见，如果不特别加以说明，学生产生误解十分正常。

此外，部分厦大马来西亚分校的学生及家人认为有关学生的“误填”影响了该校的声誉，而这恰是有关部门在事前、事中和事后“惜字如金”、不作为的后果。如果一定要找出相关学生在此事件中的错误，恐怕就是他们过于信任“招生系统”。然而，国家建设“招生系统”的初衷，正是为了让学生安心、放心。总之，相关学生是受损失者，他们本无过错。

二问，后果为何只由学生来承担？对于学生误填报志愿造成的后果，相关学生最终只能独自承担全部责任。令笔者不解的是，在相关学生、厦门大学和贵州省招生考试院三方责任主体中，学生无疑是相对弱势、责任最轻的一方，而能力更强、责任更大的厦门大学和贵州省招生考试院，是否曾采取任何积极补救措施？

虽然“学生误填报志愿”与厦大马来西亚分校办学质量、值不值得就读是两回事，但问题终究因此而起，厦门大学完全可以就此介绍一下该校的地理位置、语言环境、学费标准、办学特色、教学优势和就业认可度等，以帮助未来考生作出理性选择，同时也向在读学生及其家长作出一个清晰而有力的回应。贵州省招生考试院也应就相关考生提出的退档申请及时与厦门大学沟通与协调，尽可能给予回应。总之，出现这样的问题，掌握权力的有关部门应主动承担责任并积极解决问题。

三问，今后该怎样教育学生？

学生在国家官方招生系统中填报高考志愿出错并最终复读收场，这样的结局令人唏嘘。本次事件也让不少教育工作者、家长对今后该如何教育学生感到有些迷茫。大人们不太希望对本该天真烂漫的孩子说出“社会‘坑’很多”等话语，怕造成他们的心理负担，但又担心不这样提醒孩子，会导致孩子将来吃大亏。

其实，大家更希望看到，厦门大学作为办学主体，不管是因为何种原因导致这样的结果，都拿出责任担当的气度，尽可能站在学生的立场积极寻找补救方案，让大家看到教育的温度。

综上所述，此事件所暴露的深层问题，亟须相关部门切实改进工作态度与作风。要增强工作责任心，把党和国家重视学生利益、为人民服务的方针政策不折不扣、雷厉风行地落实到行动上。

三问『贵州考生误填报厦大马来西亚分校』事件