

## 海外视野

## 哈佛的抗争,是大学精神的自我捍卫

■郭英剑

2025年春天,美国高等教育迎来了一场前所未有的风暴。以美国哈佛大学为代表的多所顶尖学府成为特朗普政府强硬政策下的“靶子”——巨额联邦资金被冻结、税收减免被威胁取消、国际学生信息被索取、招生政策与校园文化遭受严厉干涉。在这场财政纠纷的背后,是一场关于大学精神的深刻博弈。

在这场危机中,哈佛大学选择了不妥协、不沉默,毅然走上法律诉讼之路,捍卫自身的学术自由与制度尊严。这不仅是哈佛的抉择,更是全球大学如何守护核心价值的一次集体叩问。

## 回溯哈佛与美政府的冲突时间线

这场冲突始于今年3月,特朗普政府以“打击校园反犹主义”为由,冻结了美国哥伦比亚大学的部分联邦资金。紧接着,宾夕法尼亚大学的招生与科研项目被审查,布朗大学、康奈尔大学也相继被列入调查名单。这些动作具有明显的政治色彩,其目标远非单纯的校园治理问题,而是意在通过财政手段向学术界施压,使其在意识形态、招生政策、国际学生管理等方面屈从于联邦政府要求。

今年4月,矛头指向了哈佛大学,特朗普政府突然宣布冻结该校约22亿美元的多年期联邦拨款,以及6000万美元合同资金,并威胁取消其税收减免资格。同时,政府还要求哈佛大学上交国际学生的详细信息,调整招生标准,限制部分社会科学与人文学科的联邦资助项目。

此举震惊全美,22亿美元的冻结款项占哈佛年度预算的11%,涉及多个重点科研计划、学生资助项目及国际合作协议。对此,不同于部分高校面对政府压力的观望与妥协,哈佛选择了强硬回应,“绝不会放弃自身的独立性,也不会放弃我们所享有的宪法权利”,拒绝接受任何违反学术自由原则的附加条件。

4月中旬,哈佛正式对联邦政府提起诉讼,指控其滥用行政权力,侵犯大学自治与学术自由,要求法院判定冻结资金行为违法且无效。哈佛校长曾在受访时强调,大学的根本使命是自由探索与独立思考,任何试图用财政手段干预学术原则的行为都是对大学精神的亵渎。

哈佛的反抗迅速引发全美高校的共鸣。短短一周内,超过200所高校校长签署支持哈佛的联名信。众多教授协会、学生组织、研究机构也纷纷发声,谴责联邦政府对高等教育的粗暴干预。媒体舆论亦迅速形成两极化态势。主流媒体普遍支持哈佛,认为这是一次正义的抗争;部分保守派舆论则指责哈佛“特权化”“不尊重国家利益”。

与此同时,哈佛采取果断的财务应对措施。4月下旬,该校宣布发行7.5亿美元应税债券,以缓解资金冻结带来的短期财政流动性压力。此举既展现了哈佛强大的财务调度能力,也进一步表明其无意向政府低头。

随着事态发展,人们逐渐意识到这场冲突的对象已不只是哈佛大学,还有高等教育体系与政治权力间的边界之争。哈佛扛起的不仅是自身利益,更是美国大学作为独立机构、自由思想堡垒的“战旗”。

事实上,今天的哈佛站在了捍卫大学精神的第一线。如果连哈佛都屈服了,其他高校将无路可退。

## 哈佛为何敢于抗争

在多重打击和施压下,为什么哈佛大学能够毫不犹豫地选择抗争?答案不仅在于其

哈佛的抗争,不仅关乎一所大学的命运,更关乎整个高等教育体系的未来走向。它昭示着,在人工智能时代、政治极化、市场化浪潮汹涌的背景下,大学是否还能坚守“自由探索真理”的初心,是否还能为社会提供理性、独立与良知的灯塔。

雄厚的经济实力,更有深植于哈佛悠久的历史传承与价值自觉。

首先,哈佛拥有全球最强“财务护盾”——经济独立性。截至2024年底,该校的捐赠基金高达532亿美元,稳居全球高校之首。这笔资金并非简单的存款财富,而是通过精密的投资管理、风险分散策略和长期收益机制,为哈佛提供的强大的财政保障。这意味着尽管22亿美元的拨款被冻结,但哈佛依然具备充足的自我“造血”能力,足以维持正常运转与核心研究项目的推进。

其次,哈佛拥有顶级的信用评级,在全球资本市场中具有极高的融资能力,7.5亿美元应税债券的迅速发行便展现了其灵活的金融操作手段和良好的市场信誉。许多美国高校之所以面对联邦政府时选择妥协,正是因为过于依赖政府资金,缺乏独立的财务支撑。而哈佛强大的经济基础让它有底气拒绝任何违背大学原则的交换条件。

当然,单有财富远不足以支撑哈佛的坚定立场。真正驱动哈佛迎难而上的是其深厚的学术传统与自由主义精神。

自1636年建校以来,哈佛始终将“真理”(Veritas)作为校训,强调学术探索的独立性与思想自由的神圣不可侵犯,并曾在多个历史节点上扮演了捍卫大学自治的先鋒角色。从这个角度看,此次面对美国联邦政府的强权压力,哈佛的选择几乎是一种历史必然。

再次,哈佛的抗争并非孤军奋战。事件爆发后,它得到了全美超过200所高校的联名声援,其中不仅包括常春藤盟校等顶尖学府,也涵盖大量州立大学、文理学院。诸多教授协会、研究机构、教育基金会也纷纷发声,强调学术自由与大学自治的重要性。即便在部分保守派舆论中,也有人士指出政府的行为已严重越界,危及教育独立性。

这种跨越校际、跨越意识形态的广泛支持为哈佛提供了强大的社会舆论后盾,使其抗争不再是“孤胆英雄式”的反抗,而是一次代表学术共同体的集体宣言。

最后,哈佛校内也展现出罕见的团结姿态。教职员工会、学生会、校友会迅速行动,组织捐款、发表声明、举行讲座与研讨,普及学术自由的重要性。许多教授公开表示宁可承担科研延迟、项目停摆的代价,也绝不接受政治干预。这种由内而外的凝聚力使哈佛在面对巨大压力时,展现出应有的尊严与气度。

总之,哈佛敢于正面迎战特朗普政府,绝非因一时冲动或孤注一掷,而是建立在深厚财务基础与坚守大学理念的双重支撑之上。这不仅是经济独立性的胜利,更是价值自觉与历史使命感的体现。

## 哈佛的风险与战略抉择

当哈佛大学以坚决态度抗衡特朗普政府的同时,舆论场上也出现了一场耐人寻味的讨论——哈佛是否会赢得道义,却失去财务?

在这场博弈中,哈佛是否会为理想主义付出沉重的经济代价?不可否认的是,如今的哈佛确实面临着财务压力的现实考量。美国联邦政府冻结的22亿美元拨款和6000万美元合同资金,对其财务结构造成了直接冲击。尽管哈佛拥有全球最雄厚的捐赠基金,但这些资金大部分具有专款专用性质,无法完全用于日常运营或应急支出。

更为严峻的是,特朗普政府施加的税收减免威胁,涉及哈佛在未来数年内数亿美元的税务优惠政策。一旦被取消,哈佛将面临持续性的财政负担。此外,政府施压引发的部分企业与保守派基金会的撤资观望,也让哈佛的捐赠渠道短期内趋于紧张。

在此背景下,哈佛为应对危机而发行7.5亿美元应税债券虽能缓解流动性问题,但也推高了学校的债务水平。截至2025年4月,哈佛的总债务已攀升至82亿美元,未来几年将承担不小的利息偿还压力。以上这些数字让世界不禁质疑,这场“道义之战”是否会使哈佛不可避免地走向经济上的自我消耗?不过,在我看来,哈佛的战略选择并非盲目的理想主义,而是经过深思熟虑后的理性坚守。

其一,哈佛的财务损失虽大,但在其可控的风险范围内。凭借其捐赠基金的年度收益、全球顶级的融资能力和校友资源,短期财政紧张并不会动摇哈佛的根本。

其二,如果哈佛接受政府的附加条件,无论是提交国际学生信息、调整招生政策,还是在科研方向上让步,都会破坏其长期建立的学术声誉与制度独立性。这种“看不见的损失”将对哈佛未来数十年的品牌价值、全球影响力乃至招生质量造成难以逆转的影响,由此所付出的代价远大于眼前的财政压力。更何况作为全球高等教育的象征,哈佛一旦“失守”,所引发的连锁效应将波及整个学术界。

值得注意的是,虽然短期内哈佛承受了财政压力,但其在全球范围内的道义形象却实现了显著提升。各大国际媒体纷纷报道哈佛的坚守姿态,将其塑造为“学术自由捍卫者”的典范。这种品牌声誉的升值,绝非金钱可以衡量。

同时,部分校友与公益基金因认同哈佛的立场,加大了私人捐赠力度,用实际行动支持学校的抗争。一些欧洲及亚洲的教育基金会也试图通过不同的资助渠道,弥补哈佛面临的资金缺口。

从长远来看,这种因坚持原则而带来的信任积累与社会资本回报,或将成为哈佛最宝贵的隐形资产。

此外,如果我们回顾历史,不难发现那些在政治压力面前选择妥协的大学,往往在事后难以恢复昔日的声誉与地位。比如在上世纪50年代美国麦卡锡主义盛行时期,部分高校因配合政府清查“异见学者”而遭遇了长期

的学术信任危机,至今仍被视为历史的污点。

因此,算得清的是财务,算不尽的则是精神收益。哈佛表面上在进行一场“用金钱换尊严”的交易,但实质上它是在进行一场关于大学核心价值的深远投资。赢得道义,不等于失去财富;而失去道义,才是真正无法挽回的损失。

## 意义:为高等教育的未来划定边界

哈佛大学与特朗普政府的对峙早已超越了普通财政纠纷或政策冲突的范畴,实际上成为了全球高等教育体系在新格局下的一次关键性自我宣示——大学应当坚守什么,必须拒绝什么?大学能否在政治、资本、技术的三重压力下,继续扮演人类社会良知守护者与思想引领者的角色?

哈佛的抗争是一场现实博弈,更是一场精神宣言。

一是捍卫大学精神的“最后防线”。自中世纪大学诞生以来,学术自由、制度自治与追求真理始终是大学存在的根本理由。虽然在历史上曾有很多力量试图将大学变成自身的工具或经济利益的附庸,但大学之所以能够延续数百年,正是因为它始终坚持独立于权力与功利之外,成为社会理性与批判精神的堡垒。

二是重塑高等教育与政府关系的边界。在现代社会结构中,大学与政府的关系本质上是一种共生关系——政府提供资金支持与政策保障,大学反哺社会以人才、科技与思想成果。可以预见,哈佛此举将促使更多高校制定更为明确、透明的政策规范。

三是为全球学术共同体注入信心与勇气。哈佛作为全球顶尖学府,其举动在国际学术界具有风向标意义。该事件发生后,欧洲、亚洲的多所大学公开表达对其立场的支持,呼吁加强全球高校之间的联动,共同抵御政治与资本对学术自由的侵蚀。这种跨国界的学术团结意识,无疑是哈佛抗争带来的重要“外溢效应”。

四是引发人们对大学公共性与社会责任的再思考。在市场化浪潮和技术至上的趋势下,大学越来越被简单视为“人才工厂”或“创新基地”,其社会角色被功能化、工具化。但哈佛这场抗争提醒我们,大学首先是公共理性的空间,是批判精神与价值讨论的场所。大学存在的意义不只是培养就业导向的技能型人才,也不仅是推动科技进步,它更承担着引导社会思考传统的延续。

五是未来高等教育发展注入制度自信。这场抗争无论在法律层面最终胜负如何,哈佛都已经在精神层面赢得了一场胜利。它为未来的高等教育发展注入了一种自信——相信大学自身具备应对危机、抵御干预、引领社会的能力。同时,它也促使高校更重视内部治理结构的完善,强化财务独立性、法律保障机制与学术自治体系,减少对外部单一资源的依赖,从根本上提升应对复杂政治环境的韧性。

人们大都可以看到,此次哈佛绝不仅仅是在为自己而战。哈佛的抗争也不仅是一所大学与美国新一届政府的正面交锋,它是大学精神对强权的回应,是人类文明中自由探索、独立思考传统的延续。

哈佛用行动提醒世人,大学永远不只是传授知识的场所,更是守护真理的灯塔。无论风雨多大,大学都应始终站在历史正确的一边。而哈佛已经为这一信念写下了新的时代注脚。

愿这份坚守,成为全球高等教育共同的信念,让大学始终屹立于时代风雨中,做永不熄灭的思想灯塔。

## 高校科研锦标赛式管理应向人性化转变

■彭拥军 皮思敏

近年来,虽然伴随着“破五唯”的深入推进,高校科研评价及管理模式正在进一步深化调整,但一些传统的科研管理模式并未随之退出历史舞台。“锦标赛”式管理便是这其中的一个代表。

所谓科研的“锦标赛”式管理,可理解为偏向以项目数量、级别或经费多寡,论文发表、著作出版数量与等级等量化指标作为衡量教师科研水平的关键指标,并把教师科研产出指标连同基于以上指标的各类人才称号作为评价学校、院系、学科专业办学质量或水平的关键指标。这种带有科学色彩的数字化管理确实能简单地实现科研分解、统计或各种换算与激励(含惩罚或变相惩罚),从而不断推进科研加速度,对高校各项量化指标突飞猛进式提升起到一定的积极作用,但它的流行也带来了某些必须正视的问题。

## 多个问题亟待重视

高校科研“锦标赛”式管理热度难以消退的原因多而复杂。科研成果量化统计简单、方便,且数字之间容易比较,这确实能有一定科学性的评价、奖励和资源分配提供带有给定科学色彩的数据支持,但数量之王的科研评价很难

避免由于利益相关者将对标科研成果数量产出作为核心关切而导致的某些弊端。具体而言,存在以下突出问题亟待重视和解决。

其一,“短平快”热点式科研突破与长期性基础科研坚守的平衡之困。在高校科研“锦标赛”式管理的驱动下,高校教师容易陷入成果的数字化比拼中,过度追求研究热点,其需要使出浑身解数以追求高级别课题并扩充课题数量,力求通过获取各种数字指标而荣誉加身或避免出局。高校科研圈一旦陷入追求热点或制造热点的“短平快”科研繁荣怪圈,容易导致需要苦心孤诣、长时段投入的基础性、原创性科研乏人问津。

其二,高产出的科研管理期待与中青年教师身心健康的兼顾之难。在“锦标赛”式科研管理的催化下,可能导致对科研指标“量”的追求掩盖甚至消解对质的内在渴望。这种管理取向左右着科研人员,尤其是青年教师的发展路径选择,甚至让他们面临“非升即走”的巨大压力。受上述政策影响,青年教师不得不牺牲休息时间,长时段、高强度地持续投入科研工作,这样容易丧失对日常生活真实意义的追寻,甚至陷入身心发展的陷阱而难以自拔。

其三,个人兴趣引导的自主研究与国家战略导向的有组织科研兼容之感。从通常的学术

研究逻辑看,研究人员(包括青年教师)为更有效地持续产出优质成果,需要基于个人学术兴趣和专业特长进行自主研究。而从国家整体发展战略视角看,学者基于闲逸、好奇的“各自为政式”研究不利于实现跨学科、跨领域的综合研究和重大科技项目攻关。如果个体自主研究与有组织科研各自为政,很可能限制科学思想的交流碰撞与知识发现的及时共享,必然影响科研工作推进的全面性和深入性,导致人力财力浪费和重大研究突破机会的错失。

## 科研工作应更注重品质提升

要实现科研工作持续健康发展,不仅要重视数量的有效增长,更应追求科研品质的持续提升和科研创新的不断深化。科研管理向科学化、人性化转型能帮助高校以准确评估成果真正价值为目的,为科研的可持续性发展注入制度活力。

首先,为实现学术研究的持续繁荣,有必要科学分配科研资源并实施分类科研激励,以兼顾热点问题的快速突破与原创性基础科研的划时代发展。在这方面,既要明确科研的分类管理,比如将科研项目分为短期热点项目和长期基础项目;又要注意根据项目特点对项

目考核与资源分配实施差异化处理,还要实施分类科研激励,激励思路要从追求数量指标向更注重质量和影响力转变。

其次,高校作为科研重地,不仅面临快速产出科研成果的压力,更需承担起培养优秀人才、推动学术持续发展的重任。高校应建立发展性评价机制,避免过度追求短期成果,同时要建立良性竞争激励机制,避免科学研究或科研工作推进的全面性和深入性,导致人力财力浪费和重大研究突破机会的错失。

最后,各级政府、科研机构及学术团体等社会各界应构建协同创新的健康科研生态,促使个体自主研究与国家科研战略相契合。在这方面,媒体应发挥积极的舆论引导和监督作用,及时报道科研成果与科研进展,提升公众认知与兴趣;科研机构、学术团体等应发挥积极作用,组织交流培训,提高科研人员素养。同时,还应鼓励跨学科合作,打破研究者孤军奋战的局面,营造良性竞争与真诚合作的新型同侪关系,促进科研持续繁荣。

(作者单位:湖南科技大学教育学院;本文为全国教育科学规划国家一般课题“高等教育高质量发展的制度瓶颈研究”(编号:BI-A210176)研究成果)

## 中国大学评论



包万平 青海师范大学高原科学与可持续发展研究院教授

最近,所有高校都在忙着推进学生就业,一些高校甚至对相关专业院系下达了“死命令”,要求相关人员采取各种措施确保学生就业率“稳中有所升”。

大学生就业是高校的常态化工作,国家层面也对此作出了明确要求。比如,《教育强国建设规划纲要(2024—2035年)》便明确提出“加快构建高校毕业生高质量就业服务体系,促进高校毕业生高质量充分就业”。

至于如何做学生的就业工作,从目前情况看,各高校的主要做法无外乎如前文所言的压力层层传导,此外没有太多新举措。很多高校并没有看清清楚学生就业难的本质是什么。严格意义上讲,学生就业难题源于高校治理本身,在于人才培养方式存在问题,学科专业设置存在问题。

近年来,不管是外部企业还是内部学生,都对高校的人才培养颇有微词。企业担心招聘的学生质量差,很多学生也对培养方案、课程设置等颇多不满。但是,不少高校似乎极为麻木,对社会发展及学生的现实诉求缺乏及时的反应能力,这导致在人才培养方面的问题日积月累,最终反噬到学生就业端上。

因此,在新形势下,要根本破解学生就业难题,高校必须学会从学生视角审视自身,让学生在人才培养中拥有相应话语权、决定权。特别是在学科专业调整、人才培养方案设置上,必须让学生参与决策。

目前看,让学生参与这些工作似乎有点难,原因就在于高校对学生的工作更多依赖于单向度的管理,忽略了从学生视角审视自身存在的问题。客观来讲,学生是高校重要的利益相关者,也是高等教育经济成本分担的重要主体。这时,学生就是高校名副其实的“顾客”和高校教育服务的消费者,他们要求高校不仅要保证其受教育的权利,还要更好地满足各自的不同发展要求和学习需要,特别是就业需求。这种“消费者”的身份特点决定了学生对高校教育享有更充分的选择权、评价权、参与权。因此,学生参与高校的就业与发展工作,特别是其中的人才培养环节至关重要。

最近召开的高校学科专业设置调整优化工作推进会明确要求高校破解人才供需结构性矛盾,全面客观看待高校学科专业建设的成效和问题,要认清新形势下学科专业存在的新问题、新挑战。严格意义上讲,高校更应该根据社会经济发展、人口结构变化、学生就业现实等,长期且主动地进行学科专业的迭代升级。但这个问题迟迟未得到解决,一些高校的学科专业严重落后于市场需求,且不注重招生、培养过程及就业之间的关联性,从而在人才培养和需求上出现了许多问题。

为此,高校要以学生就业为起点,重新审视高校的办学理念是否出现偏差。办学理念是高校办学的价值取向和发展的指导思想。近年来,我国高校在办学中往往追逐排名、科研成果等显性度较高的内容,忽视了学生的主体地位和价值,将学生就业等根本性问题抛诸脑后。这显然是本末倒置,因此有必要重新确立以学生为本的办学理念。如果不重拾高校育人的本质和属性,为学生的成长成才提供更好的服务和支撑,高校的存在将会出现合法性危机。

具体在就业难题上,因为管理者往往习惯于站在“上帝”视角,而非从学生角度思考办学治校问题,所以很多工作都不利于学生的就业,或者说学校的发展。因此,学生要参与同自身利益密切相关的重要工作,特别是学校的重大决策。

重大决策是高校内部治理的重要内容,它既能推动高校改革、谋划发展,也会对学生发展、就业产生实质性影响。为此,学生必须在学校的重大决策中有发言权,比如学科与专业建设、年度预算、审议办学质量等,学生代表要和教师代表一起参与讨论和决策。

另外,还要保证学生对人才培养环节的参与权,特别是对教学决策的参与,比如人才培养方案的制定、任课教师教学内容的设置等。

我国高校在进行教育决策时,往往并不注重学生的参与。但事实上,教育教学是一个交往与商谈的互动过程,在此过程中不应置学生于不顾,最起码应该听听学生的意见和诉求,以及学生的未来就业需求。对于给学生开什么课、安排什么教师、如何考核等现实问题,一定要让学生参与进来,这对于学校的“教”和学生的“学”都有着重要的促进作用。

从“教”的方面而言,学生参与教育教学可以将发现的问题及时反馈给学校,既有助于教师改进教学方法、更新知识等,也为学校完善治理、制定教育教学政策提供依据。从“学”的方面而言,学生参与教育教学,一方面能发挥其主体性作用,利于主体意识养成;另一方面能保障学生的基本权益,同时也可以增进师生和管理者之间的交流和沟通。

## 学生就业还需高校从学生角度审视自身