



编者按

从“清北”之间的状元争夺,到遍及各层次院校的招生大战;从生校之间的正常沟通,到优等生凭借高分不断抬高价码……近年来,每逢盛夏的高校招生季,比天气还要火热的,是各高校之间对于优质生源日益激烈的“争夺战”。

高校招生为何变得越来越“卷”?这种趋势给高校、教师和学生带来了哪些影响?如何看待招生大战中出现的“前排站起,后排便不得不站起”的“剧场效应”?在高校派人四处“设摊”招生、损害教育价值的当下,这些是我们必须深入思考和解答的问题。

图片来源:视觉中国

现状

高招生源竞争·学生『买方市场』下的『分分必较』

近年来,国内高校在高考招生录取时对于优秀生源的竞争加剧,并逐步转变为不同省份的排名竞赛。为了获得更好的生源,部分高校甚至形成了全体动员、全员参与、全细节推进、全过程竞赛的生源竞争态势。

竞争从“清北”到“双一流”

历史上,国内早期的高校生源竞争主要来自清华大学、北京大学之间的“状元”之争。在高等教育大众化初期,部分香港院校也曾加入内地高考状元的竞争,成为“搅局者”。然而,近年来对于各省份高考生源的竞争已逐步从“清北”扩大到“双一流”头部院校。

究其原因,一方面是“第二方阵之争”,即除“清北”外的第三名争夺。也就是说,谁是中国“第三高校”?这已经从教学、科研等传统指标竞赛转变为高校排位竞赛。

另一方面则是“第三方阵之争”。填报高考志愿时,位于中上游的原“985工程”高校之间的竞争最激烈。这是一个相对缺乏安全感的“赛道”,绝大多数院校缺乏“清北”的绝对实力,但如果能成为第三方阵营头尖兵,则可以晋级中国大学前十,成为精英院校的代表。

此类高校主要包含几大类院校。一类是位于“北上广深”等区位优势明显地区的院校,比如某校深圳分校的招生分数已超过母校。另一类是传统的“地方豪强”,典型的是武汉、天津、长沙等地区高校,它们也深度卷入了此轮分省份额赛。

此外,还有一类是“旧贵族”,即曾经拥有“C9”光环加持的高校。近年来,由于各种因素的影响,这些在各类新大学位次竞争中处于劣势地位的高校,也开始加入大学分省份额赛的招生竞赛活动中。

除上述院校外,其他“双一流”院校也成为生源竞争的主力军,竞争激烈程度随着大学的声望和地位而有所下降,但也强于此前若干年。

高校的“买方市场”地位被打破

在过往学生需要估分填志愿的阶段,高校与学生间的信息不对称,即便在出分后填志愿的阶段,由于缺乏大数据参照,两者的信息同样存在一定的不对称性。这些信息盲区致使学生的高考志愿填报具有一定的偶然性。

然而,随着平行志愿的全面推行,以及连续多年大数据库的积累与开放使用,高考志愿填报信息日渐透明化,高校的买方市场地位被打破,高校与学生双向选择、动态博弈的格局形成,因此带来极为惨烈的生源竞争。

至于具体的竞争态势,可分为以下几方面。

首先是生源信息的竞争。顶尖高校往往尝试建立自己的中学“情报网”,在提前获得高考分数、提早锁定目标生源等环节展开竞争。这些竞争过程往往非常保密,“不可向外人道也”。

有些招生参与人员直言,部分高校可提前从有关渠道获得高分生源名单,并提早有针对性地锁定招生对象,除高考分数外,一些高校持有部分奥赛获奖学生名单、日常摸底考试优秀学生名单等,以便精准开展招生工作。

其次是生源基地的竞争。一些生源质量高的中学往往成为重点高校的关照对象。高校采取各种方法努力建立与这些中学的联系,以获得生源选择权或中学推荐权。

深陷“剧场效应”:

高校招生为何越来越“卷”?

正方

生源争夺战只是表象

包万平

每逢高考结束,招生都会成为各高校的大事。为了抢到好生源,各校会想尽一切办法,以在残酷的竞争中获胜。这种生源争夺战最早从国内顶尖高校开始,最著名的就是“清北状元之争”,此后逐步延伸到各类型、各层级的大学。

面对纷纷扰扰的大学招生录取新闻,我们不禁要问,大学可以不进行生源争夺吗?

录取分数具有联动效应

答案是否定的。

原因很简单——每年大学招生的基本依据是高考成绩。按照公众的普遍逻辑,大学录取的分数、位次与大学办学水平、社会影响力等成正比,招生分数、位次越高,意味着办学水平越高;若大学招生分数和位次下滑,则意味着该校的办学实力或社会影响力同步下滑,且这种趋势具有联动效应,会对大学产生诸多不可预知的影响。

这其中,高水平大学由于各方面条件保障比较到位,招生宣传与咨询工作已下沉至各省份的县级中学,能“沉浸式”完成对高分考生点对点的志愿填报、录取、入校保障等服务工作,因此很容易在生源争夺中胜出。

相反,那些不知名的大学由于各方面条件相对有限,很难全方位、立体化地进行招生服务工作,加之大学本身社会影响力、地理位置等所限,很多高考生除非迫不得已,一般不愿报考。即使报考,也倾向于具有相对就业优势的专业,其他专业则不愿意考虑。

随之,这些非知名高校会出现部分专业学生招不满、无人报考的情况,这就会对后续的经费划拨、教师配比等产生一系列影响。若照此逻辑发展下去,就会出现知名高校越来越好、非知名高校越来越差甚至关门的现象。

“学生消费者”观点加剧生源争夺

这种大学生源争夺战是好事还是坏事?不同人有不同的思考。有人认为这对大学来说是一种负担和恶性竞争,费时费力,浪费资源,应该予以制止。但在笔者看来,这是中国大学具有竞争意识,并走向高质量发展阶段的积极信号,值得肯定并给予鼓励。

长期以来,我国高校以公办高校为主,政府作为高校的组织者和领导者,承担着对高校发展的宣传活动,从而导致竞争加码。

在招生过程中,同等级院校往往通过承诺招生专业选择权、签订预录取协议等方式竞争生源。但这些目标生源同时会参加对手院校的宣传活动,从而导致竞争加码。

比如,有招生工作人员表示,学校会开展若干次招生培训,对于学校历史、学校关键数据指标、学校招生分数段等进行详细培训,并发放招生手册方便工作人员随时查阅。特别是要重点培训招生人员的咨询回复,因为招生关系学生的前途,回答问题不能有错误,尤其不能随便承诺。

最激烈的竞争体现在具体的招生过程中。

在招生过程中,同等级院校往往通过承诺招生专业选择权、签订预录取协议等方式竞争生源。但这些目标生源同时会参加对手院校的宣传活动,从而导致竞争加码。

比如,一些院校额外提供4年奖学金,另一些院校则承诺除专业选择权外,可将学生纳入至荣誉学院或学科基地等。这事实上已形成学生的“买方市场”,优等生高考志愿填报几无风险,只需要在几所目标院校中待价而沽、不断抬高价格即可。

在这一竞争过程中,往往会出现很多博弈问题,其中当然有部分院校的不诚信问题(如有的院校签订的预录取协议最后无法完成录取),但更多则来自学生的不诚信。有的学生经常改变主意,即使拍照发送给招生官员说明已经填报,也有可能在最后时刻更改其最终选择。

对此,有招生人员抱怨,很多学生游走于多个同层次校园,在大学位次、专业选择与升学晋升等方面犹豫不决。一些学生担心招生人员的承诺无法兑现,一些招生工作人员则指责其高校招生人员诋毁已校、恶意竞争。

在这一竞争过程中,往往会出现很多博弈问题,其中当然有部分院校的不诚信问题(如有的院校签订的预录取协议最后无法完成录取),但更多则来自学生的不诚信。有的学生经常改变主意,即使拍照发送给招生官员说明已经填报,也有可能在最后时刻更改其最终选择。

对此,有招生人员抱怨,很多学生游走于多个同层次校园,在大学位次、专业选择与升学晋升等方面犹豫不决。一些学生担心招生人员的承诺无法兑现,一些招生工作人员则指责其高校招生人员诋毁已校、恶意竞争。

在这一竞争过程中,往往会出现很多博弈问题,其中当然有部分院校的不诚信问题(如有的院校签订的预录取协议最后无法完成录取),但更多则来自学生的不诚信。有的学生经常改变主意,即使拍照发送给招生官员说明已经填报,也有可能在最后时刻更改其最终选择。

反方

“设摊”招生:被出卖的教育尊严

樊秀娣

对于高校为争抢高分生源而每年到全国各地“设摊”招生的做法,高校领域的意见基本一致——此事得不偿失,应该立刻叫停。然而令人费解的是,高校每年派出人员的规模以及深入“要塞”的程度仍有增无减。

在信息技术高度发达、人工智能赋能高校招生工作本该大显身手的当下,高校为何如此执着于这种逆科技、高耗能、差效果的做法?这类高校招生问题值得一探究竟。

“设摊”招生弊处多多

纵观高校“设摊”招生中的不良行为及后果,将其称为“堕落”并不为过。

首先,打乱教育秩序。高考招生季正是师生最忙碌的期末阶段。此时,派出大量教职员(包括研究生)势必打乱正常工作节奏,甚至使得毕业班师生要拍张“全家福”毕业照都凑不齐人。同时,外出招生的人员有时一天也见不到几个咨询者,一样无聊或烦燥。

其次,挥霍教育经费。高校这样派人四处“设摊”,开销巨大不言而喻。更可悲的是,高校到指定地点“设摊”招生,有时还要向当地中介机构交纳“摊位费”,这些钱都是国家的。

最后,出卖教育尊严。一些高校招生人员为了吸引高分考生,往往明里暗里抬高己校,贬低他校,甚至私下“拆台”。有的高校招生人员向高分考生许诺不合理奖励,导致高分考生攀比各学校的“出资”金额。这种刻意迎合或讨好高分考生及家长的行为并非出于对人才的喜爱,而仅仅出于对“分数”的依赖。

在全社会对高校高考招生录取分数过于敏感的大背景下,将“板子”全部打在高校身上也并不合适。事实上,高校并非不知道派人“设摊”招生已无实质性效果,也明白考分相差若干的考生,其学力并无实质性差异,但它们只得这样做。

其一,上级管理部门看重指标数据,高校及其专业的招生录取分数往往会影响上级部门对高校及其专业的看法,这又在很大程度上决定了

进行整体设想、安排的任务,并十分注重对高校财政、人事、招生计划等事项的管理。

在这种体制保障下,我国大学有了飞速发展,且后发优势凸显,取得了一定成绩。但这种体制的弊端也非常明显——大学的很多事情都依赖政府,而且行政化现象比较明显,缺乏明显的市场竞争意识,以及视学生为核心的办学理念。

从大学发展角度看,学生既是教育对象,也是大学的核心组成要素。生源质量是决定人才培养质量的关键,也是大学提高办学质量的保证,学生的创造性、主动性、积极性直接影响大学的办学质量和发展方向。因此,在大学的实际运转中,学生的水平和层次就显得格外重要。

正是基于此,进入现代社会以来,“以学生为中心”“培育质量文化”等成为国际高等教育发展的先进方向,各大学奉行以学生为本的理念,把学生作为大学发展的根本。

上世纪七八十年代,世界范围内出现了“学 生消费者”概念,大学以满足学生需求为前提,学生是高等教育服务市场的消费者。换言之,在高等教育的价值选择中,促进学生成长成为了大学工作的出发点和落脚点。

另外,作为大学教育经济成本分担的重要主体,学生将接受大学教育视为实现个人发展的主要投资方式,好大学在个人实现社会地位提升、经济回报增加、个人充分发展等方面的价值增值更为明显。因此,大学的办学质量以及提供的教育与服务是广大学生选择大学的重要依据。

此时,学生就是大学名副其实的“顾客”,是大学教育服务的消费者,他们要求大学更好地满足其发展需求。这种“消费者”的身份特点决定了学生对大学教育享有更充分的选择权。而大学能否根据学生特点,以更高的办学质量、更优质的服务满足学生的多元需求,成为了学生选择大学的重要考量因素。

在这一点上,不难发现很多世界著名大学在生源争夺上是毫不含糊的。在它们看来,学生质量是大学存在和发展的生命线,没有一流的生源,就难以办成一流大学。因此,西方世界的著名大学骨子里都有很强的竞争意识,以及视学生为顾客的办学思想。它们非常重视招生工作,当然也更加关注学生的培养及后续发展。

生源争夺战应多方应对

当前,我国已进入世界公认的高等教育普

及化阶段。此时,考生面临的主要矛盾不再是能否上大学的问题,而是能否上好大学的问题。

很显然,由于师资力量、经费支持、教学资源和设施等因素的制约,地方一般本科院校、民办高校、高职院校等的办学质量并未达到考生预期。今年就有媒体报道某些地方本科高校招生中出现了考生志愿零投档,再次征集志愿依然零投档现象,可见考生对大学的选择和要求已发生根本性变化,也给大学发展提出了明确要求。

面向未来,在少子化背景下,生源危机如“达摩克利斯之剑”悬在各层次教育机构之上。可以预见,我国大学生源会逐步减少,各类型、各层次大学间的生源竞争也会更加残酷。这就要求我们在新形势下,做好以下方面的合作。

一是强化政策引导,优化高等教育经费分配机制,推进各类型、各层级高水平大学建设,特别是在政策、制度、经费上大力支持一般本科院校、民办高校、高职院校建设相应的高水平大学,从而扩大优质高等教育机会的供给总量。

二是明确各类型大学的发展定位,走内涵式发展道路。大学之间的竞争,生源是表象,根源在质量。为此,不管何种类型的大学,都需要以学生为本,深化综合改革,健全内部质量保障体系,全面提高办学质量。

三是提高大学在学生发展中的领导力和显示度。大学不但要参与生源争夺,还要积极与中学保持更紧密的联系,将大学改革与发展的有效信息及时传递给中学,减少彼此间的信息差,从而避免社会上某些高考志愿填报辅导机构等对学生的误导,以及对大学办学产生的干扰。

四是做好“适合自己的教育才是最好的”理念宣传与教育。由于每个学生的性格特质、兴趣志向等差异较大,为实现事尽其功、人尽其才,各尽其长,大学要通过多样化的招生宣传与服务工作,与考生形成最佳匹配和组合,而非一味让全民冲刺“重点”和“名校”。

五是加大专业调整力度,完善人才培养模式。高校要按照市场需求原则,优化与新发展格局相适应的专业结构,加大专业调整力度,适时增设服务国家战略需求、社会急需和紧缺的专业,撤销就业率低、布局过剩的专业。进一步在大类招生、宽口径培养的基础上,推进跨学科、重交叉的复合型人才培养。

(作者系青海师范大学青海省人民政府—北京师范大学高原科学与可持续发展研究院研究员)

数上“花样翻新”。

第二,提倡名校带头打破“掐尖”招生荣耀。此处的“名校”,泛指国内一流水平的高校,它们大多数是国家“双一流”建设高校。“设摊”招生问题主要出在名校上,因为只有它们才有这样的财力和资源,可以不计成本地投入。然而讽刺的是,名校的教育经费主要来自国家财政,纳税人的钱本分分精打细算,但不少名校不以为耻,反而以荣耀。

事实上,名校总体上不缺生源,它们单纯冲着高分考生“你争我夺”,其背后推手就是“唯分数论”,“掐尖”损害的不仅是名校的体面,更是教育的价值。对此,有关部门要加强监管,如发现严重违规问题,要及时发出警告,对问题严重的高校可适当减少国家拨款。

第三,鼓励特色发展,提供多元招生支撑。高校招生工作的本意在于招到匹配的生源,考生高分的高低与其选择何种高校并无必然联系。今年的招生季,某些师范院校、警官院校、职业院校受到高分考生的青睐,这是一个好现象。

长期以来,有关部门虽然强调高校特色发展,但分类评价的结果往往异化为分层评价,综合型、研究型高校的排名总是在应用型、技术型和技能型院校之上。这也是致使考生按分数选择“名校”的重要原因。

只有各类高校都办出水平和特色,各类型知名大学越来越多,多元人才观才会得到更多人的接受,学生也更有机会按照自己的兴趣爱好、智能差异等特质理性选择高校。如此,学生多元选择,高校多元招生的局面就会形成。

第四,加强舆论导向,推广