

海外视野

新学期疫情再起 美高校为何坚持课堂教学

■郭英剑

2022年新年伊始,美国高校陆续进入了新学期。与此同时,新冠病毒变种奥密克戎所带来的新疫情来势凶猛,席卷全美,导致一些高校或推迟开学日期,或暂时改为线上教学。然而,在这种状况下,还是有不少美国高校坚持敞开校门,让学生回到校园进行线下教学。

最近,《美国高等教育纪事》发表了数篇文章,就这些高校坚持开门办学的原委进行了探讨。

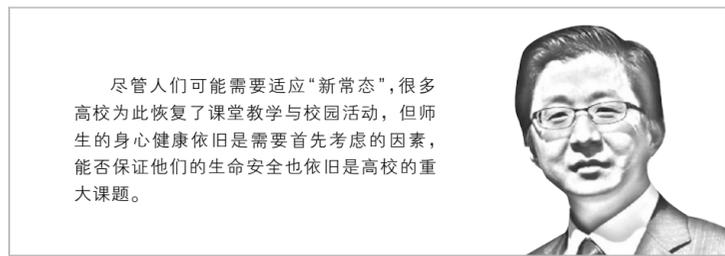
适应疫情新常态

新冠大流行已经整整两年,整个世界似乎都处于一个矛盾时期。一方面,世界各地的感染人数与日俱增;另一方面,接种疫苗的人数也越来越多。在美国,高校的疫苗接种率大概是群体接种率中最高的。从理论上讲,这些人患上新冠肺炎的风险要比接种疫苗之前低很多。那么,再像过去那样封闭校园、减少群聚、避免课堂教学似乎失去了依据。为此,人们提出了新的主张与应对措施。

首先,高校需要改变。不少人认为,时下的这种自相矛盾——一方面是令人担忧的病毒传播,另一方面则是人们的健康风险相对降低——实际上意味着到了一个变化的时刻。既然校园群体接种疫苗率高,有广泛的核酸检测,较为完备的防护措施,以及长达两年的应对经验,再度全面转向校园隔离与线上教学,在很多情况下不是让人感到这么做理由不充分,就是让人感到这种“一刀切”的举措不合适。因此,“高校需要改变过去单一的应对措施”成为很多人的共识。

其次,要应对“新常态”。不少专家表示,一种“新常态”(New Normal)正在出现,即新冠病毒呈地方性与小范围流行,感染人数较少,造成的危害也相对较少。如此一来,高校为预防师生感染做出的各种措施乃至限制——包括要求佩戴口罩、对于染病师生实施隔离等——都非常有必要,但无论怎样防止,都依然会有人(包括接种过疫苗者甚至是打过加强针者)感染新冠,而且这种情形今后大概会长期存在,因此应使大多数人逐步适应这种“新常态”。

再次,学生希望回归。在高校中,2019级、2020级与2021级入学的新生大概是受新冠疫情影响最为严重的三届学生。特别是2020级的很多学生到大学校园的日子可能



尽管人们可能需要适应“新常态”,很多高校为此恢复了课堂教学与校园活动,但师生的身心健康依旧是首先需要考虑的因素,能否保证他们的生命安全也依旧是高校的重大课题。

屈指可数。因此,很多大学生希望回到校园,进入课堂,接受面对面的教学与交流。

直面学生心理健康

事实上,新冠疫情对人的伤害远不止于病毒感染。对于大学生而言,心理健康受到的伤害很大,不能不引起人们的重视。

根据美国疾病预防控制中心的数据,在疫情大流行期间,高校大学生大都经历了非常严重的心理健康危机。据《波士顿环球时报》报道,在美国达特茅斯学院,仅在上一学年中,就有三名大一学生自杀身亡,很多学生对学校提供的心理健康服务表示了不满。

针对线上教学,摩根州立大学社区健康与政策学院副院长霍金斯说,学生和员工的心理健康应成为最受关注的问题。有些学生在远程学习空间中表现出色,但还有更多学生对此并不适应,并且深感不安。

为此,美国高校的管理层不得不在学生的心理健康及其可能的严重后果与新冠病毒新变种所带来的现实危害之间权衡利弊。有不少人认为,即便是当下的奥密克戎传播速度很快,感染人员比例很高,但病情却比过去要轻许多。因此,一些管理者呼吁联邦政府以及普罗大众接受当下的“新常态”。正如南佛罗里达大学副校长、也是该校新冠疫情工作组负责人彼得森所说,“我们必须学会忍受这种现状,尽管我们一直希望有结局,但我看不到结局”。

霍金斯也注意到,当下新病例的严重程度和接种疫苗者住院率的数据显示,疫情并没有进一步加重,而现在的校园大都较高的接种疫苗率以及各种测试和防护手段。彼得森说,新冠疫情很快会像其他传染病一样,它很危险,但不再会大规模地破坏人们日常生活的各个方面。



南佛罗里达大学已经开启了春季学期,学生们也大都返回了校园,宿舍大部分都是满员状态,既有线上课程,也有课题教学,且恢复了大部分校园生活。

在俄亥俄州艾达市,一所小型私立大学——俄亥俄北方大学要求到校园社区的人必须接种疫苗或参加每周的核酸检测,校园生活将按原计划在新学期恢复正常。该校校长说:“自2020年8月以来,我们就一直面对现实,坚持面授课堂。能够安全地做到这一点并维持一个健康的校园,这是我们的使命,也是我们的愿望。”

缅因大学也已全部开放。该校总校长迈罗伊写信给教职工时说,完全关闭校园并非学校的长期战略。为此,大家都要尽力而为,逐步适应当下的改变,既要坚持个人责任,也要注意灵活多变。

仍要破解三大难题

然而,尽管人们可能需要适应“新常态”,很多高校为此恢复了课堂教学与校园活动,但师生的身心健康依旧是首先需要考虑的因素,能否保证他们的生命安全也依旧是高校的重大课题。那么,现实状况是是否能够保障学生的健康安全?

据专家称,新冠病毒依旧会在美国流行,新的变种病毒仍将四处传播,但它不会导致过去两年所出现的大规模激增和全社会混乱。伊利诺伊大学的相关研究也发现,当学生回到课堂上,只要有足够的防护以及先期的疫苗接种,被感染的可能性很小。乔治·华盛顿大学全球健康、运动和营养科学系的流行病学兼助理教授史密斯说,如果社会能够快速、公平地制造和分发疫苗并及时检测和治疗,那么人们与病毒共存的未来就会到来。

话虽如此,但要真的让学生正常回到

校园回到课堂,还有很长的路要走。从目前看,至少还有三大难题。

首先难在并无统一的法律要求。在有些州,公立大学在法律上不能强制要求戴口罩或接种疫苗,为此,有些高校只能将防疫政策从防止全员感染调整为更加注重个人化的防护。为了保护整个社区,高校要求每个人都了解社区的集体需要,进而要求个人承担防疫的主体责任,即每个人要对个人的选择负责。彼得森说,必须让每个人都了解自己所处的现实。学校不断提醒人们要经常进行核酸检测,尽量接种疫苗,牢记戴上口罩。

其次难在人们仍在学习如何做好防护。最近,随着奥密克戎变种病例数量的激增,一些大学要求师生在校内佩戴更具防护性的口罩,以遏制奥密克戎变体的传播。路易斯安那州立大学健康科学中心近日宣布决定,要求到校的人员佩戴KN95或N95口罩,因为用于缓解新冠先前变体传播的布口罩和外科口罩在遏制奥密克戎变体的传播方面效果较差。

“由于这种新变种具有前所未有的传播性,我们必须特别注意在室内始终佩戴合适的KN95或N95口罩。”该校领导在一份声明中说。

此外,马里兰大学巴尔的摩分校也在去年12月宣布了一项类似的政策,要求教职员工和学生,无论疫苗接种状态如何,在室内、校园以及社区成员居多的校外地点都要佩戴KN95口罩或同等产品。

最后难在统一的师生诉求的达成。虽然不少高校恢复了课堂教学与校园活动,但并非所有高校师生都对此持赞同态度。

以俄勒冈大学为例,该校有1400多名研究生的研究生助教联合会曾敦促学校将大多数课程转移到网上,直到当前的新冠疫情影响不再激增为止。1月6日,该校宣布了一项政策,如果班级出现20%或更多与新冠相关的缺勤率,将允许教师将课程转移到网上。即便如此,该份公告仍然强调要尽可能面对面指导作为最佳行动方案。

当然,尽管现在在高校坚持开门办学,但一旦再度发生大流行,或者当师生员工发生传染病时,高校仍然会尽其所能为他们提供居家学习和工作所需的一切,而不是任由他们将病毒传染给他人。

(本文为国家社会科学基金重点项目“新时代我国高等外语教育体系的改革与重构研究”(项目批准号:21AYY016)阶段性成果)

拔尖创新人才培养也应走向现代化

■田贤鹏

近年来,为推进创新人才培养的步伐,国家持续推进政策改革,力度可谓空前。教育部曾于2020年1月专门制定了《关于在部分高校开展基础学科招生改革试点工作的意见》,明确提出推进基础学科招生改革试点的具体措施。《意见》发布至今,国内诸多高校纷纷启动了新一轮的拔尖创新人才培养改革计划,此举也引发了各界对于创新型人才培养问题的持续探讨。

从“钱学森之问”谈起

“为什么我们的学校总是培养不出杰出人才?”这是著名物理学家钱学森发出的感慨和疑问。此后,“钱学森之问”也引发来自学术界和实践界对于拔尖创新人才培养的广泛讨论。

从讨论内容看,人们对于回答这一问题的基本共识在于,我国的人才培养应以应试教育为主,学生的批判性思维能力严重不足。因此,社会各界提出了向素质教育接轨的新期待,认为要更加注重学生的创新意识养成、创新精神培育、创新能力训练。基于此,以拔尖创新人才培养为目标的各类人才培养实验班、跨学科平台、书院制改革等纷纷启动,呈现出空前繁荣的景象。但从具体成效看,如何培养拔尖创新人才仍然是一个有待检验的问题。

要回答这一问题,首先要思考到底什么样的人才才是拔尖创新人才?长期以来,人们逐渐形成了一种“诺贝尔奖”情结,甚至将获得“诺贝尔奖”视为我国拔尖创新人才培养成功与否的唯一指标。

事实上,衡量拔尖创新人才培养的标准有相对标准和绝对标准之分。不同历史时

期,不同国家的人们对于拔尖创新人才培养的认识和理解也有所不同。从人才培养角度看,拔尖创新人才的培养需要经历一个系统的复杂过程,短期的急功近利很难培养出真正的拔尖创新人才。

困难重重的培养窘境

自古以来,人才培养问题就备受关注,我国古代的孔子提出“因材施教”,西方的苏格拉底则提出“德性即知识”。正是因为人类历史上不断涌现出的拔尖创新人才,才使得人类文明不断延续和进步。但纵观今日之教育,培养拔尖创新人才之路仍然任重道远,既有历史原因,也有现实原因。

从历史进程看,教育曾长期被认为是维护统治阶级利益的工具,主要起阶层固化作用,阶级出身论成为社会发展的主导。国家在选拔任用人才时更多依靠的是已经相对固化的阶层身份,人才选拔对象的覆盖面相对封闭和狭隘,优秀人才被压制的窘境也就无法避免,古人壮志难酬的诗句比比皆是。更为突出的是,我国长期以来形成的应试教育烙印至今仍然难以彻底消除,应试教育在现阶段仍然有广泛的市场支持。

从文化生态看,奉行中庸之道是根植于我国传统文化的经世哲学,并且广泛渗透到教育日常生活中,成为中华民族重要的教育文化基因。时至今日,倡导内敛的“韬光养晦”之策已经演化成一种独具特色的处世之道。每当有人想脱颖而出时,“枪打出头鸟”的警铃似乎总在耳边响起,明哲保身也就成为脱颖而出的对立面。学校在人才培养过程中,很难摆脱这样一种抑制创新的文化生态,以至于出现“听老师话的孩子就是好孩

子”的荒谬价值观教育。

从体制机制看,尊师重道异化为教师高高在上,教师不可挑战的权威抑制了学生主体的创造性发挥,教育机构尚未建立起完善的、激励优秀人才脱颖而出的规则体系和运行方略。当前,我国的教育管理仍具有显著的行政化特征,人才选拔存在随意性、主观性和独断性,缺乏规范性、公正性和专业性,致使“劣币驱逐良币”问题频繁发生。同时,选拔人才的标准单一、渠道受限,垄断了优秀人才的发展机会。

事实上,对于拔尖创新人才培养而言,每一学生的成长过程都应当是独一无二的,都应当是不可复制的,政府和学校需要做的就是为他们提供一个鼓励创新、自由思考的体制机制。

改革应基于“三个面向”

面对第四次工业革命的冲击,各种新需求、新业态不断涌现,传统人才培养模式正遭遇前所未有的挑战。作为一种精英式教育,拔尖创新人才培养在高等教育普及化时代的重要价值日趋突显。早在1983年,邓小平同志就提出,教育要面向现代化,面向世界,面向未来。新时代背景下,这“三个面向”的教育思想对于拔尖创新人才培养模式改革仍然具有特别的意义。

首先,要面向现代化,打破人才选拔的外部限制,坚持多元的人才选拔标准。作为世界人口第一大国,我国有着无与伦比的人才资源基础和基数,但由于人才选拔方式和标准相对单一,而且受到地域文化和身份的限制,导致优秀人才被束缚在特定的地域和领域,无法在现代化的市场竞争中脱颖而出。

国家应在组织制度层面打破束缚优秀人才的各种外部条件限制,为优秀人才提供多渠道、多门类的发展选择和机会。在国家大力推进工业化、农业现代化、国防现代化、科学技术现代化、国家治理体系和治理能力现代化的背景下,学校的人才选拔也应当向现代化,真正将素质教育落实到具体人才选拔的过程之中。

其次,要面向世界,致力于打造为人类知识文明进步作出贡献的人才成长环境。全球化时代,人才的概念早已超越于国家、民族的狭隘视野,真正的人才一定是为人类知识、文明进步作出杰出贡献的人才。

学校在拔尖人才培养过程中,不仅要培养学生的国际视野、国际意识,为人类命运共同体建设贡献力量,还要着力提升学生的国际流动能力和影响力,从而在竞争激烈的国际市场获得可持续发展。与此同时,要加强与世界各国的教育交流互动,及时学习和借鉴其他国家的相关经验。

第三,要面向未来,基于新一轮科技革命的机遇和挑战,推进产学研一体化的育人新机制。人才培养是学校的主要职能,但这并不意味着学校可以解决人才培养的一切问题。拔尖创新人才的培养过程一定是产业、学校和研究密切互动的过程。

事实上,新一轮科技革命正在加速到来,但学校的人才培养能力却远远落后于产业需求和研究需求。对于学校而言,拔尖创新人才培养不能只是被动地适应科技发展和而是要发挥“灯塔”的作用,进一步引领科技变革。谁能培养出真正的拔尖创新人才,谁就能在未来的科技创新中占据领先地位。

(作者系江南大学教育学院副教授)

中国大学评论

樊秀娣



同济大学教育评估研究中心主任

当下,以成果导向(OBE)为主旨的评估实践正在国内高校全面推开。然而,基层教师在实践中却发现问题重重。

举个相当普遍的例子,许多教师被要求每学期初、未分别填写所授本科课程的教学大纲、成绩评定表格。且看,教学大纲表格的每个章节都被要求填写与毕业要求的关联度,每节课都要填写相对应的培养目标、发展学生哪方面的思维等;成绩评定表格更要在课程目标1、课程目标2、课程目标3的下面,把课程全体学生分为完全未达成、部分未达成、基本未达成、较好达成、完全达成五个等级,在矩阵表格的15个空格里都要分别填上学生人数。如此精确的做法,根本没有一个老师能够准确填写。难怪即便是笔者认识的一些身为资深教育学专家的教师,也同样直言“众多要求我都看不懂,越来越觉得不会上课了”。

事实上,大家心里都明白,管理部门是在推行一种OBE教育理念的评价管理模式。OBE教育理念又称为成果导向教育、能力导向教育、目标导向教育或需求导向教育,它强调以学生最终所要取得的学习成果为目标,采用逆向思维的方式进行课程教学设计和实施。在欧美国家,OBE教育理念得到了广泛的重视和应用,美国工程教育认证协会将OBE的理念贯穿于工程教育认证标准的始终。

笔者绝无意否认OBE教育理念的先进性,但需要指出的是,OBE教育理念在国内的一些教育评价实践中已被异化为一张张精准对标的表格。然而,这种精细化、台账式的评价方法并不符合教育教学活动所特有的规律。

众所周知,教育教学活动兼具独特性和生成性的特点,教育教学成果的形式也具有抽象和具体两重特性,而且成果的展现也具有模糊性和滞后性的特点。这些特点体现在学生智能发展上,一般表现为明确知识和默会知识相结合,思维从量变到质变,且随着见多识广而产生举一反三、触类旁通的灵活性。所有这些都与监控工业生产流水线上和物件的质量要求完全不同。

说到底,对教育教学活动的评价做不到绝对的准确。但据早前参加OBE评价培训的老师反映,OBE表格要精确到每门课的各个知识点在考核分值中所占的比重与其在本门课程中所占的比重完全一致,而且全部要用数学公式计算得出结果,这种精确无非是自欺欺人。如果这种方式真的有用,以后老师上课只需一本教材,在教材的各个部分标注上要达到什么目标、培养什么思维、给多少分就行了,那老师因材施教的价值又体现在哪里呢?

遗憾的是,国内不少高校的管理层在自身还没有完全领会OBE教育理念基本原理、实施要领和实际意义的前提下,却依靠行政指令,让基层教师填写各种繁复的表格,理由似乎也充分,因为将来的课程评估、专业认证、学校评价等都要检查这些表格。

于是乎,不少基层教师苦不堪言。一方面,填写表格身心皆累。上面布置下来的任务,基层教师搞不定也非得要搞定,怎么办?编造数据、凑够数字呗!有老师自嘲:白天填表格,晚上造数据,花费的时间可能比写一篇文章还要长,一个寒假就这样没有了。也有老师诉苦:在过去一年中,几乎有半年的时间都在搞这个所谓的“课程目标达成度”表格。还有不少老师无法按时放寒假,他们要在学校里“补造”各种专业认证、本科合格办学评估所需的前几年材料。

另一方面,做无用功心有不甘。老师们都知道,加班加点整理材料与提高教育教学质量无甚关系。说白了,就是为了做给专家看的。有老师直言,老师们不会填表去问领导,领导也不懂,又问领导的领导,如此反复,最后还是糊里糊涂,好在专家进校也没看这些东西。还有老师反映,他们都是按照公式填,不做的话,师范认证通不过,不能招生。教育部的认证,越是低层级的学校越是认真。然而,教师们为整理材料脱了几层皮,专家进校却对此感觉稀松平常,教师们心理反差极大。

无须赘言,当下基层教育工作者迫切需要解决他们在OBE教育评价实践中面临的各种问题。相信OBE教育理念有其先进性,但在实践中还需要具体情况具体对待。各种OBE表格有其科学性,但也并非任何场合都适用。

因此,在推行OBE教育理念和开展相关教育评价中,还需要对许多细节问题作出更明确的解释和说明。好在现代高度发达的通信技术为教育管理者专家们对此作出快速反应提供了良好条件。希望能够尽快把基层教师从各种不切实际的表格中解脱出来,让他们有更充沛的时间和精力投入到教育教学的内涵建设中去,投入到学生身上。

成果导向的教育评价「异化」问题亟须纠正