

翻开3年前在《江苏省职业教育校企合作促进条例(草案)》立法调研座谈会上的发言记录,看着上面所写的“学生读书期间,应由学校投保实习责任保险和意外伤害险”,顾德仁至今都觉得这个观点没有问题。“此时学生的身份仍是一名未毕业的在籍学生,学生仍在足额交纳学费,管理的主体应该是学校。”

这些年,学生实习问题频出,如学生在实习期间发生安全事故,学校和实习单位互相扯皮,甚至部分企业表示不再接收实习学生。对于这些现象,身为苏州远志科技有限公司总经理的顾德仁在接受《中国科学报》采访时直言:“这么简单而通俗的道理,为什么还要争论?”

更令他不解的是,“教育部等五部门印发的《职业学校学生实习管理规定》(以下简称《管理规定》)中对实习学生投保实习责任保险的主题模棱两可”。文件指出,职业学校和实习单位应根据国家有关规定,为实习学生投保实习责任保险。

其实,除了实习保险外,围绕学生实习期间工资、住宿、实习检查、管理等问题也一直存在争议,并已成为发挥实习应有功能的“拦路虎”。而如果这些问题得不到合理解决,必将不利于高素质技术技能人才的培养。

## “需要你时,你却松开了手”

这段时间,天津某职业学院大二学生王浩(化名)正在为来年的实习发愁。他从学长和辅导员处得知,学校要求学生的实习在6个月以上,不指定实习单位,多为学生自行或通过学校组织的企业招聘解决。实习期间,学校一般较少参与其中,最终只需要学生提交实习报告即可。

“只要实习报告盖章就行,学校不管是不是真正实习。”王浩告诉《中国科学报》。

王浩并不清楚实习的目的是什么,只知道有了实习报告,才能顺利毕业。令他发愁的除了选择什么样的实习单位外,还包括住宿问题。“学校规定实习期间不允许住在学校,只能出去租房。”不过,让王浩欣慰的是,“学校退还住宿费”。

《管理规定》将职业院校的实习分为认识实习、跟岗实习、顶岗实习三种类型。但时至今日,职业院校学生与实习单位之间的劳动关系性质仍不明确。

例如,在实践中,学生实习一般都会跨假期。即使部分学校允许学生实习期间住校,但顾德仁调查发现,80%以上的高职院校强制要求包括实习学生在内的所有学生在假期离校。“学校放假了,但企业只按法定节日放假。”他表示,很多企业一般会在春节前赶订单,但学校此时却不给学生提供住宿。也就是说,“需要你时,你却松开了手”。

在顾德仁看来,实习是教学计划中积极、重要的环节,对实习学生的主要管理责任仍在学校。然而,现实是,“学校将更多责任推给了企业”。

例如,《管理规定》要求职业学校应组织做好学生实习情况的立卷归档工作,特别是实习检查记录。“实习报告、实习日志等时有造假,所以实习检查和记录需要学校和实习单位合作完成,而又有多少学校将这一工作落到了实处?”

实践中,学校时常给企业提出种种要求。但在顾德仁看来,“你可以跟我提要求,但前提是得保障企业利益”。

“现实的大多数情况是,学校把学生在实习期间的学费和培养费用独吞了。”顾德仁进而问道,“扣除学籍、教学管理等校方支出成本,如果实习单位评选出一批优秀表现优异的实习学生,学校可否拿出部分费用对

# 职校实习管理 如何握紧「学生的手」

■本报记者秦志伟

我国职业教育发展“言必称德国”,但数十年下来却鲜有成功案例,原因何在?其中一个主要因素是,虽然当前产教融合、校企合作模式已“遍地开花”,但实践中却依然争议不断。如何通过提高学生实习质量,进一步促进产教深度融合,提高校企人才培养质量,依然是职业院校和企业正在探索并亟待解决的问题。



图片来源:视觉中国

学生进行奖励?”

## 留任率是重要指标

近年来,针对学生从事实习可能面临的人身安全风险,实习单位大多会进行事前控制。此外,学校或实习单位也会为学生购买责任险或意外险,使风险基本得到了有效控制。

但苏州大学教育学院副教授冉云芳告诉《中国科学报》,学生实习结束后往往不愿意留任企业,或留任企业不久就离职,这降低了企业与学校合作培养技能人才的积极性。因此,人才流失的风险或留任率是企业决定是否参与校企合作的关键因素之一。

冉云芳课题组通过对上百家企业跟踪调查发现,学生实习结束时,实习学生流动性越小,企业就越愿意参与校企合作来培养人才。

“大部分企业参与实习的初衷是为了筛选优秀实习生留任企业,为其长远发展积累技能人力资源。”冉云芳表示,但在实际合作过程中,实习结束后的学生留任率均值为28.5%。

值得关注的是,随着现代职教体系的完善,越来越多的中职学生毕业后升入高职院校或本科院校。高职院校学生毕业后,也更趋向于进入本科院校继续深造。这导致学生实习后的留任率更低。

冉云芳在调查中也发现,某高职院校学生升学期需求比较旺盛,辅导升本的培训机构会为学生提供“实习一条龙服务”,即按照学校

实习相关要求,准备好需要提交的“全套实习材料”,学生不需要真正参加实习。

“很多时候,我们忽视了学生这一最关键的主体,越来越多的学生不愿意参加实习,不愿意直接就业。当学生以打发时间的心态对待实习时,职业院校和企业再怎么努力都是徒劳。”在冉云芳看来,高升学率背景下,推动职业院校学生参与实习会越来越难。

实际上,人才流失风险的原因是多方面的,需要多方协同解决。

顾德仁告诉《中国科学报》,近年来,在苏州远志科技有限公司实习学生的留任率达到40%以上,其主要做法是“用人前置”。据他介绍,企业主动谋求与多所学校共同开展教学,提前植入企业文化,在培养学生技术技能的同时,加强对其职业道德、职业意识和职业认同感的培养,由此降低实习学生流失率。

然而,这一切都需要职业院校与企业有深度的合作。

以实习方案制定和优化为例,湖北大学教育学院院长李梦卿根据2019年教育部发布的《全国职业院校实习管理50强案例》,总结了制定和优化实习方案时主要采取的4种方式,一是校企共同制定,明确实习目标、实习要求、实习条件、实习内容、实习成果和考核标准等;二是各专业联合实习单位制定,即由各专业与就业指导中心、实习单位一起,根据各专业人才培养方案的目标要求制订实习计划;三是二级院系制定;四是依据培养模式差异化制定,依据现代学徒制、车间式教学、订单班等不同培

养模式制定差异化实习方案,以满足企业对不同人才的培养需求及学生个性化发展需要。

“不论何种方式,职业院校都要有实习单位主体意识,充分发挥实习方案引领作用,切实加强实习管理,确保实习质量、效果。”李梦卿说。

## 应灵活设定实习期限

多年来,我国职业院校安排学生实习的时间均为半年或一年,且高职院校和中职学校各个专业的实习周期基本一致。

在冉云芳看来,高度统一的实习时间点和实习周期带来两大现实矛盾。第一,学生的实习时间与企业用工需求时间不匹配。实际中,不同行业的企业有自身较强的季节性或周期性用工需求,在企业用工需求旺盛时,学生不能及时参与顶岗实习,而在企业用工需求淡季时,学生却被安排到企业参与顶岗实习。

第二,学生实习周期与企业岗位技能形成周期不匹配。在不同行业类别的企业及职业岗位,学生岗位技能习得周期长短不一。而同一行业类别的不同职业岗位技能培养时间可能存在巨大差异。

以汽车维修与服务行业中的汽车维修工和汽车维修接待员(汽车销售员)为例。从冉云芳课题组测算的企业接收学生实习的直接净收益结果看,前者需要学生实习6个月后才能实现收支平衡;而后者从第2个月开始,学生就可以为企业带来价值,到第5个月时,学生为企业带来的投资回报率已超过100%。

“随着学生实习时间的延长,学生从事顶岗实习的生产效率越高,为企业带来的生产价值也就越大。”冉云芳表示。

因此,如果学生顶岗实习的时间足够长,以至于可以补偿前期的投入,企业更愿意为学生进行前期投资。然而,从学生角度看,一旦过长的实习时间不能带来额外的新知识或技能,实习就变成了简单的重复劳动,影响学生的技能习得效率,从而降低了学生顶岗实习的积极性。

“不应设定统一的学生实习期限,而应根据不同行业和实习岗位的具体技能养成时长进行灵活规定,并尽可能考虑到企业和学生两方的利益,有针对性地规定学生在企业实习的时间期限。”冉云芳说。

以杭州市交通职业高级中学的汽修专业为例,该校就创新了实习时间安排,构建“2+2”常态化工学交替教学机制。即学生在专业学习的过程中,在校理论学习,技能培训和在企业顶岗实践的环节按照每两周的频率交替进行,从而改变传统企业实践全部集中在毕业顶岗实习年的现状。

常态化的工学交替期间,学生在校完成两周的理论和技能训练后,带着项目到企业顶岗实习两周,企业师傅和专业教师针对具体的教学项目双师共导,学生在“会做”的情况下,再到每个工位开展顶岗实习,完成对所学技能的强化和应用。一个阶段的顶岗实习完成后,学生再回到学校,开展下一阶段的理论学习和技能训练。如此往复……

冉云芳认为,这种模式真正实现了动态工学交替,可以有效克服传统“2+1或2.5+0.5”人才培养模式跨度大,以及与课程结合不紧密、工学脱节、浮于表面、效率低下等问题。

以产教融合型企业认定为例,中小微企业非常希望借此获得相关的“金融+财政+土地+信用”等优惠政策红利,同时还能获得扩大企业知名度等额外收益。“但产教融合型企业的诸多申报指标中小微企业无法达到的,通过职业院校推荐申报的渠道也将它们拦在了门外。”冉云芳介绍,一些职业院校认为,推荐深度合作中小微企业申报产教融合型企业的成功率远低于推荐合作层次一般的大型知名企业。(下转第6版)

## 中国大学评论



樊秀娟

同济大学教育评估研究中心主任

日前,一位自称取得保研资格的高校本科生发帖称,北大数学学院某博导硕士毕业于湘潭大学,而本科“还是某某学院没写上去”,表示“瞬间不想读了”,并“希望北大能整顿下师资”。

一名高校本科生竟因导师本、硕学校的“级别”就断定该导师水平,公然拿“双非”高校(非原“985工程”“211工程”高校)师生“开涮”来显示自己的优越感。从该生傲慢的态度中不难看出,高校“级别”歧视(简称“校别”歧视)已非个别现象,而且学校层级之间的歧视,即所谓的国内高校“鄙视链”也很普遍。

“校别”歧视的逻辑十分低级。追溯到上世纪90年代,随着经济和综合实力的增强,我国相继确定一批重点建设高校并重点投入,其目的是为提升建设高校的质量,并促进其中若干所大学早日进入世界一流大学行列,这就是当年原“211工程”、原“985工程”的由来。

经济基础决定教育发展,高校办学也不例外。毫无疑问,这些重点建设高校是最大受益者。然而,时至今日,大家不去盯着这批学校的投入与产出效益如何、目标实现与否,反倒歧视起国家资金投入较少的“双非”院校来了,“嫌贫爱富”还能这般理直气壮?如果大家对当下高等教育发展有所不满的话,原“985工程”大学头部的“名校”才是国家重点投入最多的高校,转而歧视“双非”以及其他普通学校,这算哪门子本事?

“名校”得到国家更多的重点投入,办学经费相对充裕,但这不足以成为“名校”标签,“高人一筹”的资本。经费使用对了,可以多出、出好人才和成果,但使用不当也会拖后腿。当下,“名校”在突破“卡脖子”问题的原始创新或核心研究成果方面与国家的需求还有不小距离。同时,大量国家经费作为气派楼宇、豪华庆典和阔绰招待之用,这也让人心寒。

此外,“名校”倚仗着名气、财力和资源的优势,以经济手段大打“招生大战”“控人大战”,或以高薪招揽“名人”做招牌,不仅不利于中国高等教育的有序发展,对“名校”事业的可持续发展也未必有利,类似以利相交、利尽则散的事例并不少。高水平大学终究不能靠金钱堆积而成。

从更深远的角度看,国家对重点建设高校已集中投入了较多的资金,接下来是要促使“名校”经费来源更加多元化,自身的“造血”功能更加强大,国家能向出更多资金投入“双非”及其他普通学校,提高教育投入的使用效率和社会效益,促进高等教育均衡、充分发展,不断扩大优质教育资源供给。

国家发展教育的终极目标必定是推动人类社会的文明和进步,而美好社会的重要标志就是“自由、平等、公正、法治”,具体到社会层面,就是要不断减少直至消除各种歧视。破除“校别”歧视不是“劫富济贫”,而是强调机会平等、公平竞争。真正的高素质人才不惧竞争,凭真才实学赢得竞争才是对自己最大的尊重和认可。

同时,我们也要承认个体发展存在早晚、侧重的差异,给予各级、各类学生公平竞争的机会,让“双非”和其他学校的学生同样看到实现目标的可能性,由此鼓励他们发挥自身的优势和特长,努力成长为各行各业的优秀人才。而且,高校之间形成良性竞争的态势,也能促使那些国家重点投入的高校苦练内功,而非以“标签”沾沾自喜。

“校别”歧视本质上是标签文化的产物。如果“标签”横飞,大家都以追求“标签”为荣,学界乃至全社会很可能弥漫浮躁、短视和急功近利的氛围,这与国家对高校重点投入的宗旨背道而驰。

这里有一个问题不容忽视,那就是目前一些国家机关和企业事业单位更热衷以招收“名校”学生来显示档次和气质,而那些真正需要攻坚克难的高科技企业,则往往往推有本事谁上。在不少顶尖的互联网企业里,“名校”标签无用,“真刀真枪”解决实际问题才算真本事,那些大中专生受青睐,“名校”学生被“歧视”的现象也并非个别。在一些岗位技能明确的单位,“名校”学生如果没有“两把刷子”,还不好意思告诉周围人自己毕业于“名校”。这些也从一个侧面说明工作岗位要求和绩效考核标准越明确的用人单位,越不会出现“校别”歧视。

“校别”歧视违背国法,党政机关、事业单位、国有企业有责任带头破除“校别”歧视。“211工程”“985工程”高校“称号”的取消要落到实处,各级组织的政策条文不能出现“校别”歧视内容。可能有些单位出于管理效率考虑,还会采取明一套、暗一套的做法,但这样做会大大增加管理成本,而且“露馅”风险很大。从长远看,这些单位也会找到更好的选人、用人的科学评价机制。

# 「校别」歧视不该理直气壮

## 通识教育大家谈

# 高质量通识教育促进创新型人才培养

■吴卫星



吴卫星

对外经济贸易大学副校长

在历史长河中,不同国家的高等教育展现出不同光彩,特别是关于高等教育的目标是培养技术精英还是受到通识教育的公民的争论让人沉思。早期欧洲的高等教育以博雅教育理念广受欢迎,但是随着社会、经济和科技的发展,一些重视科学知识和技能培训的新型大学迅速获得大众认可,公众甚至一度认为大学并非提供通识教育的场所,而是发展科学技术教育的场所。

当前,历史发展到新阶段,学科的交叉融合以及新学科的不断涌现让人重新重视大学的通识教育。科技发展需要高质量通识教育,而高质量通识教育有助于创新型人才的培养。

## 应处理好“通”“专”教育关系

现代科技的发展促进了按照专业设置制

## 借鉴学科分类,增加通识教育广度

有深度的专业教育是高质量通识教育的

基础,但是通识教育包含哪些内容?这是目前高等教育领域不断探索的问题。

一般而言,学术界把通识课程体系分成人文类、社会类和自然类。不同大学都有不同的分类方式。我国的高等教育在通识教育领域也有两种不同的探索。一是将通识课程体系按照学科归属划分成不同领域,要求所有学生修习所有领域的部分课程,让学生对所有领域都有所涉猎,促进学生的全面发展;二是按照学生所学习的主要学科门类进行分类培养,对不同类别的学生实行不同学科领域的通识教育,其他领域则让学生依据兴趣自由选择。

实践中,上述两种方式很难说哪种最优。不同高校对通识教育的探索也会为通识教育领域的改革与发展带来第一手经验。在通识教育的发展过程中,大家首先接受的共识是要尽量打破学科门槛,给学生提供更多选择;另一个共识是学生的选择是有指导的选择。大学生选课有强烈的兴趣导向,这种异质性导向有助于创新型人才的成长。如何做好高质量的通识教育,以更好完成立德树人的根本任务,需要各高校有整体化的设计和具体化的指导方案。

当然,这样的针对性是对大学教师的挑战,需要教师自身不断拓展知识领域,扩大视野,学习自身专业之外的学科,提高人才培养的水准。通识教育的一般性和针对性使得教学中需要考虑如何平衡,最终目标是把通识教育和专业教育相融合,促进人才的全面发展。

## 通识教育应“因人而异”

在通识教育中,有一个非常重要的问题——同一门课程提供给不同背景的学生时,是否可以完全一样,并由学生各取所需?