

悦·思



怎样才算尊重审稿人

■籍利平

科技期刊编辑工作的正常运行,离不开审稿人的大力支持。有的审稿人,同时为多种期刊效力。这样的审稿人,往往是业内的中坚力量。有些资深审稿人,则会成为科技期刊的编委,在期刊影响力和作者群的扩大等方面发挥重要作用。有的作者,多次投稿、不断成长,也有机会成为期刊的审稿人、编委等。

科技期刊编辑部对审稿人的尊重是毋庸置疑的,但在具体的做法上差别却很大。有的期刊酌情支付少许稿费;有的期刊发放“审稿专家”聘书;有的期刊在每一年度的卷终公布审稿专家的名单;有的期刊不仅公布名单,还公布审稿人所属的机构。因为在同行中,出现同名同姓的可能性是存在的,公布审稿人机构名称的做法更为严谨。

有的期刊编辑部,对于审稿人审阅稿件的最终处理结果,篇篇都有反馈,这是颇受审稿人赞赏的。审稿人每年会审阅许多稿件,没有精力追踪自己付出心血的稿件下落。期刊编辑部和作者是完全采纳、部分采纳还是没有采纳审稿人的意见,通过发表的稿件是可以看出来的。有些认真细致的作者会在修改稿中加批注,说明采纳修改意见的地方是如何修改的,也会给出无法采纳修改意见的理由。这显然对编辑部、审稿人都是有益的。

如果审稿人可以及时收到所审稿件的

“见刊版”,对于他以后的审稿也是有帮助的。审稿人的意见为何有的作者全部采纳了?为何有的作者基本没有采纳?为何有的作者在A刊得到修改意见后没有修改,而改投B刊后“原封不动地”刊发了?这些问题,背后都有耐人寻味的因素在。

一般来讲,审稿人的学科综合水平不会低于所审稿件作者的水平。笔者曾经手过一篇非常不错长的长文,作者是某知名院校教授,稿件被匿名送给另外一个知名院校(恰巧同龄)的教授审阅,得到的竟然是比较尖刻的否定意见。意见文本虽然经过编辑的“磨去棱角”处理,作者的答复仍然是无法认可审稿人的意见。经过两次修改,稿件仍然没有得到审稿人的正面评价。稿件最终没有录用,非常可惜!

笔者还遇到过这样的现象:一位教授审稿后返回的意见非常简单,就一句话“不予录用”。编辑部为了慎重起见,电子邮件询问了情况,请求再审一下。实际情况原来是——审稿人出差外地,比较忙,又不愿意拒绝审稿,就请同事代劳了。这个同事就简单化处理了。最后,这个审稿人致歉之后,返回了详细的完善意见,稿件最终被录用了。

出现这种简单否定情况的可能还有另外的原因——作者正好与审稿人的“学术利益”有冲突,审稿人认识作者,对作者有偏见,不愿

意看到自己审读的稿件发表或者较早地发表。审稿人的意见不会因为再修改的,也会出现不公正的审稿结果。

反之,如果一篇稿件得到的审读意见只是简单的一句“建议录用,直接见刊”,并无具体的完善意见,审稿人的态度或者工作就需要质疑了。这样的“简单意见”编辑部应该分析一下。莫非是编辑部的保密工作有疏漏?莫非是审稿人知晓了作者姓名且他们关系不错?

在处理审稿人意见时,作者经常会遇到“修改后再审”的建议。审稿人往往会提出不少修改意见,还会关心这些修改意见是否被采纳了。笔者认为,这是比较负责任的审稿意见,不是简单地肯定或者否定,而是指出了具体的完善意见。“修改后再审”意味着论文有修改和完善的价值。这些意见有时候作者觉得无法完全采纳,换句话说就是修改起来难度比较大。

有的作者对审稿人难办的意见视而不见;有的作者采取拖延战术——反正稿件已经录用了,不细致地修改也“问题不大”。

还有的稿件在“修改后再审”后的审读意见,仍然是“修改后再审”。出现这种情况是比较微妙的。如果作者修改不到位,那么审稿人对作者的改稿态度、耐心等可能大打折扣。这时候,如果作者仍然抱着无所谓的态度对待审稿人修改意见,被拒稿的可能性就大大提高。

当然,不排除少数敷衍的作者不修改稿件不是没有能力修改,而是修改能力很强。他修改后的稿件,压根就不计划给最初的投稿期刊,而是心中另有打算。最初的投稿期刊,不过是他进步的“跳板”。

两次“修改后再审”的稿件被拒稿,对于编辑部和审稿人是极端不利的——劳动与付出没有得到应有的尊重。对于“故意”骗取审读意见的“聪明”作者,编辑部与审稿人会“刮目相看”。

从长远来看,这样的“聪明”人是得不偿失的。业内的圈子就那么小,同行期刊即使没有互换样刊,也会互相关注的。资深编辑、资深审稿人都会留意自己经手的、印象深刻的稿件之下落。而“东窗事发”的作者(及其合作者)就会处境尴尬。

无论编辑部或者作者是否采纳审稿人的意见,及时反馈结果都是可取的做法。对于编辑部来讲,反馈审稿结果(寄发包含所审稿件的样刊、抽印本或PDF格式文件)的确增加了工作量,可是从长远来看,这些时间、精力与发展潜力的付出,都是有回报的。作者虽然不知道审稿人的名字,无法当面致谢,但可以传播审稿人的敬业精神和对论文的完善意见,扩大受益人的数量,这是对审稿人的最大尊重和褒扬。

即使最终题名与初始有所变化,稿件的主体部分,也仍然是编辑、作者、审稿人沟通的“桥梁”。审稿人无需知道具体的作者名,只要知道他与合作者的研究内容、细节、结果,就可以把握稿件作者所属机构的研究水平、发展潜力等。编辑也会通过处理的某机构作者群的稿件,感受到这个机构的学术水平、学风等。

当前,学术交流日趋频繁,作者、学术编辑、审稿人出现在一个学术分论坛的几率是比较大的。在交流现场,曾经充当“桥梁”的文本可能会再次充当编辑、作者、审稿人之间沟通的“桥梁”。编辑、作者、审稿人出现在同一张合影中的一幕,也许就在谈笑间上演了。当然,不排除这样的镜头出现:一位作者在某次联合实验中遇到了十几年前的审稿人。审稿人也记得自己所审稿件,此稿发表后他比较关注、曾经引用。他对终于见到面的作者直言不讳:“你的某某稿,是我审的……”

<http://blog.sciencenet.cn/u/jlpemail>

本科·科研入门



不以规矩,何成方圆

■张宇宁

进入课题组以后并在导师的指导下开展研究时,本科生应该严格遵守学术界及课题组的相关制度,这是保障本科生的科学研究可以顺利进行的必要前提条件。

首先,本科生应该严格遵守学术道德规范。对于刚进入研究领域的本科生,建议先仔细阅读学术道德规范相关材料,明确了解开展各类科研活动时需要秉承的基本学术道德准则,了解各类学术不端行为的危害。例如,在撰写和发表学术论文过程中,不应该抄袭他人(包括导师)或者自己已发表的著作和相关段落,其标准是写作的论文与已发表的论文有连续七个字符雷同(专有名词等除外)。另外,更不应该在撰写论文的过程中,剽窃已发表论文中的观点并据为己有,正确的做法是应该据实标注论文中所介绍观点的文献出处,并对相关作者的学术贡献予以肯定。还有一大危害甚重的学术不端是学术造假。简而言之,就是在学术研究过程中,所得到的数据并没有能够有力支持发表论文中所阐述的结论,或者干脆根本没有做研究,而是通过捏造、篡改数据等手段获得结论并将其呈现在论文中。其他的学术不端还包括一稿多投、重复发表等。

其次,本科生应严格按照课题组的规章制度做事,保证实验室安全运行。安全是实验室开展科学研究的前提和重中之重,任何时候,任何人都不能对此掉以轻心。为了有力保障实验室安全,大部分课题组都会建立较为严格的规章制度,并定期检查落实情况。本科生进入实验室以后,应该严格执行相关实验和仪器操作流程,不可以任性妄为,随意更改。如果发生类似的事情,不仅是对自己和他人的安全不负责任,而且也会因违反安全规定无法得到导师的信任,从此无缘相关实验研究和仪器操作。近年来,实验室安全事故频发,很多原因是负责开展实验研究的学生麻痹大意,没有按照已经过严格论证后所确定的实验室章程制度去操作,这些教训是非常深刻且值得警醒的,本科生更应该引以为戒,并珍惜来之不易的机会。如果实验室安全出现问题或者存在潜在的安全隐患,对学生的心理和导师指导本科生的热情均会造成很大的负面影响。同时,本科生进行实验研究时也要学会爱护仪器,严格按照仪器的说明书和培训教程操作,遇到不懂的问题应及时找相关人员请教,不要随意更改操作流程。

最后,本科生应对在导师指导下获得的研究思路和实验数据等予以保密。一个创新性很强的研究思路的形成来之不易,需要长期的积累和充分的调研。在成果尚未发表前,本科生应该按照导师的要求对该创新性想法予以保密,不要向他人讲述其核心要点和思路,更不要将其放在网络上。如果上述思路被他人获取并抢先发表,已开展的研究可能会无功而返,课题组多年的心血也会付之东流。另外,获得的实验数据也应该按照实验室规定严格保密,采用专用的数据硬盘进行保存,不要将其存放在公众电脑或者网络空间中。

在这里,笔者还要谈谈其他常见的与纪律有关的事项。

1.请假制度。如果临时有事不能参加实验室相关学术活动务必提前请假,并详细说明事由和请假的时间段。请假的理由应该正当,不要在紧要关头以个人并非重要的私事作为请假的理由。请假也不能太频繁,否则导师可能会认为该学生并非学有余力或者态度不端正。对于特别重要的事情,本科生还要想一请假后的补救措施和相关重要的节点落实情况等等。

2.做好讨论准备。在与导师进行学术讨论和沟通过程中,本科生应注意提前做好与讨论有关的各项准备,包括讨论议题的思考、文献资料的准备和打印等等,不要毫无准备地见导师,这样不但不够专业,无法取得进展,也会失去导师的信任。

3.及时完成分配的工作。导师分配的工作务必按照规定的时间节点、拟定的核心目标保质保量完成。如果本科生对部分任务的理解不是很清楚,应该及时与导师沟通,进一步明确任务要点和学术思路。如果因各种原因,时间投入难以保证,务必在做事之前便讲清楚,以方便导师进行工作协调和重新布局。千万不要等到科研进展不力的时候,再讲自己如何繁忙等等,因为这时候不仅时间已经浪费了,而且可能还会影响其他团队成员下一步的工作。值得注意的是,如果本科生对未能及时完成的任务以各种理由为自己开脱,导师可能会认为该学生对科研工作缺少责任心或者工作热情。

4.遇到问题及时沟通。执行过程中,难免会遇到各种波折和困难,有的思考一下便可以逐步解决,有的则比较棘手,这些都可能造成进度迟滞。这个时候,本科生务必明确地向导师和其他团队成员寻求帮助,不要过多地在意见面子等,把工作干好并从科研过程中学习和成长才是最为重要的事情。

<http://blog.sciencenet.cn/u/upflyzhang>

书生 e 见

你看过导师的论文吗

■王德华

“你看过×老师发表的论文吗?”这是博士研究生复试的时候,复试专家经常会问到的一个问题。“你读过你老师发表在某某杂志上的那篇论文吗?”研究生开题或中期考核的时候,有专家老师也会问这样的问题。“这个问题你师兄(或师姐)都做过了,他们的论文你有没有看过?”导师针对个别研究生的选题会有这样的提问。“这篇文献引用不对,这个方面是我们研究组最早开始研究的,应该引用我们自己的文章。”在修改学生论文的时候,有导师也会这样提醒学生……

学生不读自己导师和研究组的论文,或忽视自己导师和研究组的论文,似乎已经很普遍,这也就成了一个普遍问题。对此,我谈两点建议。

第一,研究生入学(报考)、开题一定要研读导师和研究组发表的论文。

研究生经常为自己的学位论文如何开题犯难。不少研究生在开题的时候,引用的文献全部是英文文献,对国内学者的相关研究进展、对于导师和其研究团队的研究进展,往往关注不够,甚至是选择性忽视。这样对于自己要开展的研究是没有益处的。

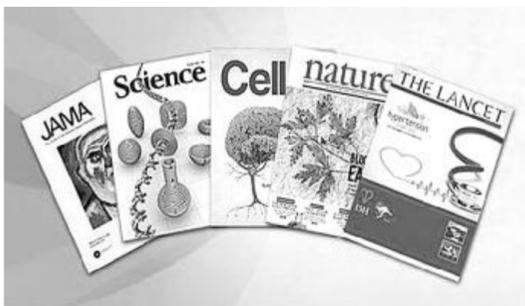
不可否认,国内有些学科领域的发展与国际学术界的水平的确还有不小的差距,但也不是说国内学者的文章就没有参考价值,或者自己导师和研究团队在国内学术期刊发表的学术论文就不值得参考。重视国外的文献,忽视或轻视国内的文献,这个观念有些片面,应该纠正。

第二,学位论文和学术论文要引用自己导师的论文。

我在审阅论文(学位论文和期刊论文)的时候,发现有些研究生的论文除了不引用国

内学者的论文,尤其是中文学术论文,也不引用自己导师或研究组的论文。实际上不少研究生的论文课题基本上是自己导师研究领域的拓展和深入,所谓的新课题也是在导师的研究集体此前研究的基础上逐渐发展和深入的。所以,研究生的论文与导师的论文和研究组的论文关系密切,理应引用,且引用对于论文的发表非常有利,审稿专家很容易了解这是在以前积累的基础上开展的新研究。

学术论文就是讲究新和未知。如果不引用,反而不利于论文的发表,甚至会遭到拒稿。所以,研究生的论文不管是学位论文还是学术论文,不管是中文论文还是英文论文,都



应该引用自己导师的相关论文、自己研究集体的相关论文。再拓展一点,要引用国内学者的论文,包括中文期刊的论文和英文期刊的论文。可以肯定地说,引用国内学者的相关论文,不跌份,反而会加分。

重视自己导师和研究团队的学术论文,重视国内学者的学术论文,重视国内中文期刊的学术论文,对于自己的学科发展是有益的。我们的研究生应该树立这个自信。

<http://blog.sciencenet.cn/u/wangdh>

科技写作的“魔鬼训练”

■王崇臣

在研究生的培养过程中,我非常注重学生科技写作能力的训练,希望他们不仅能巧妙地设计实验,娴熟地开展实验,睿智地分析结果,还能从容地撰写科技类文章。

早在2006年,我就发现学生在实验开展的过程中能积极投入,但是到了写作环节,比如撰写开题报告、中期检查报告、学术论文等,却总是打不起精神。甚至曾经有学生提出能不能“只做不写”。我的回答是:当然不能!不仅不能,我还要对大家进行科技写作的“魔鬼训练”。

科技写作包括但不限于撰写学术期刊上发表的学术论文、毕业论文、基金申请书、结题报告以及报纸、杂志、博客等媒体上发表的科普文章。所以,科技写作不仅能帮助科研人员表述成果、获得奖励和经费,还可以帮助撰写者获得学术声望、提升学术地位。

有两句话对上述现实进行了非常扎心的总结,那就是“不发表即调零”和“学术界往往通过一个人发表文章的情况判断其价值”。

面对如此残酷的现实,科研人员必须产出足够多、足够好的科技论文,才能让同行听到自己在某个领域发出的声音,也才能在学术界达成自己的目标。而写作能力的提高不可能一蹴而就,必须经过长期的艰苦训练。

为了达成目标,我的“魔鬼训练”包括了



很多能够提升学生科技写作能力的手段,主要方式如下。

1.督促学生撰写科研周记,能够起到事半功倍的效果。写科研周记能督促学生实现以下目标:养成写作的习惯,提高写作的能力;与组会PPT汇报形成互补性表达;锻炼阶段性总结和分析实验数据的能力,并通过总结和分析加强对后续实验的思考和规划;锻炼自控力,促使自己对科研活动投入更多精力。总之,科研周记可以描述实验进展,记录数据分析结果及相关想法,对自我成长是一种极佳的证明。

学生的周记提交后,我都会通过批注的形式将自己的一些想法反馈给学生,有时干脆直接通过微信语音或电话进行沟通。如果

上述两种方式都不能很好地解决问题,我就约学生周一面谈。

可以说,对写周记这件事,大多数在读学生是有抵触心理的。有位同学曾经“语重心长”地对我说:“老师每周这样监督学生的科研进度,学生的压力大、熬不住,传出口碑不好,影响老师后续招生。”我当时还真“犹豫”了一阵子,后来发现,自己多虑了!

一位继续攻读博士学位的同学曾对我说:“硕士研究生期间,我根本无法理解您怎么会有那么多烦人的要求,尤其是写周记。但是,当我开始读博时却突然发现,原来您那些烦人的要求,竟然成就了我,让我拥有了别人不曾拥有的‘优势’,让我得以快速成长。”的确,当一个科研人员把科技写作变成自己的习惯时,很多科研问题就会迎刃而解。这一点的精妙之处,只可意会不可言传。

2.要求学生参加学术活动后写出心得体会。学校要求硕士生在读期间至少参加8次学术活动,并提交心得体会。前些年,我在相关表格上签字时,发现有些学生没有参加过学术活动也写了上去。经“审问”后发现,他们已经忘记了自己曾经参加过哪些学术活动,即使参加了,时间、地点、人物、事件也都模糊了,只能瞎编。

为了帮助他们摆脱这种困境,我从2019年开始,提出了一项全新“魔鬼变态要求”:参加完学术会议、学术讲座等活动后的两天内,必须提交800字心得体会。关于这种做法的好处与写科研周记是一样的,尤其是有了字数要求后,难度升级,锻炼强度也有所提高。

3.进行互动式、研讨型论文修改。我修改学生的论文,从不“一步到位”。因为论文的修改过程,是培养学生的重要环节,绝不能一次成型,浪费了逐渐提高学生写作能力的大好时机。

从论文题目拟定、框架搭建、实验过程描述、图表设计制作、数据分析讨论、给出结论、统计参考文献到回复审稿意见,校对稿件,我都会不厌其烦地让学生亲身参与、实际体会。只有这样,当论文发表时,学生才会明白,原来发表一篇论文的过程是这么艰难,但又是这么能给人成就感。

最后,我想强调的是,“魔鬼训练”中的训练者和被训练者都不是“魔鬼”,更不会像魔鬼般可怕,而最后收获的是日臻成熟的科技写作能力。科技写作和其他写作一样,都是水到渠成做起来才舒服。有了想法、数据、分析结果后自然地表达成文,而不是为了某种目的强行成文,效果自然会更好。

<http://blog.sciencenet.cn/u/hillbuct>