

清理、规范创建示范活动,从本质上来讲,就是要推进教育的管办评分离改革,行政部门要扩大高校的办学自主权,同时从评价中退出,培育专业的社会评价机构。

高校创建示范活动:一清了之?

■本报记者 王之康

某高校教师常江非常清楚地记得,前年他所在的高校参与了“深化创新创业教育改革示范高校”的申办。与此同时,他们参加了另外两个创建示范活动。那段时间,白天忙教学、晚上忙创建,工作时忙教学、节假日忙创建成了老师们的工作常态。

实际上,这样的工作状态在很多高校的老师中都会不时上演,因为各级各类创建示范活动可谓五花八门,如“一流网络安全学院示范高校”“平安校园示范学校”“依法治校示范校”等。

近日,教育部印发《关于做好创建示范活动中清理工作的通知》(以下简称《通知》),要求开展创建示范活动必须有法律法规或者党中央、国务院文件明确规定,凡是没有依据擅自开展的,或者对推动工作没有实际意义、劳民伤财的,或者借机收费、变相收费的,一律取消;凡是面向企业开展、损害市场公平竞争的一律取消;凡是面向县(市、区、旗)开展、加重基层负担的一律取消;凡是对象相同、内容相近、标准相似的,一律合并。

那么,这些创建示范活动究竟经历了怎样的“前世今生”呢?

被扭曲的初衷

“一般来讲,教育主管部门推出创建示范活动,初衷肯定是希望能够产生一批发挥引领性作用的项目,包括一些学校、学科、专业、人员等。”厦门大学高等教育发展研究中心主任别敦荣坦言。

不过,在创建示范活动推行的过程中,却出现了一些扭曲这些初衷的现象,比如,弄虚作假、劳民伤财等。

“从本质上讲,这种创建示范活动是由行政评审、行政评价的。”21世纪教育研究院副院长熊丙奇指出,一方面,这种行政评审、行政评价是教育主管部门对高校具体办学的干预;另一方面,高校为了应付这种行政评审、行政评价,就可能出现弄虚作假、形式主义等一系列问题。

而当前,高校对于多种多样的创建示范活动却是非常热衷,甚至达到了“趋之若鹜”的地步。对此,别敦荣直言,这背后是有利益驱动的,至于利益究竟有多大、来自何方,则取决于什么部门和单位来组织和评选。比如,有些项目是直接和资源配置相关的,入选高校可以分配到一些建设资金;也有些项目只有名誉,没有实际的资源配置;还有些项目在评选时甚至要收取一些费用。

“尤其是现在教育主管部门的数字化导向,开展任何评选活动都要看数字,比如,有多少科研经费、发表了多少篇论文、有多少有头衔的人物等。”别敦荣说,高校因此更加看重评选,毕竟能够评选上的是极少数,大家为了评选上就会想尽各种办法。于是,弄虚作假、劳民伤财就不可避免了。

长期从事该领域研究的信阳师范学院副教授郭立强也认为,当前创建示范活动的泛滥,在主观上是源于官僚主义,考核体系“唯上不唯下”。“在创建活动中,利益攸关者已经形成利益



图片来源:百度图片

共同体,互相借助这一过程捞取政治资本,进而达到某种目的。一方面,主办方可以巧立名目,谋取私利;另一方面,参与者也可以赚取名分、捞得政绩。如此,一个愿打一个愿挨,彼此心照不宣、一拍即合。”

重评选轻建设

虽然创建示范活动的初衷很好,但实际情况却往往是,教育主管部门只进行了立项或评选,在后期的建设过程中却并没有能进行有效的监管,导致最终效果大打折扣。对此,常江是有切身体会的。

创建“深化创新创业教育改革示范高校”时,他所在的学校在原有创新创业基地的基础上,从紧张的办学经费中又拿出一大笔资金,建设了新的大学生创新创业中心。

“最后,学校确实入选了‘深化创新创业教育改革示范高校’,但在创新创业教育的课程建设上,创建之后与创建之前也并没有大的区别,其他相关工作也不到位,导致目前新建的大学生创新创业中心使用率并不高。”常江说,“现在这种情况,难免会让人产生一些劳民伤财的感觉。”

“因此,为了保证创建示范活动顺利通过评估验收,有些学校便在前期准备工作上做足文章。”别敦荣说,其实过去的很多示范性活动都是这样,高校更注重申报、立项和评选,而不太注重后期的建设。

虽然如此,一旦创建示范成功,高校则可以躺在“示范”的功劳簿上睡大觉,获取一定的资源和利益,即使不进行后期的建设和维护,或者只是简单的应付,也可以达到这样的目的。

因此,尽管有的学校创建成功,获得了“示范”的头衔,也只是徒有虚名而已,“工作仍然是原地踏步,既没有实质性进展,也没有多大起色,更无法起到示范的作用”。

“总的来说,这样的创建示范活动跟高等教育内涵式发展是背道而驰的。”别敦荣指出,时下《通知》整治乱象的导向是正确的。

一纸通知之外

它也能发挥一些积极作用。不过,别敦荣也认为,仅有这样一个《通知》是无法解决根本问题的。

“这些创建示范活动的源头并非高校,而是教育部门。所以,当教育部规定不要开展这些活动的时候,实际上是约束了教育部各个部门的行为。”别敦荣说,与此同时,高校还要继续建设,这就要求它们不去看重申报、评选创建示范活动,而是扎扎实实地专注于学校自身的发展,专注于学校的办学条件建设、制度改革,以此来提高办学水平和质量。

对此,郭立强也表达了类似看法。“教育部集中清理创建示范活动,这固然是积极作为,但很利不当检查评比表彰之风,仅仅从数量上‘瘦身’还远远不够,既需要教育主管部门‘洁身自好’,也需要加强外部监督。”郭立强说,在创建示范活动可行时,还应注意从财政预算的源头把关,从严格控制开展创建示范活动的空间,管住

权力的“有形之手”。

在他看来,做好创建示范活动集中清理工作,必须树立正确的发展观、政绩观,坚持从工作大局看问题,不断完善考核评价体系,将民意纳入考核体系中,充分发挥社会舆论的纠偏效应,对工作业绩进行全方位考核,让“里子重于面子”,让创建示范活动实至名归。“当务之急,是要认真执行清理范围、依据、标准、程序,应取消的一律取消,能合并的一律合并,确保清理范围内不留盲区、不留死角。”

未来仍需改革

那么,除了部门联动落实《通知》要求,引导高校专注自身内涵建设外,此次创建示范活动的集中清理,对我国高等教育来说,是否还释放出其他信号呢?

对此,熊丙奇给出了肯定的答复。

2010年,我国发布《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)》(以下简称《教育规划纲要》)。其中,涉及现代学校制度建设部分指出,要“推进专业评价,鼓励专门机构和中介机构对高等学校学科、专业、课程等水平和质量进行评估。建立科学、规范的评估制度。探索与国际高水平教育评价机构合作,形成中国特色学校评价模式。建立高等学校质量年度报告发布制度”。

“也就是说,按照该评价要求,这种行政评审、行政评价都应该取消,转向由社会专业机构评价。”熊丙奇说,但现实是,仍然有很多行政部门以这种创建示范活动或者用评优、评比的方式对学校进行管理,“这表示行政部门并不愿意放弃这样的权力,这是一个根本性的问题”。

此外,《教育规划纲要》的管理体制改革部分还指出,“明确各级政府责任,规范学校办学行为,促进管办评分离,形成政事分开、权责明确、统筹协调、规范有序的教育管理体制。”“改变直接管理学校的单一方式,综合运用立法、拨款、规划、信息服务、政策指导和必要的行政措施,减少不必要的行政干预。培育专业教育服务机构。完善教育中介组织的准入、资助、监管和行业自律制度。积极发挥行业协会、专业学会、基金会等各类社会组织在教育公共治理中的作用。”

“因此,清理、规范创建示范活动,从本质上来讲,就是要推进教育的管办评分离改革。”熊丙奇说,行政部门要扩大高校的办学自主权,同时要从中退出,培育专业的社会评价机构。“如果仍旧按照原有的行政主导、行政办学、行政评价的方式,就无法真正释放高校的办学活力,也很难使高校从行政化办学的整体管理体系中解放出来”。

对此,郭立强也认为,应建立起科学的考核和评价机制,做好事前审批、事中监管和事后评估,从根本上杜绝上级部门的随意性,从源头上减少不必要的活动。“行政部门不能既是‘裁判员’又是‘运动员’,除了确有必要由行政部门组织实施的活动中,一般的创建示范活动应由民间来主办。”

已经达到了白热化程度。

现在讨论吸引高学历人才落户是否无还时为时尚早,它不过是城市发展进程中的一个节点。但是,校城合作反过来对大学的人才培养、社会服务提出了更高的要求。

比如,城市所看中的创新创业能力,需要高校在象牙塔内激活,那么,高校势必要为大学生提供相关的教育、环境乃至平台;城市所看中的社会服务能力,越来越依托于产学研合作,那么,以实验室为基础所进行的科研转化在创新创业团队必然受到鼓励,高校该如何加以扶持、鼓励,也要出政策。上述要求所带来的高校考验应该相应跟进,否则纵使是书记、校长喊话,也是效果有限。

52.6% 受访大学生建议 高校就业指导早开始

日前,一项媒体调查显示,52.6%的大学生希望高校就业指导早开始,面向全校各级学生。

目前高校就业指导多集中在毕业季。面向全校各级学生开展就业指导,这或许是一个不错的建议。因为从大二暑假开始,一部分学生就面临着实习、通晓职场礼仪、作好职业规划是他们所需要了解的知识。而到了大四前后,了解面试技巧又成为一部分面临就业大学生的刚需。不同阶段对应着不同的需求,如果打包到临毕业时解决,不仅显得滞后,也让忙于写毕业论文、找工作、找房子的准毕业生分身乏术。

当然,即便就业指导有针对性地面面向不同年级的学生,仍然需要重视解决就业指导的质量问题。根据调查,一些学生反映,就业指导的课程偏重理论,缺少互动性,这也是不少高校的一大通病。实际上,学生有向学之心,高校普遍都有企业资源,要解决这一弊病并不是很难,关键在于,高校要不断根据学生的反馈,修正自身的就业指导方案,以适应现代职场快速变更的节奏。尤其是对于一些原本就业率就不错甚至毕业生供不应求的高校,这一问题更容易被忽视,应该引起重视。(温才妃)

海峰随笔

2018年春季,是1977级大学生入学40周年的时节,不少77、78级大学生母校举行了纪念活动。

厦门大学经济系、中文系也先后举行了纪念恢复高考制度暨77、78级入学40周年系列活动。厦门大学77、78级同学还在芙蓉湖畔刻石“逐梦”以表纪念,记录同学们在母校求学寻梦、在社会打拼追梦、事业有成圆梦所走过的足迹。

77、78级大学生,或者还应加上79级大学生,他们构成了一个独特的高等教育群体——新三级学人,是中国高等教育史上相当特殊的一代。

不同年代大学生的人生经历往往很不相同。这让我想起不久前热映的电影《无问西东》。影片形象生动地讲述了四个不同时代却同样出自清华大学的年轻人,对青春满怀期待,也因为时代变革在矛盾与挣扎中一路前行,最终找寻到真实自我的故事。

影片呈现出四代人的青春和芳华:20世纪20年代以清华四大导师为代表的民国知识分子的夙愿,抗日战争年代西南联大坚持办学和保家卫国的的气节,20世纪60年代因“极左”政治扭曲的人性和大学生支援边疆的热血,新世纪繁荣昌盛年代固守节操的善良。

作为一部对清华大学校庆的献礼之作,延迟播出的影片《无问西东》从民国到现代横跨九十年,采用多条叙事结构,四条故事线同时运行,四段故事交替穿插。这种非线性的叙事方式,经常需要倒叙、插叙,也有影评专业人士从电影的拍摄手法上看,以为评价不高。

不过,由于该片基本上属于命题作文,预设立足于“立德立言,无问西东”的清华精神,应该说《无问西东》实现了初衷的,不仅票房很高,而且在民众中扩大了清华大学的声望。片尾王国维、梁启超、朱自清、梁思成、林徽因、闻一多、钱钟书等一个个闪光的名字和形象先后出现,让人们认识到,院系调整后,清华这所以工科为主的大学,不仅在科技工程方面做出重大贡献、为国争光,而且曾经在人文社会科学方面也有过辉煌的辉煌。

这部电影确实不错,尤其是像我们这样在高校中的师生看了更有感触。但我觉得除了影片中反映的四代大学生以外,还有一代相当特殊的大学生,即新三级学人的命运与作为,也是非常曲折并值得反映的,而且这代大学生的人生充满戏剧性的。

77、78级大学生在动乱年代抛洒青春,参加过恢复高考时激动人心的考试竞争,在风云际会的时代成长,与中国改革开放40年的历程密切相关。如果要举出“文革”以后40年来特色最为鲜明的大学群体,新三级学人无疑是首选。

现在的大学生在上大学前已经不会再有那么多跌宕起伏的人生经历,在学期间多数也不会经历大的风云变幻。他们多数生长在不愁温饱甚至是相当富足的家庭,面对的是如何在良好的环境中更好地学习知识与培养能力的问题。相当部分大学生还继续攻读硕士或博士学位,努力追求学术。

大学时代通常是一个人一生中珍贵的学习年华。岁月如歌,逝者如斯。汉代乐府诗《长歌行》说:“百川东到海,何时复西归?少壮不努力,老大徒伤悲。”中国的江河基本上都是从西往东流的,自古以来人们看到的都是滚滚长江东逝水。青春就像流水一样一去不复返,“少壮不努力,老大徒伤悲”这句诗,成为两千年来中国人少小勤学的至理名言,也是当今大学生应该牢记的座右铭。

清华大学的校歌“立德立言,无问西东”,有人说指的是美好的德行和与人为善的言辞,“无问西东”也是一种青春态度,在成长过程中,每个人都面临纷繁的选择,受到万事万物的干扰和阻碍。无论外界的社会如何跌宕起伏,都对自己真诚,坚守原则。

“无问西东”还有一层意思是做学问没有国界。无论是东方还是西方的学术,都有学习和研究的价值。当然,作为中国的学生,中国的学问、东方的学问肯定是最根本的,但学问做到一定层次,就要争取学贯中西。因此,在一定意义上说,做学问应只问学术,无问西东。



只问学术 无问西东

刘海峰

壹月教评

西湖大学预计 2022 年建成

4月3日,西湖大学(云谷校区)正式动工,校园总体规划面积约为3000亩。首期项目建筑面积约635亩,预计2022年建成投用。

就在不久前,西湖大学正式获得教育部批准设立。定位为研究型高等学校,主要开展基础性、前沿科学技术研究,着重培养拔尖创新人才。在西湖大学建校校董第一次会议上,施一公正式当选首任校长。

说起西湖大学,它凝结了施一公、陈十一、潘建伟、饶毅、钱颖一、张辉和王坚等中国7位学术知名人士的心血。施一公曾表示,希望用较短的时间,以最优秀的师资培养最优秀的学生,打造一流的成果。

这样一所与众不同的高校,就像鲑鱼搅动了池水,给其他的鱼儿带来生机。高校同仁不仅对其承诺的人才培养、办学效果、科技成果转化充满了期待,也对于高教改革寄予了示范的期许。

据透露,西湖大学将借由灵活的机制,探索研究型大学如何提高效率,让教师专心学术。不得不说不,在当前体制下,高校申请程序繁琐,报账耗费大量心力,甚至影响有益的尝试;评价机制



施一公竞选西湖大学校长。图片来源:西湖大学官网

中过分重视论文,在高校中一时尾大不掉;高校之间“挖人”严重,但如何用好人才却打上问号。西湖大学建立现代大学制度,兑现承诺,上述问题避无可避。期待在2022年正式建成之际,如施一公所说,“如果模式探索成功,我相信会对中国高等教育发展提供可借鉴的参考意义。”

全国学生资助管理中心发布

第1号防诈骗预警

4月3日,全国学生资助管理中心发布2018年第1号预警,以公安部门总结的“6个一律+8个凡是”,提醒广大学生及家长提高警惕,不要被电话、短信、微信中的诈骗信息蒙蔽。

每学期的开学季和毕业季,都是诈骗高发的节点。尤其是打着发放奖学金、助学金、生活补贴名目的诈骗,成为近年来行骗的主要手段之一。此次发布第1号预警,在一定程度上反映出大学生因受资助被诈骗的现象已是很严重。

近年来,各高校都纷纷把防诈骗教育纳入讲座、微课、警民联动打造平安校园,探索了诸多形式。但为什么大学生的财物还屡屡被骗子得手?

在笔者看来,一方面,骗子花样百出,防诈骗教育固然需要面面俱到,但还是要结合时间、地域着重强调几大主要、常见的行骗方式;另一方面,借助社会资源打击诈骗的力度还不够,似乎全社会都在防诈骗,但往往涉事的只有高校、银行、公安局。事实上,以资助名义进行的诈骗,学生资助管理中心这样的部门的确应该有所担当。

第1个英语能力 测评标准发布

4月12日,面向我国英语学习者的首个英语能力测评标准《中国英语能力等级量表》(以下简称“量表”)由教育部、国家语委发布,6月1日正

式实施。

长期以来,我国外语考试存在标准各异、考试内容不全面、国际认可度不高等问题。量表以语言运用为导向,将我国英语学习者的英语能力从低到高划分为“基础、提高和熟练”三个阶段,共设九个等级,相较于从前外语考试门类繁多无从比较、考试体系不连贯等状况确实是一大进步。

虽然制定者对外宣称量表不是教学大纲、考试大纲,9个等级并不是对学生的强制要求,但是大学是否会重视对英语考试的追逐,让人不禁打上问号。不少人对四六级考试都有这样的记忆——高校将奖学金、升学与之挂钩,甚至课堂教学内容也围绕四六级进行改革。

有专家指出,产生这一现象的根本原因在于,这类英语考试由行政主导,而非社会性质的考试,导致高校很容易将其作为人才培养的一档指标,将它与学生评奖、升学挂钩;为了获得这些“附加分”,学生中也出现重视英语胜过专业学习的现象。

我国的英语能力测评想要与世界接轨,恐怕不能只改其形,还要多借鉴国外的做法,比如去行政化、建立社会化评价。

12位高校领导喊话大学生: 留汉不留憾

“留汉不留憾!”4月17日,12所武汉高校的书记、校长相继发声,齐唤大学生留下来!乐回来!

武汉此次打出的口号是“打造大学生最友好的城市”,实施百万大学生留汉创业就业工程,第一波主打校领导温情牌。

事实上,不只是武汉,近一段时间,北京、上海、西安、杭州等20余座城市纷纷出台人才新政,表达留才诚意。就在武汉高校领导齐发声的前一天,西安市为第30万名新落户人员颁发纪念奖牌。

与吸引高学历人才落户相类似的另一个现象则是中西部高校顶尖人才频频被挖。可见,城市发展对高学历人才的渴求,上至院士,下至学士,