

内地高校要做好留学生工作,关键在于提高学校本身的国际竞争力,吸引优秀学生选择内地高校。

留学生招收背后的高校竞争力之思

■本报见习记者 王之康

近日,一名叫毛玥的高三女生成为了武汉当地的“热点人物”。这是因为她刚刚被纽约大学阿布扎比分校录取,而且拿到了该校折合人民币213.5万元的高额奖学金。这所大学以每年仅为0.9%的全球录取比率,被誉为全世界最难考入的大学之一。毛玥之所以能被这所国外高校录取,既得益于其优异的学习成绩,同时也源于其丰富的课余爱好和特长,而这些常常会成为国外高校录取国内留学生的依据。

几乎就在毛玥被录取的同时,国内高教界正在进行着与此有关的一场讨论。这场讨论源于国内某些高校在招收留学生工作中正在进行的“申请—审核”制的尝试,但这背后,则是我国高校该如何录取留学生的更深层次问题。

笔试 VS 申请

所谓申请—审核制,简单地说是考生个人向留学目标高校提出申请,并按照对方要求提交相关材料,再通过初审以及综合考核后,按照择优录取原则进行录取的招考方式。在国外,大部分顶尖高校在录取留学生时,所采取的均为这一制度。

与国外普遍实行的申请—审核制不同,我国高校在录取留学生时,主要采取的方式还是笔试。之所以如此,一个重要原因便是相较于前者,笔试的方式节省成本。

在接受《中国科学报》记者采访时,江苏大学海外教育学院院长高静表示,申请—审核制由于考核的综合性而对申请者更加公平,但它的实施也必将使高校在招收国际学生时投入更多的人力、物力,这要比笔试花更多的时间和精力。高静说,“国内一些顶尖高校是有此实力实行申请—审核制的,但是对于像江苏大学这样的普通高校来说,实施起来就比较困难了。”

相对而言,高静更愿意推进“本土化”的国际学生招收方式——笔试。

“我们根据各个国家的考试系统,设定了各国学生不同专业本科生的入学门槛。”高静表示,在比较各个国家学生的学术能力时,其实是没有办法达到绝对公平的,只有参加了学校提供的考试或者统一的国际水准考试,大家才有可能在一个公平的情况下竞争。

在高静的话语中,出现频率最多的一个词便是“公平”。事实上,对于一项录取制度而言,最受公众关注的一点也是制度本身是否公平。

需要注意的是,申请—审核制虽然在国内外高校录取留学生工作中所用不多,但在诸如博士生招生等其他领域,这一制度已经被很多高校所采取。而在多年以前,该制度首次在博士生录取工作中被尝试的时候,公众所质疑最多的同样是高校内部人员的徇私舞弊;而在留学生招生领域,“公平”问题更多地指向对缺乏统一考试所造成的录取标准降低的担忧。

对此,教育学者、21世纪教育研究院副院长熊丙奇向《中国科学报》记者坦言,申请—审核制本身并不会造成国际学生入学门槛的降低,因为国外一流大学在招收国际学生时也都实行



图片来源:千图网

申请—审核制

而北京交通大学国际教育交流中心主任刘彦青对此的表述则更加直白:“不再笔试,其实是更难了。”如果是笔试,录取与否主要取决于考试成绩,考了高分基本就可以录取。但改成了申请—审核制,加大了学校的招生自主权,综合考量申请者的素质与能力,进而实现提高生源质量、优化生源结构的目标。

质量 VS 规模

实际上,无论是规范化的考试,还是申请—审核制,其目的都是为了确保国际学生的质量。而高校之所以会如此重视国际学生的质量,是因为要建设成为世界一流水平的大学,开展常规的留学生教育是必然选择。

“评价世界一流大学通常会有一个指标,那就是攻读学位的国际学生比例,在很多世界一流大学,这一比例达到了20%。”熊丙奇指出,这一方面体现了学校的国际竞争力,另一方面也是学校生源多元化的要求。如果一所大学只招本国学生,是很难办成世界一流大学的。

近年来,我国内地高校的确非常重视留学生工作,“但无法回避的事实是,内地高校虽然在世界大学排行榜上的排名逐年提高,但大多并没有转化为招生吸引力。”熊丙奇说。

有数据为证——哈佛、剑桥、牛津等国外一流大学的留学生比例都已超过20%,不少已达到30%,但国内高校基本连10%都达不到。由中国与全球化智库研究编著、中国社科院社科文献出版社出版的国际人才蓝皮书《中国留学发展报告(2016)》指出,2015年,中国在海外留学的学生达到126万人,位列留学生输出国首位;同年,来华留学的外国学生总数还不到40万人。欧美同学会理事、《留学生》杂志编委文曙光

在接受媒体采访时指出,传统的公费留学生大多是去读研,现在已有很多学生自费出国进行本科乃至中学阶段的学习。

面对这一情况,高校是坚持招生标准以保证留学生质量,还是降低招生标准以增加留学生规模?

在熊丙奇看来,目前大多数内地高校选择的是先增加留学生规模,这势必会引来质疑,给内地学生带来强烈的不公平感,同时也会影响留学事业的声誉,使其陷入恶性循环——生源质量低、培养质量低、留学生素质低,令其他学生不愿意选择留学中国。

对于熊丙奇的观点,刘彦青也深以为然。“从眼前来看,留学生规模增长过快,社会服务、管理水平跟不上,就会产生很多隐患,比如医疗、生活服务、学业指导、心理健康等方面的问题;从长远来看,还会砸学校的牌子。”刘彦青说,“只有循序渐进,逐渐发展,才能避免这些问题。”

竞争力 VS 吸引力

那么,怎样才能提高内地高校对留学生的吸引力,在确保质量的同时也能扩大规模呢?

刘彦青认为,高校应积极参加国际教育认证体系,打造英文授课品牌课程,提升学校国际竞争力。

与刘彦青的观点类似,高静的想法也非常具有可操作性,就是以市场需求为导向,根据留学生的需求,量身定制教育服务项目。并且,包括她所在的江苏大学在内的一些高校也切实做出了探索,通过打造留学中国品牌,提高入学门槛,大力推进预科教育,切实提高自费生生源质量。

2016年2月,哈工大、西北工大、华东师大等28所高校与上海汉声信息技术有限公司共同发起成立“留学中国预科教育联盟”(以下简称

CCN),校企合作、校校合作,打造标准化自费预科项目,成员现已增至38所高校。CCN成员高校通过互补性合作,吸引优秀学生就读海内外预科项目,提升各成员院校的留学招生数量、留学生生源质量与社会声誉,实现成员院校在来华留学教育方面的提质增效。

“由于人力、物力不足等原因,以一个高校的力量去吸引留学生是不够的,所以我们构建了CCN这个平台。”高静说,大家资源共享、相互抱团,这也是内地高校提高生源质量的一种方式。如果说刘彦青和高静的观点偏重于技术层面,那么,熊丙奇的看法则更有些改革的意味。

“内地高校要做好留学生工作,关键在于提高学校本身的国际竞争力,吸引优秀学生选择内地高校。”熊丙奇说,但是与国外一流大学高度重视本科教学不同,我国正在创建世界一流大学的高校更重视学术研究而轻视教学。

“说到底,我国留学生招生、培养中的问题,是学校功利办学在留学生教育中的体现。”熊丙奇说。

如今,我国已经正式启动“双一流”建设,而对于大学和学科是否具有了世界一流水平,熊丙奇认为,只有申请进入我国内地高校与申请进入哈佛、牛津等高校一样难时,我们才可以理直气壮地宣布。而且,这也是我国所有高校在建设世界一流过程中必须直面的问题。

记者手记

在留学生录取工作中,对于“公平性”的担忧并不是学界所独有的。甚至可以说,普通公众对此的关注度要大得多。这并不奇怪,在国内,无论是高考、考研还是公务员的选拔,只要是与人才选拔有关的制度,都不可避免地陷入“公平”与“效率”的抉择之中,难以脱身。留学生录取当然也不能免俗。必须承认,公众对于各种招生制度公平性的担忧是有道理的,毕竟在国内的每项考试,其竞争的激烈程度都是国外类似考试所不能比的。在此情况下,任何一点在公平性上的疏忽,都会导致更多的人受害。

然而,正是这些“有道理”的公平性担忧,却在客观上导致了在国外可以很好执行的政策,在国内却寸步难行,至少也是争议多多。比如已经实行了十多年的自主招生制度,再比如去年曾引起国人关注的江苏高考减招家长抗议事件。

于是,我们似乎不得不面对一个颇有尴尬的现实——公众焦虑与制度本身都有足以坚持自己立场的理由,但却因此导致了两者之间的队里,最终损害的还是高等教育本身。

当前,我国的高等教育已经完成了在规模上的扩张,进入了内涵式发展的新阶段。此时也正是各种改革制度频繁出台的时期,如何做好这一对矛盾,应该引起相关人士的思考。

在“火”了一段时间之后,却似乎归于沉寂了。

必须承认,之前某些高校开展防骗教育,在很大程度上是有“跟风”嫌疑的,甚至仅仅以此作为学校宣传的“卖点”,至于如何将工作落到实处、如何将其常态化,这并不在学校的考虑范围之内。如此的“防骗教育”,做与不做,其实意义已经不大。

78.4% 高校学生有过“瞎忙活”的感觉

近日,某社会调查机构联合网络媒体,对2001名高校学生进行的调查结果显示,有78.4%的高校学生有过“瞎忙活”的感觉。对于这一调查结果,相信大部分上过大学的人都不会有异议。因为在大学的校园里,抱怨“瞎忙活”的学生几乎随处可见。

至于这种感觉产生的原因,有65.0%的受访学生将其归因于做事很努力却没有收到相应效果。然而,这并不是最终原因,因为我们依然可以追问,他们为什么做事很努力却没有收到效果呢?

在笔者看来,这还是与我国中小学阶段长期实施的应试教育有关。毕竟在应试教育模式下,学生无论在学习还是生活方面,都是缺乏相当的自主权的,其生活中的大部分时间,以及学习的大部分内容已经被事先规定好,他们需要做的只是“照章行事”。这样的学生一旦进入大学相对宽松的环境,其做事缺乏规划、缺乏目的性的弊病也就显露无遗,这也是导致学生产生“瞎忙活”感觉的更深层次原因。

因此,我们的高校不能因为大学崇尚自由,便放松对学生学习和生活的指导。当然,一些学校已经对此进行了很多尝试。但总体而言,由于从事相关学生工作的教师数量普遍不足,在这方面,国内高校依然任重道远。

(陈彬)

壹月教评

中国在建和已建大学

新校区超 200 个

日前,“山东大学拟迁建主校区”的消息引发社会广泛讨论。有媒体也在对此的报道中表示,据不完全统计,我国在建和已建的高校新校区已经超过了200个。

事实上,即使不用数据衡量,仅凭直观感受也会发现,我们周围的大量高校都在进行新校区的建设和搬迁。这一方面与学校自身用地紧张有关,同时也与高校所在城市本身的市政发展规划有关。

建新校区对于高校未来的发展来说自然是一件好事,但在这一过程中,有些问题却是一定要关注的。比如,每个学校都需要有对未来长期发展的明确定位,而在新校区的建设方面,学校内部是否有一套依据学校总体定位而设计的规划方案?再比如,一般新校区会建设在城市的郊区,这在客观上很容易造成新校区与老校区之间,学生、教师和社会彼此隔离的现象,甚至使新校区成为“文化孤岛”。这对于大学整体的文化建设会造成相当不利的影响。

总之,建设新校区作为学校长远发展中的一件大事,不能草草上马,而是需要认真谋划、详细定位,寻找适合自己的发展路径,这对于每所高校

校来说都是一个挑战。

学校语言文字工作

最迟 2025 年达标

本月中旬,教育部、国家语言文字工作委员会联合发布意见,要求所有学校最迟应在2025年前完成语言文字工作的达标建设,2020年前应完成一半以上。学校语言文字工作的总体目标是打造全社会语言文字规范化建设的示范标杆,培养学生的“一种能力两种意识”。“一种能力”,即语言文字应用能力;“两种意识”,即自觉规范使用国家通用语言文字的意识和自觉传承弘扬中华优秀传统文化的意识。

学生语言文字能力的培养是一项从小就要抓的工作,甚至可以说,中小学时期才是这项工作的“重点时期”,但当前在应试教育模式下,中小学教育在这方面的教育工作做得并不尽如人意。此时,高等教育就要承担起一个“补课”的任务,这一任务有些无奈,但却是极其重要的。

然而,目前高校对于学生语言文字能力的重视程度也有很大的不足,最简单的例便是大学语文课在高校课程体系中日渐被边缘化。当然,一门课程的开设与否,是选修课还是必修课不会决定整体工作的成败,但至少说明了很多学校的态度,而在很多时候,态度是最重要的。

国务院 2013 年以来

取消 13 项教育行政审批事项

同样是在本月中旬,中国政府网发布消息,2013年以来,国务院共分9批审议通过取消国务院部门行政审批事项491项,其中涉及教育事业



山东农大新校区效果图

一流大学建设须「双管齐下」

刘海峰

自2015年10月国务院印发《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》(以下简称《方案》)以来,一流大学与一流学科建设的问题已经成为高教界最热门的话题。2017年1月24日,教育部、财政部、国家发展改革委又印发了《统筹推进世界一流大学和一流学科建设实施办法(暂行)》(以下简称《实施办法》),“双一流”建设有了具体的实施办法。

什么是一流大学?《方案》讲的是“世界一流大学”,《实施办法》讲得更为详细,即一流大学建设高校应是经过长期重点建设、具有先进办学理念、办学实力强、社会认可度较高的高校,须拥有一定数量国内领先、国际前列的高水平学科,在改革创新和现代大学制度建设成效显著。

然而,中国能跻身世界一流行列或前列的大学毕竟是少数。对许多大学而言,首先要达到中国一流大学,才谈得上建设世界一流大学。

从中国高等教育史来看,中国人所称的一流大学,其指称是不断变化的。在民国时期,国立大学基本上可以看作是当时的一流大学。1949年以后,很长时期内有“重点大学”之称,后来又于1995年出现“211工程”大学,1998年开始建设“985工程”大学,不再使用“重点大学”的概念。而现在逐渐淡化“985工程”和“211工程”,用一流大学来慢慢替代。

以往建设重点大学和现在建设一流大学的计划中,始终有一个公平与效率的问题。在公平与效率两个方面,过去的“211工程”大学在全国范围来说是公平与效率兼重,因为各个省市自治区至少有一所“211工程”大学,从布局上看还算公平。但从具体某个省来看,一个省的省属高校通常只设一所“211”高校,又是只重效率。“985工程”基本上可以说是重视效率不重公平,因为“985工程”就是追求建设世界一流大学,不考虑区域布局,基本上只重水平和效率。现在世界一流大学也以效率优先。

“211工程”和“985工程”的实施,大大提升了进入这两个工程建设计划高校的水平。但是,因为一个省的省属高校通常只设一所“211工程”高校,原来与入选“211工程”大学水平接近的其他大学,当初未被选上,20年过去之后,“211工程”大学和非“211工程”大学的差距被人拉得很大。为了弥补缺失,提供更多的优质高等教育资源,近年来不少省份启动了“高水平大学”建设。

以南方地区的省份为例。2014年8月,福建省高水平大学建设正式启动,福州大学、福建师范大学、福建农林大学入选,省财政每年投入2.8亿元支持3所高水平大学建设。2014年11月,安徽省启动“地方高水平大学建设方案”,纳入的高校达14所,是各省高水平大学建设计划包含高校数最多的省份。

广东省高水平大学计划,是指自2015年起,广东将力争用5-10年时间,建成若干所具有较高水平和影响力的大学,培育一批在全国乃至全世界占有一席之地、特色重点学科。经过层层遴选,最终中山大学、华南理工大学、暨南大学、华南师范大学、华南农业大学、南方医科大学、广东工业大学7所高校入选。2016年广东省高水平大学建设资金安排方案,广东拟投入20亿元,支持高水平大学重点建设学科、重点学科建设项目的发展。

2015年4月,浙江省公布第一批重点建设高校名单,中国美术学院、浙江工业大学、浙江师范大学、宁波大学、杭州电子科技大学等5所高校榜上有名,浙江省将加大财政投入,由省财政设立专项资金支持建设。

2015年11月,在江西省教育与社会发展智库成立暨第一次专家咨询会议上,也在研讨江西重要建设若干所“有特色高水平大学”。

《方案》提出“地方高校开展世界一流大学和一流学科建设,由各地结合实际推进”。这些地方实施高水平大学建设计划,实际上是另外一种“一流大学”或“重点大学”建设,其因省而异,是部分弥补“211工程”只局限于一省所属大学的不足,兼顾公平与效率,对增加优质高等教育资源、提升这些高校的办学实力和水平,具有重要的作用,值得肯定。

以往地方政府和有关部门曾通过多种方式,对有关的“211工程”“985工程”大学提供了许多资金、政策、资源支持。现在有了“双一流”建设的推动,又有建设高水平大学的政策,在这种“双管齐下”的局面下,有关高校更应积极争取社会各方资源,形成多元支持的长效机制。这样,“双一流”建设才会真正形成可持续发展的格局。