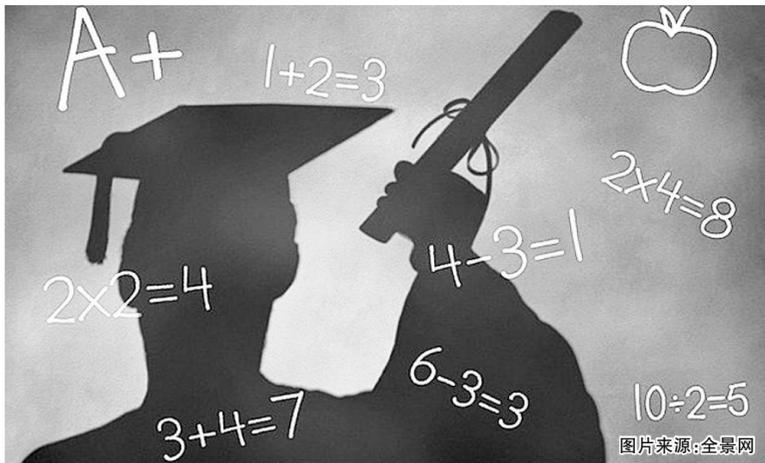


海外视野

最近,是否应该规定博士生在读期间必须发表2~3篇C刊论文才能有资格申请博士学位的争议文章,又在自媒体上流传开来,并引发了人们的广泛关注。早在2015年,“英国研究生教育委员会”所作的一项调研,便对博士生教育改革提出了新的思路。这一调查结果最近又在推特世界上流传。应该说,该项研究所提出的新思路更为大胆,他们提出的话题可谓惊世骇俗——

要不要废除博士论文?(上)

■郭英剑



图片来源:全景网

英国研究生教育委员会(简称UKCGE)在2015年初出版了由英国赫特福德大学教授克里斯钦森与英国卡迪夫大学教授艾略特领衔所作的调查研究报告,题目为《出版物和另类制品在申请英国博士学位中的作用》(以下简称“调查报告”),其观点主要在科学领域,但同样涉及了社会科学、人文与艺术领域。

上述“调查报告”的题眼是:对于博士生而言,博士论文是否已经过时了?换句话说,在21世纪的今天,我们还要把一个人的学历基石建立在传统模式上吗?

上述问题的提出自然尖锐而振聋发聩。那么,其立言的基础在哪里呢?在研究者看来,科学领域与学术界、公众的交流方式已经变得越来越直接,时间差距在缩小,方式趋于简明扼要,在这种情形下,我们对博士论文的要求却依旧维系在上世纪60年代所制定的相关标准之上,这显然已经不合时宜。而且,博士学位本身所具有的弊端,以及当下学术界、就业市场对博士生的要求都远非过去能比。因此,改革自然顺应了时代的要求。

博士论文的弊端何在

博士学位是指大学所授予的一种研究型学位,目的是为了确保持有学位获得者达到在高校某一领域任教或者在某一特定职业中任职的资格与水平。博士学位有多种,包括医学博士、法律博士等,但“哲学博士”学位,即我们通常所说的PhD则是最常见的一个,适用于多种完全不相干的学科领域,从人文学科到科学领域,无所不包。这也是“调查报告”中所指的博士学位。

2015年年初,英国的维康信托基金会主任法勒在帝国理工学院(又称伦敦帝国学院)评议了一篇博士论文。虽然这个学生最后轻松通过,但法勒还是对他做实验的时间与论文写作所花费的时间比感到惊讶。法勒后来在推特上发文说:“我们是否该审视一下博士论文了?在21世纪的今天,对于博士候选人和研究者来说,何种方式才是衡量他们的最佳方式?”

在英国,攻读博士的时间大体上下在4~5年。如果按照4年来说,法勒估算了一下,其中需要博士生拿出6个月写论文,然后还要再花3个月的时间等待评审。在法勒看来,这实在不够明智,两者太失衡。而且,很少会有评审专家认真地全面研究这些论文。换句话说,这些论文的命运

记者快评

异性查寝为哪般

■陈彬

近日有媒体报道,长沙某高校的一名女生在网上发帖称,学校在查寝室违规电器使用情况时,辅导员老师带男生直接进入女生寝室检查,不仅翻看了衣柜、床上等较为私密的地方,还有人检查时对着女生的个人用品发表评论。这让该女生很难接受。

只要读过大学的人,相信对于辅导员或学生会成员进入寝室,或检查卫生,或检查违规电器的情况都不会陌生。这中间,由异性进入寝室检查的情况也不少见,而这样的检查往往也会伴随着一些小尴尬,大多数人对此往往一笑置之,甚至成为此后回忆的一段“笑谈”。

然而,只要我们将这一现象稍加认真看待,就会发现,在这段“笑谈”背后,其实隐藏着一个很深刻的问题,那就是对于学生“隐私权”的保护。

这并不难理解,每个人都是拥有隐私权的,大学生当然也不例外,而宿舍则是保障自身隐私的重要场所。学校出于安全等因素的考虑,可以出台规章制度,对学生的宿舍进行定期或不定期检查,但这种制度需要最大程度地保障学生的隐私。换言之,在达到检查效果的前提下,应该尽最大可能避免所谓的“尴尬”。

那么,异性查寝与同性查寝对于检查效果会带来很大的不同吗?如果没有,为什么还要牺牲学生的隐私权呢?

最近一段时间,涉及学生隐私权保护的事件并不只这一件。就在不久前,还有媒体爆出,国内多所高校官网泄露学生隐私信息,甚至包含学生完整的身份证号。单就事态的严重程度来说,这一事件显然要大于几个闯进女生宿舍的男生,但这两件事背后的本质其实是相近,甚至一致的,那就是对学生个人隐私的漠视。

然而,相较于泄露学生身份证号码所引发的“公愤”,对异性查寝这样的小事,公众的态度往往是宽容、不以为意的,至少在相关新闻的留言中,认为此事“小题大做”者并不在少数。这就很值得我们思考,难道对于学生隐私权的保护,我们也要“分大小而定取舍”吗?

难道这就是现代世界的最佳表达方式?世界已经发生了重大变革,人们之间沟通的方式也已经发生了翻天覆地的变化,但博士学位依旧深陷在上世纪60年代的标准之中不能自拔。

维康基金会当时资助了超过850位英国博士候选人,并对他们进行调查研究。因此,法勒的说法并非空穴来风。他认为,有些博士早已变成了思想陈旧、毫无创意的“传送带”,因为他们坚信,只要炮制出300页的内容,就一定可以“通过”。英国诺丁汉大学物理学教授莫里阿提说,很多博士在自己的论文里要花费上百页的篇幅去描述技术性与基础原则,而这些内容绝大部分都来自教科书,无法展示他们工作的创造性。

能否用“系列论文”替代“博士论文”

那么,既然现有博士论文有如此多的问题,该项“调查报告”大胆地提出,我们能否使用其他成果形式来取代传统的博士论文呢?比如,我们能否使用已经发表的成果(即系列学术论文)来提出博士学位的申请呢?“调查报告”题目当中的“另类制品”包括尚未发表的学术论文、再版的学术论文;创意作品包括小说、音乐片、戏剧、电影等;软件类制品包括多媒体、游戏等。在研究者看来,用这样的另类制品同样应该可以获得相当领域中的最高学位。

简言之,“调查报告”提出了一个崭新的观点,即我们能否考虑用多重的方式、多样的作品来取

代传统的论文写作的方式去申请博士学位?就科学领域而言,其方法就是用已有的科研成果——已经发表过的学术论文——取代传统的博士论文,以此来申请获得博士学位。

那么,何为“系列论文”?对这些系列论文有何要求?为何要使用这样的方法呢?

UKCGE对这样的“系列论文”有个专门的词汇,叫作“集成格式”。实际上,这种“集成格式”在欧洲较为普遍,也被称为“大陆模式”。据报道,在欧洲之外的澳大利亚、新西兰,很多高校也都提供类似的模式。

对于这样的系列论文,一般学术界有个“共识”,即它们需要有内在的关联性,并且可以清楚地表明候选人个人对知识所作出的贡献。UKCGE提出,专家在评审这些论文时,应该考察是否有说服力、是否符合学术伦理和是否可靠的方法论。在“调查报告”的领衔者——克里斯钦森这位信息学教授看来,对于系列论文,很多大学通常会要求学生附录一个引言,为所提供的论文搭建一个语境,最后还要有一个批评性综述,从而把一些研究线索与内容串起来。他估计,这些内容大体上可以占到传统论文要求1/5的篇幅。

那么,这样的系列论文几篇合适呢?一般要求为3~9篇范围内,但曼彻斯特大学教授大卫·李认为,达到平均数,比如5篇即可。但他强调指出,如果是没有得到理想实验效果的学生,无论如何都不能拿到博士学位,因为道理很简单,博士学位是颁发给对知识有贡献的人,而不是说只要尝试了就有回报。对于实验结果来说,系列论文所应该达

高教观点

学历社会亟须走向能力社会

■熊丙奇

日前,2018届全国普通高校毕业生就业创业工作网络视频会议在京召开,教育部党组成员、副部长林蕙青在会上透露,2018届全国普通高校毕业生人数突破800万,就业创业工作面临复杂严峻的形势,要切实抓好基层就业、服务国家、创新创业、统筹联动、服务保障五项工作。

近年来,随着大学毕业生人数增长,舆论每年都把当年称为大学毕业生“史上最难就业年”,现在这一概念已经不再吸引人了,因为大家发现,大学毕业生就业没有“最难”,只有“更难”。在笔者看来,舆论要习惯高等教育普及化背景下的就业难常态,同时,应该推动我国从“学历社会”转向“能力社会”,这是适应高等教育普及化,解决大学毕业生就业难最重要的思路。

按照我国高等教育发展的基本形势,到2020年,我国高等教育毛入学率将达到50%,进入高等教育普及化时代。高等教育大众化与普

及化意味着我国国民的整体学历大幅提高,如果还是以学历识别人才,将学历与就业一一对应,将影响高等教育质量的提高,以及局限大学毕业生的选择。进入高等教育普及化阶段,人才评价必须打破唯学历论,大学毕业生就业要淡化大学生身份,建立基于能力的人才评价体系,倡导多元就业。

我国高等教育毛入学率2002年达15%,进入高等教育大众化时代,在不到20年的时间里又要进入普及化时代,对我国社会的教育观念和人才观念还停留在精英教育时代,这就带来两方面问题:一是受教育者是为接受高等教育,还是为追求获得一纸文凭,而不是提高自身的能力;二是社会对“大学生”就业还有“精英意识”,认为大学毕业生“必须”到某些行业、岗位就业,否则就是另类。

适应高等教育普及化,就必须打破学历社会,转向能力社会。对于高校来说,在学历社会,

域外传真

英国大学最高收入一涨再涨,员工未获益

■萨利·亨特

英国高等教育以其独具的人文个性而自豪,但是其高层团体有待审视。我记得《布朗调查报告》(英国政府2010年高等教育财政与学生财务状况独立调查报告,简称《布朗调查报告》)发布时那无休止的争论与协商,当时几乎每个人都认为把学费增长3倍将会会有一个童话故事般的美好结局。

八年过去了,我们的大学如今在公开反对脱轨,这使得大学在新闻媒体的报道中成为了公民的“敌人”。大学的使命、民族精神,当然还有谁为我们提供资金,成了每日争辩的主题。

大学不是一座普通的建筑、财政收支表或者一个单纯的同质性团体,它包含学者、学生和负责管理、带领这两者的人。这些机构亟待拥有最好的引导大学员工们能力的领导者。

然而,我们的大学校长们似乎并没有能力去考虑他们自身利益之外的东西。近期的关于校长工资高和额外津贴多的报道向我们揭示出了大学的领导是多么地与现实脱节。这个夏天,学校领导们将他们的工资与足球运动员、银行家进行比较,吹嘘炫耀他们的名车和游艇。近

期,我们又能听到关于校长数十万英镑退休金的消息,而南安普顿大学则在尝试隐瞒其校长参与薪资制定工作的事实。这些都在说明,大学中的这一腐败体系亟待叫停。

尽管大学员工最高收入一涨再涨,但大学教职员工的收入实际上自2009年以来下降了16%。随着大学经费中教职工薪酬开支不断缩减的,是学校用以建设校园的支出不断飙升,尽管这些高楼并不是学生们所需要的。

高等教育作为世界各国竞争的一部分,英国50%的教职员工与学校签订的是临时合同,收入低且无保障。正因如此,伯明翰大学的英国大学学院工会成员于12月8日发起了针对薪资和上层领导未能解决的工作负担的抗议。英国大学组织在11月时建议结束英国大学退休金计划中的退休金保障,因为这是退休金支出中最大的一部分,而这引起了教职工的不满。在大学退休金计划中的成员,其退休金福利相比于其他学校教师和1992年后的教师来讲已经要低很多了,这一提议无疑将会使这一问题进一步恶化。

到的水平,不应该与传统的博士论文要求有异。

那么,何以会出现这种“集成格式”的系列论文申请模式呢?UKCGE将此归因于博士生所经受的压力,特别是在科学领域中,一定要在毕业前将自己有所发现的文章刊发才行——这对想在国际市场上与其他人竞争博士后岗位者来说至关重要。换句话说,没有先期成果,博士生在毕业时,无论是进入博士后岗位还是寻找工作,都难以形成竞争力。

“系列论文”的现实可行性

据报道,英国的大部分高校都可以根据先期所发表成果而授予博士学位,但大都对这样的授予方式提出了具体要求。目前来看,这些博士学位都限定在校内人员,有时候也会授予自己的毕业生,主要是发表/出版过有系列著述、对知识有独特贡献的人员。

在我看来,这样的授予方式虽然并非荣誉博士学位,但与此有类似之处,还并非惯例。因此,有些高校也会提出一些要求。比如,在科学领域中,多人合作是常态,那么对于申请人在合作文章中的贡献,就要标注得一清二楚。牛津大学的规定是,除非提出申请的研究成果的大部分内容明确指向是由申请者完成的,否则,申请者不能拿合作论文来申请职位——当然,可以作为附录来证明自己的水平。

也有高校对此持审慎的开放态度。据帝国理工学院的发言人称,该校目前并不打算接受系列论文作为博士学位申请的条件,但也不排除继续探讨并接受其他类型作品来申请博士学位的可能性。

那么,博士生导师对此的接受情况如何呢?克里斯钦森表示,调查显示,英国高校不少导师很乐意一试,大卫·李就是其中之一。他除了自己的一位博士生之外,鼓励其余所有学生在向所在学校——曼彻斯特大学提出申请时,都采用这种系列论文的方式,无论它们发表与否——但一定要包含有文献综述的内容。他认为,这种方式很适合自己所在的学科,因为除了原初的发现阶段外,工作都很具体细致,出来就那得是一篇我们头脑中想象的所希望发表的文章那样。

那么,“系列论文”的弊端何在呢?尽管法勒将这种“集成格式”称为“进步”,但他依然谨慎对待这样的进步。他有所顾虑和担心的是,这里存在着把博士们变成“论文机器”的潜在危险。他说,对于科学而言,这对那些做不出实验的人来说,也显得不够公平。也有可能阻碍博士生导师尽量去选择能够多出文章的项目——这一点,科学界已经是无人不知、无人不晓,而且大家都是这么做的。

(作者系中国人民大学教授)

办学关注的是回报给受教育者一纸文凭,这会忽视质量和特色;而在能力社会,办学必须关注怎样培养有个性、有竞争力的劳动者,学校会进行严格的人才培养质量控制。对于受教育者来说,接受高等教育将不再是追求获得文凭,而是选择适合自己的教育,重视自身能力提高,并以能力去规划未来职业选择和事业发展。而对于用人单位来说,则是选择胜任的劳动者,推动岗位提升内涵,由此实现整体服务水平、行业水平提高。

随着高等教育普及化,突出大学生身份的大学生就业必然纳入国民整体就业,淡化大学生身份,不是不重视大学生就业,而是要求全社会全面转变教育观和人才观。只有打破学历社会,走向能力社会,才能面对严峻的大学毕业生就业形势。而围绕打破学历社会走向能力社会,我国必须进行全面的教育管理体制和办学制度变革。

(作者系21世纪教育研究院副院长)

当然,我们理解当前阶段提供好的退休金保障对于大学来说是一个挑战,但这正是教职员们应该意识到的:这个大学是这些教职员组建起来的,而他们才是真正应该投入资金的部分,而不是那些新的泳池或者体育馆。

反击已经开始,现在是在重新改造我们大学的时候了。我们鼓励教职员们针对退休金的保障进行劳工行动,也呼吁那些校长认真听取意见;他们员工的未来需要保障,而作为领导,应该发挥其真正的作用以展现领导职能。

(作者系英国高校联合会秘书长,许悦编译)



图片来源:卫报网

今年9月21日,中国首批世界一流大学和一流学科(简称“双一流”)建设高校与建设学科名单亮相,相关高校也纷纷亮出了“双一流”建设方案。无疑,入围“双一流”建设名单对于学校是极大的机遇,学校在名誉和经费上都将有斩获。然而,要在如此大范围、多样化的高校与学科中遴选出建设对象,加之教育评价的复杂和遴选经验的缺乏,最终定出的建设对象未必百分百确切也是毋庸置疑的。为此,理性对待建设名单非常重要。如果说,“入围”高校是“白马”,那么,未“入围”高校,一样有机会成为“黑马”。

国家《统筹推进世界一流大学和一流学科建设实施办法(暂行)》明确高校“双一流”建设每5年为一个建设周期,建设高校实行总量控制、开放竞争、动态调整。最近的《关于公布世界一流大学和一流学科建设高校及建设学科名单的通知》再次强调,“双一流”建设要突出绩效导向,在公平竞争中体现扶优扶强扶持。动态调整支持力度,增强建设的有效性。教育部部长陈宝生也表态,“双一流”建设不是“211工程”“985工程”的翻版,也不是升级版,更不是山寨版。它是一个全新的计划。所有一切表明,国家“双一流”建设将十分坚定地破除“入围”高校身份固化、利益固化的弊端,不搞“终身制”。“双一流”建设说到底,要的是业绩和成效,所以,创建公平竞争机制和环境,让“白马”“黑马”向着目标竞相奔驰是众望所归。

“双一流”建设要以业绩为本,通过公平竞争推动中国高等教育总体水平提升。习近平总书记在党的十九大报告中指出:我国社会主要矛盾已经转化为人民日益增长的美好生活需要和不平衡、不充分的发展之间的矛盾。这一矛盾在高等教育领域也有表现。不可否认,由于历史和现实的多种原因,我国不同层级高等院校教育资源与教育质量存在较大差距,还不能满足广大群众接受优质高等教育的需求。国家提出“双一流”建设目标,就是要把中国从高等教育大国推向高等教育强国。只有以绩效为导向的公平竞争,才能最大限度地调动广大高等院校参与建设的积极性、主动性和创造性,才能从整体上抬高中国高等教育的特色和水平,才能促成从中生长出世界级一流大学和一流学科。反之,如果没有坚实的基础与和谐的生态,中国本土的世界一流大学又何以支撑、依靠而挺拔高耸?

“双一流”建设凭业绩说话,在公平竞争中自然拔出一流大学和一流学科。习近平总书记在十九大上提到高等教育要“加快一流大学和一流学科建设,实现高等教育内涵式发展”,总书记的话语道出了学界和社会大众的心声。大家期盼的是看到中国高等教育质量和效益明显提高,看到国内高水平大学及学科对中国、世界贡献出各类精英人才和原创性高科技成果。说句实在话,在当今世界各国高校都在奋力“快马加鞭”发展的态势下,中国高校欲冲到最前端,唯有追赶、超越!靠什么?靠的是高校的雄心、智慧和超常规的拼搏,靠的是令人信服的业绩和成果,靠的是政府和社会共同营造的公平公正、透明、高效的保障机制和竞争环境。“骏马”是赛出来的,“双一流”也绝非金钱堆砌而成。否则,靠金钱能够买到或引入成果与人才,此举本身就不证明自己不还是一流?

为此,政府、高校和社会在“双一流”建设中还需要做的有:

制定绩效评价方案和配套支持政策。国家明确“双一流”建设加强过程管理,实施动态监测,及时跟踪指导。开展中期和期末评价,加大经费动态支持力度,形成激励约束机制,增强建设实效。早日公布绩效评价方案和配套支持政策,听取各方的意见,确保以绩效为导向的动态支持政策、公平竞争环境得以落实,同时也及早提请高校加紧建设,打破以为成果验收只是走走形式的定式思维。“双一流”建设高校与建设学科有进有出,一切凭实绩说话。

支持高校亮出建设成果,接受社会监督。国家文件多次明确政府简政放权,扩大高校办学自主权,高校有权决定自身的发展目标与实施路径。同时,高校也需要相对宽松、安静的内外部环境来专心致志搞建设。为此,政府可建立信息公开网络平台,公布建设高校的建设方案及建设学科、绩效评价情况等。当然,此平台也应该接纳未“入围”高校自愿主动亮出建设目标、方案和实际成果等信息。所有建设成果公开透明,接受社会的监督和评判。

引入第三方评估,增强评估结果的公信力。对“双一流”建设成效进行评价,对“入围”高校将根据建设高校的建设方案和自评报告,参考有影响力的第三方评价等给出综合结果。而未“入围”高校,也应该可以申请被评价。应该说,此项教育评价不会比遴选建设名单来得简单,而它对于高校个体及整个中国高等教育发展的影响效应则更大。为此,要特别发挥第三方评估重视被评估方特点的优势,以使评估活动更科学和高效。

加强财务审核,保证经费严格用在建设上。目前,中国高水平大学的教育经费相对充裕。国家“双一流”建设的财政投入理应在建设项目建设上。搞建设,该花的钱完全应该花,但为了花完钱而去花钱,这无助于“双一流”建设,更会适得其反。建设经费不完,可作下一轮的滚动资金,也可投向有需要的地方。还有不少高等院校因资金短缺而得不到充分的发展,这也是事实。总之,国家的建设资金一定要花明白、花高效,这也是一种更广泛的公平竞争。

“双一流”建设重业绩、重成效、轻身份、轻资历,让“白马”“黑马”驰骋疆场,跑在最前端的就是一流的“骏马”。

(作者系上海高校智库管理与研究中心研究员)

「双一流」建设业绩为本,公平竞争赛出「骏马」

■樊秀娣