

通过专业评价,而不是通过强调加分来保证人才选拔的多样性,是未来高考录取制度改革的一个方向。如今最大的问题在于行政权力对专业评价抓得太紧。继续维持这种状况,对管理者来说比较容易,但对学生、高校的伤害最大。

## 高考录取,谁来做下一个推手

■本报记者 温才妃

分分分,学生的命根。最近填报高考志愿的这一周,考生、家长对这句话的“真谛”有了前所未有的体会。

“班里有1/3的同学有加分,有的人还因此上升了一个录取批次。”尽管同学的加分,对已是河北省曹妃甸区高考“状元”的程旭没有影响,但他坦言“仍然会有一丝醋意”。毕竟在同一课堂学习,人有我无的滋味不好受。

但是,获得加分的考生也不要高兴得太早了。因为一些加分还附着使用条件,比如,程旭的班同学大部分获得的是“农村独生子女加分,10分”,加分只适用于省内高校招生。

实际上,越来越多的高校对高考加分的态度发生了变化。据有关媒体统计,仅27%的重点高校完全承认高考加分,51%的重点高校仅在投档阶段承认高考加分,21%的重点高校对待加分态度不明。

### 自主权止于专业录取

相对于10年前的加分“神话”——部分省份华侨子女、教师世家出身的毕业生高考录取加50分,一个高考加分“瘦身”的时代已然来临。

2010年,教育部等五部委印发了《关于进一步减少和规范高考加分项目和分值的意见》(以下简称《意见》)。在该《意见》的指导下,各省市纷纷出台政策削减加分项目。今年年初,教育部削减了包括体育特长生、奥林匹克竞赛在内的五大类加分,号称史上最大幅度的加分项目缩减。

河北省今年取消了4项全国性加分,2项地方性加分,共44415名考生获得了加分资格,其高考加分人数占比位于全国第五。相对于今年位列全国第六的40.48万考生数,河北的加分人数和占比并不是不可接受的数字。

“老师们跟我们说今年加分政策发生了很大变化。”程旭对此早就心中有数。然而,翻开考生们志愿填报指南,似乎表面上又是波澜不惊。绝大多数的学校明确写着承认教育部或省(市、自治区)招生主管部门制定的加分或降分投档规定,只有个别高校完全没有相关说明。

部分未说明的高校引起了程旭的好奇,“是否未言明的高校在加分政策上更加严苛?”联想到去年媒体爆出清华不承认四川二级运动员加分,高校对高考加分说“不”的权力似乎也不容小觑。

北京某“211工程”高校的招生办教师李庆告诉《中国科学报》记者,加分政策由教育部和各省级招生主管部门制定、执行,具体投档工作也是由省级招生主管部门在操作,只有通过高校投档线的考生才能进入高校专业录取阶段。换句话说,进哪所院校是省招办的决定,被哪个专业录取,学校拥有一定的自主权。

“我们学校唯一有权决定的是,考生投档之后,在专业录取上参考的是实考分还是投档分。”李庆说。

而呈现在程旭手里的志愿填报指南中,其对应的是,专业录取中承认教育部的加分,还是省级加分。未言明者,则有多种可能。“其中一种可能性



图片来源:www.quanjing.com

是,在专业录取中不承认任何加分。”李庆说。有人为高校认定加分自主权“抬头”叫好。而事实上,这项自主权高校从未失去,也从未变大。

### 更合理的“公平”有多远

去年底,教育部宣布全面取消体育、艺术类高考加分,在很多人看来,大面积取消加分是维护高考公平的一大步。

厦门大学高等教育发展研究中心主任别敦荣表示,过去高校对待加分政策“全盘接受”,现在部分高校严肃认真对待加分,这其实是保证高考公平的基本态度。

在公平优先的同时,高校还兼顾了效率。这不可不谓是一种更高层次的“公平”。

中国教育科学研究院研究员储朝晖表示,普通高校加10分与重点高校加10分的价值不同,从保证生源质量上来说,重点高校对加分认定要求严格有一定道理。

“就专业录取本身而言,它并不区分你是哪个地区的考生,而是区分你的成绩到了哪个层次。按高校的理解,裸分更能反映考生的真实水平,因此也成为很多高校的选择。”李庆说。

站在专业利益的角度,程旭也希望取消加分以及加分认可,“毕竟同在一个教室学习,凭实力取得的分数才是真本事”。

然而,回过头来看,取消加分、行使加分认可权就可以走向真正的公平了吗?事实上,放在整个

追求公平的进程中,它只不过是向“公平”迈出了一小步。

储朝晖指出,关键要看分数是否专业,把分数简单相加在一起,按考分高低录取,本身就是不专业的做法,又何谈公平呢?“我们长期遇到的不公平,不是考试分数的不公平,而是分数内涵的不公平。”

例如,农村生源考分和城市生源考分同样的算法,不考虑学生在什么样的条件下取得分数,简单地以成绩高低判断智力高下,本身就是一种既不专业,又无法保证公平的做法。

### 专家观点——如何保证人才选拔的多样性

有网友提出这样的疑问,大幅度削减加分后,用什么来保证人才选拔的多样性?

中国教育科学研究院研究员储朝晖建议,通过专业评价,而不是通过强调加分来保证人才选拔的多样性,是未来高考录取制度改革的一个方向。

他指出,如今最大的问题在于行政权力对专业评价抓得太紧。今年出现的发错试卷、英语考试听力效果不佳的高考事故,以及长期存在的高考试卷由大量大学生判卷等情况,都在质疑我国的高考测评是一个落后的评价机制。“继续维持这种状况,对管理者来说比较容易,但对学生、高校的伤害最大。”

何谓专业评价?在储朝晖看来,至少包括如下几个方面:与测试相关的各环节都需要专业人士参与,而不是像如今让没有资质的人员也参与进来;保证评价过程的专业化,因为作弊在某种程度上是由于过程不专业、有空子可钻造成的;保证评价主体是专业人士,而不是行政主体,如今所呈现的是政府在考试、招生,而不是高校在考试、招生;实行评价标准的多元化,依据学生的优势潜力,对他进行能力表现的评价,整体发展趋势、优势潜能进行确定。

“专业评价采取的不是淘汰制的思维,它不是抓住学生短处不放,也不是长短的简单相加,而是有针对性地进行培养每一个学生的潜能,这样学生在日后的发展中才会获得更大的自信。”储朝晖说。

### 中国大学评论

近些年,与整个社会的改革相比,大学及其内部的改革似乎一直是滞后和缓慢的。有教育学者甚至认为,自上世纪90年代以来,大学真正意义上的改革就基本中止了。

与不乐观的外部评价相对照,局内之人往往不以为意,照旧以巨大的自信,我行我素。因为工作总在做,人员总在变,论文的数量和课题经费都在不断增长,各种名目和头衔也在不断地被发明出来,并以文字的方式累积到履历中。现实的成绩,也助长了这种现实主义态度。实际上,大学从来都不应该是现实主义的温床,但现实主义在如今的大学里最为流行、最受青睐,也最容易获得眼前的利益,却是一个不争的事实。

这里,笔者无意去讲“理想”或“理想中的改革”,既然大学改革已然成为一个“现实”,首先就应该从实际出发。而当下最大的实际,大概就是如何让大学的两个主体——教师和学生——产生一种切实的获得感。

对于知识分子或准知识分子来说,所谓获得感从来都不单纯是物质形式的。当然,物质基础也不可或缺,改革的结果总不能让教师的待遇一路地走低,但获得感更重要的还是体现在获得尊重之上。

现在大学的问题是,改革的呼声和愿望来自师生,而改革的实际操作者却是行政管理人。由于所站的角度不同,看问题的方式各异,改革的目标和步骤又往往由后者来主导,其结果便是一般师生要么不知情,因而不可能产生多大兴趣;要么就被排除在政策、措施制定的流程之外,因而完全失去了以前哪怕是名义上的“主人翁”责任心。

以“大学章程”的制定为例。这个被媒体称为“依法治校的基石”,被大学管理者当成落实《教育法》和《高等教育法》的重要举措,以及建设“现代大学制度”必不可少的一环,从一开始制定,便显示出明显的冷热不均。

热衷于此的大学管理者似乎终于找到了“制度建设”的突破口,于是大张旗鼓,搭班子、定调子,各校更是争先恐后,竞相出台。但一般师生对此的反应却出奇地冷漠。笔者最近正好接触了几位来自不同层次的高校教师,听到我说“大学章程”发问时,他们无一例外地投来异样的眼光,而且无一例外地转换了话题。

其实,漠然并非意味着缺乏责任心,主要是因为类似的改革举措与他们的诉求、期望,以及大学实际存在的问题相去甚远。这是一方面。

从另一方面看,除了个别学校以外,“大学章程”的制定过程似乎与章程所应体现的“大学精神”也并不协调。拿大学精神的核心之一“公开协商”来说,一些学校在制定“大学章程”的过程中,确实召开过若干次的座谈会,有的学校甚至在网站上征询师生的意见,但如今如今的座谈会,大多属于内部协商。因为座谈的对象或是有行政职务的现任领导,或者是前任,连群众代表也差不多都是未来的行政接班人。这些学校核心人士讨论出来的“大学章程”很难让一般师生产生兴趣。

笔者注意看了一下几所著名高校的“章程”,其中似乎都有遇到重大问题,要广泛征求师生意见的内容。但如果制定“章程”时就落实这一条,体现出对一般师生的尊重,那么“章程”的亲切感、权威性,以及师生们因此而产生的获得感,就会比现在强得多。

由此看来,影响一般师生获得感实现的最大因素是,长期行政化以后形成的官僚主义的习性和工作方式。

现在,大学校长到学生宿舍竟然成了“做客”,而且还要学生主动出面“邀请”。最有趣的是,这个行为还成为媒体关注的“正能量”式的“新闻”,真让人大跌眼镜。校长到学生宿舍本应该是其最基本的工作职责之一。如果仅仅是到学生宿舍“做客”,还如不来,省得学生事先还要收拾床铺、打扫卫生。

大学的“制度建设”绝不限于反映在文字上的那些规范和规定,没有对问题的把握,没有解决问题的决心,甚至一点做事业的牺牲精神,所有的规范、规定都只能在新鲜感过后变成陈腐的教条。

看来,大学“制度建设”的首要目标仍是限制行政权力的无限膨胀,以及与之相伴的权力崇拜和犬儒姿态。唯有让行政权力为改革对象,才能为进一步让广大师生生产本应具有的获得感提供基本的条件。

## 大学改革要让师生有获得感

■尤小立

### 现场

## “让公益成为高校时尚”

——北京大学“公益之星”颁奖仪式侧记

■本报记者 温才妃

北京大学新太阳活动中心201室是一间占地不大却充满温馨的教室,两侧设计成照片墙,上面挂着往届北大“公益之星”的照片、留言,一幅幅在红色底板的衬托下,更像是一颗颗火热的心。

近日,北京大学在此召开公益之星颁奖仪式暨“创新·公益”主题研讨会。16名在公益上表现突出的北大学生,从全国学生资助管理中心副主任徐义才、北大党委副书记叶静漪等领导手中接过2014~2015学年“北京大学公益之星”奖杯。

本届“公益之星”都是家庭贫寒的学生,在北大接受他人帮助,进而帮助更多的人。

### 公益不仅益于公,还益于人

一张张熟悉的笑脸出现在视频中,他们是往届北大公益之星的获得者。视频中,他们寄语后来的“公益之星”,畅谈对公益的理解,也把参会者的思索带回了9年前。

2006年,北大设立“北京大学公益之星”校级荣誉,表彰在公益服务中表现突出的学子,鼓励他们践行“感恩、回报”精神,积极承担社会责任。9年来,近200名大学生获此荣誉。其社团“学生服务总队”因表现突出受到北大通令嘉奖,成为与山鹰社、爱心社并列,获得北大学生团体最高奖项的社团。

一名“公益之星”获得者,在视频里说到一句话“公益不仅益于公,还益于人”,这在场人深有感触。“‘自助、他助、助人’,我们在获得帮助的同时,通过回报让更多人受益,这是学生服务总队一直践行的理念。”叶静漪说。

理念是行动的指引,那么,践行理念的就是一个个鲜活的个体。

在现场,学生服务总队秘书长金文旺回忆了

亲身参与的公益片段。“在北大的第一张留影是萌萌的师兄把我送进宿舍”“在善行100活动中,天气寒冷,唯一的‘福利’八宝粥却喝不到,同学们凑在一起依然热情高涨”“在校园引导小朋友,在我们提供的留言本上写下歪歪扭扭的有关梦想的字迹”……美好的回忆让金文旺对学生服务总队难舍难分。

第七届“公益之星”获得者王华磊用了个“变”字,概括过去的4年大学生生活。出身湖南农村的他,是家里唯一的大学生。“知识变多了,能力也变强了……”谈起“哑巴英语”到与外国友人沟通自如,参与总队能力建设培训(包括计算机技能培训、PS培训、演讲能力训练等),逐渐缩小了在技术能力上的差距,王华磊露出了自信的笑容。

### 公益与创新同步

每所高校都有回收旧书的书店,但与此同时,必然要付出大量的人力、场地、组织上的成本,而到了北大学生服务总队同学们的手里,它变成了一个大学生共享闲置图书的微信平台“爱享书”。

他们发动北大学生将平时闲置的课本教材、经典名著、小说杂志等图书书目上传,有需要的同学登录“爱享书”,搜索所需要的书目,提交申请,通过之后便可以和图书所有者联系取得图书。

今年3月,“爱享书”正式上线。以北大学生为试点,用户量突破3000并在持续增长中。

由于起步较早、理念清晰、校方鼎力支持,北大学生资助工作走在全国高校前列。2010年12月,教育部授予北京大学“全国高等学校学生资助工作先进单位”称号。之后,连续4年北大学生资助工作综合排名居部属高校前列。

然而,盛名之下,北大学生资助中心并没有止

步,而是在不断思索着公益上的创新与突破。“爱享书”就是公益创新的典型案例。

在现场,北大学生资助中心主任杨爱民介绍了一系列创新的做法。

“燕园领航”计划邀请了学校各领域的专家学者担任家庭经济困难学生的燕园领航导师,包括党委书记朱善璐、校长林建华、党委副书记叶静漪在内,亲自为其指导学习,提供帮助。

在今天的“燕园领航”计划中,北大进一步扩充了导师队伍,聘请媒体记者担任燕园领航导师,并在现场颁发聘书,力图打造志愿者、高校、媒体的三者联动。

信息资助服务是北大学生资助中心今年的亮点之一,通过中心和微信平台每周定期推送资讯信息,另外设置专门空间和电脑设备,供学生进行信息查询。“一系列服务都在场地的变革中推出。比如,设立了学生服务大厅、爱心屋、信息资助空间等。”杨爱民补充说。

### 公益不是一种恩赐

当然,创新的做法必须理念先行。在随后的“创新·公益”主题研讨会上,如何创新,让高校公益更上一层楼,引起了在座嘉宾的思考。

作为燕园领航导师,本身研究的是社会学、劳动保障法,叶静漪对公益、慈善有着天然的敏感。亲身参与学生公益活动的她,对在场的同学们说道:“‘公益之星’的荣誉不仅属于个人,同时也属于践行‘自助、他助、助人’理念的同学。要让公益成为北大,甚至全体高校时尚。”



与会者观看开场视频。

下几个方面:与测试相关的各环节都需要专业人士参与,而不是像如今让没有资质的人员也参与进来;保证评价过程的专业化,因为作弊在某种程度上是由于过程不专业、有空子可钻造成的;保证评价主体是专业人士,而不是行政主体,如今所呈现的是政府在考试、招生,而不是高校在考试、招生;实行评价标准的多元化,依据学生的优势潜力,对他进行能力表现的评价,整体发展趋势、优势潜能进行确定。

“专业评价采取的不是淘汰制的思维,它不是抓住学生短处不放,也不是长短的简单相加,而是有针对性地进行培养每一个学生的潜能,这样学生在日后的发展中才会获得更大的自信。”储朝晖说。

这里有一个付出了劳动再获得的理念,而我们却让人觉得理所当然。”

“我们的信念是发自内心的,但是行动起来不妨回头看。在助人过程中,有没有平等地看待所有人,所有事,千万不能把公益变成了一种恩赐、一种歧视。如何把握好这个度,在理念、文化上特别值得值得我们思考。”叶静漪说道。

去年,北大举办了首届高校学生国际公益论坛,来自国内外的高校学子分享了彼此的公益理念和公益故事。这在北大看来,是一个很好的尝试。而走出高校,已经有一部分北大学生将公益作为职业和毕生追求,公益使得他们在工作、生活中考虑问题更全面。

“他们回校,说这段经历为其播下公益、拼搏、感恩的种子,让他们执着梦想不动摇。我想这就是公益的魅力所在。”叶静漪说。

当然,创新的做法必须理念先行。在随后的“创新·公益”主题研讨会上,如何创新,让高校公益更上一层楼,引起了在座嘉宾的思考。

作为燕园领航导师,本身研究的是社会学、劳动保障法,叶静漪对公益、慈善有着天然的敏感。亲身参与学生公益活动的她,对在场的同学们说道:“‘公益之星’的荣誉不仅属于个人,同时也属于践行‘自助、他助、助人’理念的同学。要让公益成为北大,甚至全体高校时尚。”

当然,创新的做法必须理念先行。在随后的“创新·公益”主题研讨会上,如何创新,让高校公益更上一层楼,引起了在座嘉宾的思考。

作为燕园领航导师,本身研究的是社会学、劳动保障法,叶静漪对公益、慈善有着天然的敏感。亲身参与学生公益活动的她,对在场的同学们说道:“‘公益之星’的荣誉不仅属于个人,同时也属于践行‘自助、他助、助人’理念的同学。要让公益成为北大,甚至全体高校时尚。”

当然,创新的做法必须理念先行。在随后的“创新·公益”主题研讨会上,如何创新,让高校公益更上一层楼,引起了在座嘉宾的思考。

作为燕园领航导师,本身研究的是社会学、劳动保障法,叶静漪对公益、慈善有着天然的敏感。亲身参与学生公益活动的她,对在场的同学们说道:“‘公益之星’的荣誉不仅属于个人,同时也属于践行‘自助、他助、助人’理念的同学。要让公益成为北大,甚至全体高校时尚。”

当然,创新的做法必须理念先行。在随后的“创新·公益”主题研讨会上,如何创新,让高校公益更上一层楼,引起了在座嘉宾的思考。