

### 校长面对面

- 过去大学通常考虑的是教师对学科的认识,不考虑或很少考虑学生和社会,所以培养的人才往往与社会的需求脱节。而这,恰恰是应该改革的。
- 去行政化绝不仅仅是“去行政级别”问题,关键在于学校的氛围和管理架构能否鼓励创新,为学术和社会服务。

# 重庆大学校长林建华: 大学的客户,一是学生,二是社会

■本报记者 杨清波

“一般情况下,只是公司会强调满足客户的需求,其实大学满足客户的需求很重要。”重庆大学校长林建华日前在接受《中国科学报》记者采访时如是说。

林建华认为,大学的客户有两个,一是学生,二是社会。

大学发展要考虑学生、社会、自身三者的需求,过去大学考虑自身多,做教学计划通常考虑的是教师对学科的认识,不考虑或很少考虑学生和社会,所以培养的人才往往与社会的需求脱节。“而这,恰恰是应该改革的。”林建华坚定地说。

### 注重现实,也是考虑未来

大学的根本使命是什么?培养人才。

林建华认为,这方面说得很多,但是否真正理解,落到实处,值得用心自问。

他举例说,大多数学校的教学计划都是延续过去的习惯做法,强调知识,而忽视能力和素质,“麦可思公司给我们作的毕业生调查表明,学生反映尽管总体不错,但对大学教育获得的能力和素质方面的问题反映最为强烈”。

事实表明,我们的教育与学生的期望、社会的需求相去较远,而大学教育的改革应该充满创新和创业的精神。在林建华看来,大学教育,除了知识的传授外,还应该通过强化实践提升对学生能力的培养,要将本科教育和研究生教育统筹考虑,着力构建以实践型创新能力培养为特色和核心竞争力的教育体系。

“当然,考虑学生、社会的需求,并不是简单的迎合,而是要考虑未来。这就是大学教育工作者应该掌握的东西。”林建华表示,现实的、表面的需求,是职业大学应该考虑的问题,“知识决定一个人的第一份工作,而能力和素养则决定你能够走多远,能取得多大的成就”。

### 校企合作,培养社会需要的人才

围绕社会需求培养人才,是林建华十分看重的办学方向。

2012年6月1日上午,重庆大学与长安汽车协同创新战略合作协议签约仪式隆重举行。校企双方就人才、科技和教育等领域达成多项合作协议,包括《新进青年教师工程素养培训协议》、《共建“重庆大学—长安汽车协同创新联合研究中心”协议》、《创新人才培养合作协议》等诸多内容。

此举受到重庆市副市长童小平的充分肯定。她称赞协议的签署是“双方提升创新能力、实现教学科研产业化、人才培养和需求相结合的重要机制;是充分发挥重庆大学和长安汽车各自优势,实现高效互动、协同创新的新起点,也是推动重庆市创新体系建设的重大举措”。

林建华认为,重庆大学与长安汽车公司、中



国汽车研究院合作共建,有利于围绕中国汽车工业发展的重大需求,聚集重大院系的相关人才,培养出满足社会需要的人才。这是围绕行业和产业需求培养人才迈出的重要步伐,但只是第一步。未来,重大将不断深化改革,实现人才培养与社会需求的有效对接。

### “一流教师,就应该多上课”

“无论是满足学生的需要,还是满足社会的需求,一流人才的培养都必须有一流师资的付出,但中国高校的现状是,教师越优秀越有经验,则上课越少,甚至有的学校一流教师不上课的情况也存在,对此您怎么看?”

针对《中国科学报》记者的提问,林建华表示,这主要是社会评价体系出了问题。“对一个教师的评价不看培养的学生是否优秀,往往只看发表的论文。”

在林建华看来,社会如此评价教师无可厚非,但关键是学校会怎么评价,“教学是教师最基本的职责,如果一个教师不教学,就不能做教授”。

林建华说,现在的学校过度要求,有每个教师必须上满多少学时的规定,其实年轻教师应该少上些课,先把科研的基础打牢,而有成就、有经验的老师应该多上课,因为只有一流的教师才可以培养出一流的人才。当然,这还需要配套的

### 记者手记

## “重塑灵魂”与“需求导向”

初识林建华,是在2012年的重庆市学术界新年酒会上。作为从北大来重庆大学任职刚满一年的校长,他在题为《科学与人文精神的反思》的激情演讲中,振聋发聩地大声疾呼:“现在,很多中国的大学失去了‘灵魂!’”他呼吁,要拯救中国大学的灵魂,培养真正具有国际竞争力的人才,并首次公开表示,重庆大学在建校100周年时要成为“中国最好的大学之一”。

那时,林建华给记者的印象是充满知识分子忧国忧民、敢讲真话的无私情怀。他痛感“国内很多大学教师缺乏学术的神圣使命感,不能沉下心来专心于‘传道、授业、解惑’,而是急功近利、追求

个人名利”,他直斥“大学要培养学生有雄心、敢冒险、有好奇、挑战权威、不怕失败的精神品质,这些都是当今我们很多学校没有的。”这场演讲,给记者留下深刻印象,便产生了要与他面对面交谈的想法。

机会好不容易来了。面对记者的林建华显得有些儒雅、低调。他一开始就表示,重大发展机遇,存在的问题还很多,报道重大,“不但要发现好的,也要发现哪些不好,这样会更加客观……要真正办好大学,需要进行深入的教育改革,要有危机感和责任意识”。在林建华的娓娓道来中,作为知识分子的那一份坦诚、严谨和实事求是,深深吸引了记者。在他独特的思维空间里,记者听到了他最直白的观点:1.大学的改革、发展一定要考虑客户的需求;2.大学的发展要有整体、全面的发展战略;3.大学的根本使命是人才培养。从成为好大学必需的“重塑灵魂”,到以人才培养为根本使命的“需求导向”,林建华的思维直入中国大学最欠缺也最需要的核心命脉,令人耳目一新,备受启迪。

评价体系的支撑。

据介绍,重庆大学目前85%以上的教授都坚持在讲台上授课。

### 培养创新能力,需要文化氛围

“为什么我们的学校总是培养不出杰出人才?”谈起著名的“钱学森之问”,林建华认为,钱老之问的本质是要有原始性的创新能力,最根本的原因是缺少一种文化激励大家去创新、创造。

当记者提出创新氛围的缺失是否受到中国高校行政化影响的疑问时,林建华作了肯定回答。但他同时认为,去行政化绝不仅仅是“去行政级别”问题,关键在于学校的氛围和管理架构能否鼓励创新,为学术和社会服务。

怎样建立自由、宽松,为学术服务、以人才培养为目标的文化氛围?林建华言简意赅:“改革。”

事实上,重庆大学就以建设国家教育体制改革试点项目“推进大学内部治理结构改革”和“现代大学制度建设”为契机,进行了学部制改革,形成了“文理、工程、建筑、信息”四个学部。

这样就不是在增加管理层级,使学校更加行政化?

面对这种担忧,林建华解释说,在过去的模式下,学校和职能部门从不同角度指导和管理院系,但都不承担最终责任;职能部门被赋予过重的具体学术管理责任,加重了行政化倾向;学科之间、院系之间缺乏统筹,也不利于发挥大学多学科综合优势。而“学校—职能部门—院系”的管理模式被“学校—学部—院系”模式取代后,学部将代表学校指导和管理部门,并承担相应责任。

“这一方面将大大减少学校管理的行政化倾向,同时也会改变大家都在干预院系,但没有任何个人和机构担责的状况。”林建华说,管理环节的增减并不重要,重要的是管理方式要符合大学和学术发展的规律。

如此界定纵向、横向课题的“价值”,也导致高校、科研机构管理纵横向的课题的方式不同,对待科研经费的态度也各不相同。在大多高校,纵向课题的提成比例(也称劳务费用开支)比较低,经费管理比较严;而横向课题的提成比例则相当高,甚至有的就被认为是项目负责人收入的经费。这种“双轨制”管理,直接造成经费管理的混乱。有的负责人既有纵向课题,又有横向课题,于是在纵向课题中报销横向课题的设备的购买费用,在横向课题中列支纵向课题的劳务费。总之,用到学术研究的实际费用少了又少,最终有相当部分都想办法进了研究人员的腰包。其实,科研经费都应该用于学术研究,一个学者的学术贡献、学术水平,应以其学术研究成果进行评价,而不是以获得的课题项目、经费进行评价。获得课题、经费,还没有作出任何成果,就被认为是学术成就,这使我国学者普遍关心课题的申报,而并不关心具体的学术成果。因此,我国有必要取消对课题项目“纵向”、“横向”的分类,对于所有科研项目都一视同仁。而根据我国《教育规划纲要》和《人才发展纲要》,政府部门必须转变管理方式,退出行政评价,让位于学术评价,这就要求取消各种行政性质的计划、项目、课题,从这一意义上说,所谓纵向课题,也不应该再继续存在。

首先,不应该把项目、课题作为评价学术成就的指标。把项目、课题作为学术成就的指标,就好比种田不比收成,而比谁的肥料多。按照当前的学术评价体系,一个人不断去弄肥料,不精耕细作,没有任何收成,会评为种田能手;而一个人不去向国家要肥料,靠自己的双手,种出好的庄稼,有不错的收成,反而被淘汰,原因是没有用国家化肥。这种评价体系,导致大量学术经费被浪费,学术氛围极为功利、浮躁,学术变为“课题学术”、“经费学术”。教育部在《加强高校科研项目管理的意见》中要求高校优化考核与激励机制,其中包括创新考核评价机制,建立创新质量和贡献为导向的考核、评价和奖励制度。在笔者看来,取消“纵向”、“横向”科研项目的划分,取消将获得项目作为学术成就,关注学者的学术价值,而不是其学术头衔、身份,就是最好的“创新”。

其次,通过完善年薪制,切割研究人员薪酬与课题经费的关系。我国高校、科研机构的研究人员,之所以把横向课题作为自己的经费,是因为“工资+津贴”的薪酬制度,让他们自己去挣津贴那一部分。于是谁的课题多、经费多,赚得多,科研经费由此成为福利的来源,也制造大学里的贫富差距。这一薪酬制度,应该由年薪制取代。大学支付教授事先约定的年薪,教授不能再从课题中提成,科研经费完全用于学术研究(包括支付研究助理工资、访问学者费用等),这有助于科研经费回归本质,学术研究回归本质。

其中,最关键的是要建立专业的招生团队,而不是行政化的招生团队。”林建华认为,专业化团队与行政化团队的最大区别在于,专业团队能把考生的各类因素都考虑进去,不是仅仅只看分数录取。而当社会上需求已经强烈到难以阻挡的地步,相关权力部门放权也是大势所趋。

## “破冰”异地高考,高校需更多自主权

■本报记者 温才妃

岁末年初,北京、上海、广东“踩哨”出台了异地高考政策,成为最牵动中国教育界、民众神经的事件。至此,全国共有27个省市公布了异地高考方案。然而,不同省市门槛高低落差很大。有的仅要求三年完整学籍,有的却连向随迁子女开放本科录取都不允许。

中国教育科学研究院研究员储朝晖表示,异地高考需要继续深入改革,不仅要推进现有的户籍管理制度改革,还要打破计划招生体制。

### 谁交了满意的答卷?

“不及格、零分。”北京大学法学院教授张千帆给沪、京异地高考方案的评分一针见血。

上海要求持有本地居住证A证的随迁子女,在沪参加中考并有完整的高中学习经历者才可以参加高考。北京外地户籍学生从2013年开始可以参加中职考试录取,2014年起才能参加高职考试录取。

网友调侃道,前者意味着“拼爹”,后者简称“异地高推考”,根本与本科录取无关。

广东推行的三步走方案同样遭受诟病。根据要求,自2013年起,通过积分入户的异地务工人员、高技能人才,其随迁子女参加广东的高考。其他符合条件的随迁子女从2014年开始可报考高等职业院校,2016年可报名参加高考。

据《羊城晚报》统计,现在只有4%的外来人口满足条件,但是这个人群众普遍年幼,需求尚不强烈。

与北上广这样靠“拼爹”、程序繁复的省份形成鲜明对比的是,以江西、安徽等省份为代表的异地高考方案,堪称“大方”。以江西为例,学生只要在江西省高中阶段具有1年以上学习经历并取得学籍,即可参加异地高考。此外,采取“大众化”方案的江苏、山西等省份,也只在于居住和上学条件上有所要求。

厦门大学教育研究院院长刘海峰表示,异地高考很难开出灵丹妙药,只能根据当地实情适度放开,有宽有严是正常的情况。“必须遵循‘因地制宜,渐进推进’的政策,不可能一步到位。”

在储朝晖看来,异地高考“破冰”冲破了计划管理体制下完全不接纳非户籍人员的禁区,27个省市将非户籍人员的子女教育列入考虑范围,“尽管是有限的准入,但这肯定是一种进步”。

### 牵一发而动全身的改革

然而,异地高考也绝不是一个靠增加指标、降低准入门槛就能解决的问题。

“异地高考最大的障碍是如何保证本地考生、家长的利益不受到过度冲击,放开后还要考虑城市的人口承载问题。”刘海峰说。

去年年底,20余名家长代表到北京市教委抗议放开异地高考,声称“外籍孩子带坏本地小孩,占用过多的本地教育资源”。15岁的“非户籍”生占海特微博约辩沪籍人士,遭遇“蝗虫滚出上海!”的抵制。

北京市目前有常住人口2000万,已超出国务院2003年批复的总体规划中所提出的“到2020年控制在1800万人”的调控目标。相对于广东一个省、上海沿江沿海,北京水资源、环境负荷最为沉重。

刘海峰表示,从现实、历史的角度来看,不加限制地放开将进一步加剧高考“移民”,特别是北上广、西部边疆省份。事实上,中国历史上自分区域录取之后,科举考试“移民”(古时称“冒籍”)就从未间断过。然而,眼下如此大规模的人口流动,造成的子女升学难的局面却是亘古未有的。

与此同时,现行的高考报名普遍上还是要求考生在户籍所在地报考。“户籍管理体制如能加以改进,的确可以解决很大的问题。但无论户籍怎样放开,只要中国还有户籍制,特大城市的准

人一定会严于其他城市,必然会对异地高考构成问题。”刘海峰说。

### 全国统考未必是好办法

可问题是,如果可以在户籍制上划开一个口子,又拿什么政策去阻挡“高考移民”、保证教育公平?

张千帆、熊冬钊都曾建议过,回归到全国统一的考试制度,即统一试卷、统一考试、按分数高低统一录取。这样的做法,实际上是绕开了户籍与高考的挂钩。

然而,在刘海峰看来,全国统考、统招是一个美好的设想、善良的愿望,但是实际操作起来不太容易。

他表示,全国统考可以很好地解决“借考”问题,即随迁子女在居住地参加高考后,返回原籍录取,但这只能解决考试问题,不能解决录取问题。

“不按分省定额录取,完全按全国分数高低录取是无法实现的。即便实现了,出现的问题一定高于眼前。”刘海峰说,这是从北宋中叶起就开始争论的“千古难题”。

他介绍,唐朝时,由于南方未充分开发,当时的进士90%以上是北方人;到了北宋中叶,这个情况发生了重大逆转,90%的进士已是南方人。北方出身的司马光提出按各地人口比例录取,南方出身的欧阳修坚决反对,最后不了了之。按成绩录取与分区分区定额录取的争论延续到明代,逐渐定下分北中南三区定额录取,清朝康熙五十一年(1712年)变为分省定额录取。

刘海峰指出,现在的高校录取是一个分省定额的演变过程。如果全国统考、统招将会出现两大难题:全国有900多万考生,集中到一处评卷实际操作,由各省评卷必然会出现宽严不一,导致分数难以等值;即使做到分数等值,大部分高分考生仍将集中在东南省份,这种情况不只在科举时