

>>>本期关键词:影响因子

Table with columns: Rank, Abbreviated Journal Title, ISSN, Total Cites, Impact Factor, 5-Year Impact Factor, Immediacy Index, Articles, Cited Half-Life, EigenfactorTM Score, Article Influence TM Score. Lists various journals like 4OR-Q J OPER RES, AACRN J, AAPO BULL, etc.

“ 尽管文章水平与杂志的影响因子有一定的关联,但这种关联并非那么强烈。一个杂志的影响因子是一定时期内其所有发表论文受到关注程度的整体体现,这在统计学上用于说明杂志的水平是非常有意义的。但如果评价单篇论文水平,简单地用杂志的水平来代替显然是错误的。

影响因子评价与学术评价

肖建华

无论是用SCI, EI 还是用影响因子等计量性指标来进行学术成就的评价,如果只是就其本身的合理性来争论,可能不会有任何结果。

就外行决策来看,对投资方而言,如要对某个研究项目投资,他当然关心有关人员的SCI, EI、影响因子等计量性指标。如果有多个可供选择的群体,一般地说是选在指标上有优势的群体。

这是无可厚非的选择。因而,就外行决策来看,对投资方而言,这是合理的决策。

因而也就不难理解,无论科技界如何批评这类办法,这种评价还是在进行。

就内行决策来看,如要对某个研究项目开展研究,最一般的选择是采用“专家评论”,或“同行评议”,或其他类似的办法。

这两类评判方法各有优势。但都有大的缺陷。因而,很多情况下是分别进行。

在我国,出现的主要问题是:“专家评论”本身采用的方法也是用SCI, EI、影响因子等计量性指标来下结论。

这样,独立于计量性指标评价的“专家评论”或其类似的“同行评议”办法在本质上并没有实行。

我想,这才是真正的缺陷所在。

就推动国家的科学进步而言,“专家评论”或“同行评议”在研究项目决策和研究项目投资上并没有发挥其应有的作用,而是用“专家评论”或“同行评议”的名义搞基于SCI, EI、影响因子等计量性指标的评价。

大家批评的应是这类问题。我关心的论题是:出于各位专家对各自所在单位的利益的考虑,出于各位专家对各自所在地区的利益的考虑,出于各位专家对各自所在学科地位的考虑,这样的“专家评论”或“同行评议”能否为研究项目决策和研究项目投资决策作出客观的评价。

事实上,对很多单位、许多行业,能否有效地组织和实现“专家评论”或“同行评议”已经成为一个很现实的问题。(http://blog.sciencenet.cn/u/肖建华)

跟帖

[18]DALU 没搞错吧,投资方关心SCI和EI?投资产品项目关心SCI?别侮辱人家投资人的智力!只有花国家的钱投资“重点实验室”才会关心一下吧?

应该是不学无术的官员们行政管理的需要吧,尤其是不需动脑筋的简单化管理的需要吧。也就是拿来做评估排名用、汇报政绩用的。

[15]yl 有些人为了发SCI论文,不惜重金,把国家有限的科研经费浪费在谋个人名利,把科研的目标定在发文章。

[10]lulu 现在的同行评议很难公平、公正,客观的量化评价还合理一些。

[9]杜江平 评价只是一个方面而已。

[7]徐耀阳 作者写得好。我觉得嘛,要是SCI文章毕竟通过国际评审,相对比较公平。专家评审,在国内要同行相轻;要么就是利益集体,相互保护,很难做到客观的评价。

[6]许浚远 国内“专家评论”不独立是因为没有水平或心态,或两者兼而有之。

[5]陆建飞 引用率, H-index 就是在国外也是很讲究的,也被认为是衡量科研及科研项目水平的非常重要的标志。但国外对影响因子强调得不多。在国内目前的学术腐败情形下,唯一的途径就是弱化专家评议,强调客观的引用率和 H-index。目前引用率和 H-index 在国内是讲得太少了,这为各种学术腐败提供了方便,可以说,引用率(非华人引用率)和 H-index 是真专家和伪专家的试金石。

关于文章评价的另类探讨

赵斌

每年6月底,科研工作者都对新的SCI影响因子(IF)充满期待,期待自己所发表论文的杂志影响因子有大幅度上升。

评奖、评职称和年底总结的时候,大家都要在统计SCI论文上花费不少功夫。有些统计看得人眼花缭乱。比如,有些单位需要将年度发表的所有SCI论文的影响因子相加,更有甚者还要求将论文被引用杂志的影响因子相加,不知道这后一种统计方式想说明什么问题。

不同学科在用SCI的影响因子进行比较时,发现可比性很差,于是中国科学院文献情报中心按年度和学科根据影响因子对刊物进行了4个等级的划分,这就是(JCR 期刊影响因子及分区表)。分区表本质上仍然是杂志影响因子的简单归类,只是因为在不同学科之间进行区分,所以显得更“合理”一些。但是,不管是影响因子还是分区,都是对杂志影响力(被引用频率)所进行的评价,与作者个人发表文章的水平有何相干?

也许有人争辩说,在高影响因子杂志上发表论文,难度要大一些。也许总体上是这样,但有时候我们也见到许多反例(许多人都有的经历),投稿一个低影响因子的杂志没有中,而转投高影响因子的杂志却被录用了。所以在后面的探讨中,为了便于说明问题,将排除 Science、Nature、PNAS 等这类与具体专业无关的高

级科普杂志。 尽管文章水平与杂志的影响因子有一定的关联,但这种关联并非那么强烈。一个杂志的影响因子是一定时期内其所有发表论文受到关注程度的整体体现,这在统计学上用于说明杂志的水平是非常有意义的。但如果评价单篇论文水平,简单地用杂志的水平来代替显然是错误的。

现在有许多人建议,用单篇论文的引用率(引用次数)来进行评价。不得不说,这在评价上是一个巨大的进步。为了排除一些作者作为人为增加这个数值而疯狂自引的情况,许多评价体系中规定只统计他引的次数。如果割裂开其他的因素,仅仅谈引用次数,看似也并不合理,因为有许多因素会影响这个数据。

(1)与杂志本身被其他同行和作者获取的程度有关。容易获取的杂志,相对被引用的可能性增加;高影响因子的杂志,得到关注的可能性增加,被引用的机会也增加。影响因子高,有多方面的原因,特别是现在,杂志在后台的一些非法或者合法的商业运作也是一个非常重要的因素,有时候甚至与主编的办刊思想有很大的关系。无论如何,发表在这些高影响因子杂志上,作者的研究会受到更多关注,也有了与更多同行进行交流的机会,因此应该鼓励大家尽量在高影响因子杂志上发表论文。

Thomson Reuters 公司又要公布最新的期刊影响因子了,关心影响因子的人们除了等待,又把这个话题推出来了。有人关心,自然有人反对。这是中国走向成熟社会的标志。

不断有人说,这东西没用,呼吁废除它。影响因子有用吗?不管有用没用,太多太多的科研人员发自内心关注它。

作为关注影响因子人群中的一员,反思一下:这玩意到底有什么用,让这么多人关注呢?我们关注它被 Thomson Reuters 公司洗脑了吗?

洗脑的可能性是最容易排除的,就不讨论了。其他方面的原因,我归结几条,请网友补充。

1.在高影响因子期刊上发表论文,不代表自己的论文水平高(据说期刊的被引用次数 80%来自于对 20%文章的引用)。但攀龙附凤是国人不能回避的意识习惯,虽然每一个人都不愿意承认自己有这倾向,但能攀附上来的时候,多数人还是很高兴的。你可以高尚,别指望别人素质低下,这是很多人的心理现实。要让很多人放弃关注影响因子,几千年来攀龙附凤的传统这个根基需要先拔掉。攀龙附凤本是封建传统,不知道我们这个比封建社会高了两个层次的社会主义社会什么时候能把它丢掉。

今天(6月29日)凌晨1点,2012 JCR(2011年期刊引证报告,SCI 期刊影响因子——编者注)新鲜出炉,我大概浏览了一下,发现上周我预测的几个杂志的影响因子基本准确,错误范围都没有超过 6%。随后就收到一些杂志的影响因子告知信。说明杂志目前对这个指标是非常重视的。

学术界都十分清楚的是,杂志影响因子和具体某篇论文没有直接关系,但自从影响因子问世后,随着名气的增加,影响因子这个笼罩在科研人员心灵空间的心魔一直在影响着科研人员的投稿取向。我们从一些杂志的影响因子现象中,可以隐约看见这个无形的影响力。作为一个普通的科研人员,你可以不关心影响因子,但影响因子会影响到你的行为。最近我做了一个初步的网络调查,发现绝大部分人尽管不是非常但都比较关心影响因子,无论是主动还是被动。

由于杂志主办者都非常清楚影响因子的重要性,必然有一些杂志善意或恶意地炒作影响因子,其中合法或半合法手段包括以下这些。

一、大量发表综述。几乎所有以发表综述为

主业的杂志影响因子都比较高,其原因是综述本身属于次级文献,一篇综述中所涉及的问题一般都会被远远超过论著,除非像 Cell、Nature Med 这样的著名杂志上的论著也会是非常系统全面的工作,一般杂志上论著都无法和综述所论述的问题比拟。单从参考文献引用的数量就可以明显区分。另外参考文献数量也会影响被引用率,一般来讲,作者很习惯和关注那些引用自己论文的其他论文,也更容易引用曾经引用自己文章的文献。简单地讲,一篇文章的参考文献越多,越容易被其他作者引用。

二、大量发表 Letter。计算影响因子的时候, Letter 类文章可以贡献引用次数,但不作为文章数量计算,因此如果一个杂志大量发表 Letter 类文章,必然导致影响因子的幅度提高。这种情况在 Nature、Science 和 Nature 系列期刊中广泛采用。例如 Nature Medicine 杂志 2011 年发表的论著和综述类文章总数为 221 篇,而 Letter 283 篇,2012 年该杂志的引用总次数为 1546,其中论著综述类论文的引用次数为 1348,超过 15% 是非论著综述类论文的贡献。不过这也不能怪这

些杂志,在影响因子出名以前,他们的前辈一直是这种发行模式。

三、强制引用。就是杂志给作者一个硬性规定,或者暗示作者多引用自己杂志的文章,这显然可以把引用次数提高上去。

四、名声效应。如果说前面一些手段大家过去讨论的比较多,这种名声效应似乎没有很多讨论。这方面的例子其实很多,例如 Nature 系列杂志,几乎每个新的杂志都会受到学者的追捧,影响因子都节节高升。2010 年才发行的 Nature Communications 杂志,2012 年影响因子已经超过 7。当然这些著名的出版集团,对论文的审核也足够严格严谨,这也是这些杂志影响因子比较高的重要原因。

影响因子本身已经成为一个不可忽视的重要因素,可以这么说,同样档次的杂志,如果影响因子比较高,作者投稿的意愿会增强,这成为该杂志提高内在质量的重要前提。有一个非常有名的杂志 INTERNATIONAL JOURNAL OF CARDIOLOGY,甚至被认为是影响因子绝对的恶意炒作高手。但是你又不得

不承认,该杂志的影响因子逐年增加,也就是说,正是因为影响因子影响到投稿质量,可以说这个杂志通过这样的手段抬高了自己的身价,获得了成功。

这个曾经被广泛声讨的 INTERNATIONAL JOURNAL OF CARDIOLOGY 杂志,其影响因子 2006 年后分别是 2.234、2.878、3.121、3.469,随后迅速提升到 2010 年的 6.8,2011 年的 7.078。如此短的时间内,这个杂志的影响因子可在合法的情况下突飞猛进,上述手段几乎都被充分使用。

杂志本身对影响因子也十分在意,例如笔者前几天就收到一封来信,描述自己杂志 Antioxidants & Redox Signaling 分数连年攀升的好消息。并为一本新杂志被加入数据库而高兴。

所以大家出来混,多是图热闹,杂志和生意一样,没有人气就没有生意。这个杂志至少用生动的事实给大家上了一堂生动的影响因子课。因此说,我等俗人千万别拿影响因子不当回事。它影响着你我他,全世界学术领域均无例外。(http://blog.sciencenet.cn/u/孙学军)

Reports、Cell Reports 等个别期刊不评审研究结果的重要性,是例外。影响因子越高的期刊,投稿难度越大,退稿率越高。也就是说影响因子高的期刊上发表的论文最初的质量筛选更严格。在时间精力有限的情况下,可以优先阅读影响因子高的期刊上的论文。

4.当然,还有行政机关机械的科研管理体制。看期刊影响因子,却不关注论文的被引用次数,看似一个傻瓜政策。实际上,你的论文在 Nature 上发表了,单位立刻就可以作宣传,为单位带来荣誉。你的论文在普通期刊上发表,引用率再高也要等几年才看出来,等几年,领导都退休了。像美国遗传学界那个 Barbara McClintock,领导要等她的成绩,注定会死不瞑目。此条原因看似傻瓜,在目前的体制下,也很难改变。

综上所述,关注影响因子不是被洗脑了,是很现实的。(http://blog.sciencenet.cn/u/DNAgene)

跟帖

[13]张占辉 影响因子还是有用的。 博主回复:其实还有一个用,从该公司网页

办杂志就像做生意

孙学军

(2)与论文发表的时间有关。对于一些热门的研究,文章早一期出来与晚一期出来是有很大差别的。论文发表被引用一般存在一定的时滞和变化规律,一般刚开始的引用率增加很慢,随之是一个高速增长过程,然后维持这个速度一段时间(可长可短),或者之后进入下降阶段。在不同时间阶段统计,这个差别是很大的。因此,仅仅统计年度引用次数进行比较是不太精确的。

(3)与杂志是否采用电子版并优先发表有关。有些杂志,只要接受了,就采用电子版的方式将稿件发表出来;有些要生成最终出版样式的 PDF 文件,以 Advance Access 的方式发表出来;还有些杂志要实物杂志出版印刷后才发布电子版,或者完全没有电子版。

要消除这些无法公平比较的问题,我想到了一个“另类”评价法:先对作者发表的每篇文章与本刊同期发表的所有论文的均引用数进行比较,获得评分,然后将这些评分根据具体情况计算总分或平均值。

一份真正的专业杂志,其 scope(领域)大致限定在一个有限的范围内,这个 scope 大致被同行关注的程度也应该是类似的,在一个杂志内进行比较消除了不同刊物间产生差异的因素;如果还在同期刊物内的文章进行比较,就进一步消除了论文发表时间不同所带来的影响。

(http://blog.sciencenet.cn/u/lionbin)

影响因子有用吗

牛登科

2.影响因子高低标志着期刊“火”的程度,“火”的程度决定了投稿难度。在同一领域,影响因子差别较大的期刊,投稿难度差别很明显。上面一条只是辅料,真不攀龙附凤也没什么,但这一条很实际,每一个人投稿都不希望退稿。同一领域多种期刊(如遗传学中 Nature Genetics、PLoS Genetics、Genetics、Genetica),看看影响因子就可以大概评估出投稿的难度。这一条不适合随意发 CNS 的顶级高手,人家投稿不用考虑期刊难度,所以可以鄙视关注影响因子的人群。当然,不投稿的人也与此无关,也可以嘲笑关注影响因子的人群。

3.在一个知识爆炸的年代,我们每一个人的精力有限,不可能将自己相关领域的全部论文全部阅读,只能在国际上发表的论文中挑选一些阅读。这时候怎样取舍呢?引用率高的,同行评价高的论文当然水平高,但这办法只适用于发表时间过了几年的论文。每天都有新论文发表,对新论文的筛选,不可避免地要删掉一些论文带有先入为主的看法。著名作者的论文总体水平高,可以优先阅读。除此之外呢?如果有人帮我把关筛选一遍就好了。越经过严格筛选的论文,我们越应该优先阅读。其实,审稿、接受或退稿过程就是一个对论文质量的筛选过程(PLoS ONE, Scientific

Reports、Cell Reports 等个别期刊不评审研究结果的重要性,是例外。影响因子越高的期刊,投稿难度越大,退稿率越高。也就是说影响因子高的期刊上发表的论文最初的质量筛选更严格。在时间精力有限的情况下,可以优先阅读影响因子高的期刊上的论文。

4.当然,还有行政机关机械的科研管理体制。看期刊影响因子,却不关注论文的被引用次数,看似一个傻瓜政策。实际上,你的论文在 Nature 上发表了,单位立刻就可以作宣传,为单位带来荣誉。你的论文在普通期刊上发表,引用率再高也要等几年才看出来,等几年,领导都退休了。像美国遗传学界那个 Barbara McClintock,领导要等她的成绩,注定会死不瞑目。此条原因看似傻瓜,在目前的体制下,也很难改变。

综上所述,关注影响因子不是被洗脑了,是很现实的。(http://blog.sciencenet.cn/u/DNAgene)

跟帖

[13]张占辉 影响因子还是有用的。 博主回复:其实还有一个用,从该公司网页

具体如何操作呢?首先检索出目标杂志同期发表所有文章的被引用次数(采用 web of science 很容易获取)并计算平均值,然后将目标论文的引用次数除以这个平均值,就是该篇论文的得分。这个得分表面上看是表示该论文在当期杂志上的排名,本质上却是表达了在某一具体的专业领域论文受到实际关注的程度,也就应该代表了该论文的“水平”。

如果采用这种办法,杂志影响因子与何何干?文章发表在低影响因子杂志上的文章被引用次数多,本身也就说明了“酒香不怕巷子深”的道理;而发表在高影响因子杂志上的文章被引用次数低,是否有“滥竽充数”的嫌疑呢?

有人担心,采用这种方法,是否会有人刻意将好的论文往低影响因子的杂志上面投以增加这个评分呢?但是,前面已经说过,高影响因子杂志得到关注的可能性是增加的,谁能保证一篇论文投到低影响因子杂志上会受到同样的关注呢?如果自认为是篇好文章,为什么不敢放到高水平杂志上去比较呢?

更有人担心,如果这样的话,那么提高影响因子杂志的论文数量会降低。这样不就对了嘛,我们为什么要追求那个高影响因子杂志呢?投自己认为最合适的专业杂志,最能引起小同行关注的杂志,是科研工作最原始、最合理的追求,不是吗?文章不管发在哪儿,只要是公开发表的,好的东西最终会得到其应有的承认。而且,在去掉那个马甲(杂志影响因子)之后获得的承认,应该是更真实地反映了论文的学术价值。

博文发出后,许多朋友参加了讨论。在讨论中我突然意识到,这个指标的算法的确实有一些值得完善的地方,因为文章发表在不同杂志上的确存在难易程度的差异,这个差异在某种程度上也是“水平”的体现。此时,我再次想到了杂志影响因子。于是,这个文章“水平指标”就应该由两部分组成,一部分是杂志影响因子,另一部分就是上述的比值,二者相乘就可更合理地代表文章水准和影响力。下面举些例子来更好地说明这个问题。首先考虑一个容易理解的情况,比如两篇论文分别发表在不同的杂志上,如果这个比值恰好都是 1 的话,这两篇文章其实正好代表了杂志的平均水平,那么用杂志的影响因子代表文章的水平,这显然是合理的。再比如,一篇文章发表在影响因子为 10 的杂志上,如果在一定累计时间内,比值为 0.5,也就是说只有杂志平均水平的一半,那么最后的得分为 5;如果这个比值为 2,那么文章的影响力超越杂志平均水平达到其 2 倍,那么最后的得分就是 20。如果文章一次也没有被引用过,不管所发表杂志的影响因子有多高,最终也只能评价为没有影响力的凑数文章。

很明显,如果能按照这种方式进行评价,就会促使作者更注重文章本身被引用和关注的可能性(这正好就是文章质量的体现),而不是仅仅去关注杂志影响因子,出现想方设法去“高攀”的现象,回归科技论文发表的正道。(http://blog.sciencenet.cn/u/lionbin)

上看来。就是在时间有限的情况下,可以有选择性地读论文。

[12]傅俊杰 任何一项评价指数都不可能尽善尽美的,IF 虽然有这样那样的局限性、片面性甚至不准确性,但不得不承认,至少就目前而言,IF 依然是最有效的评价指数之一。

至于有人倡导的按照文章被引用次数来评价,这个稍加思考就知道是行不通的。可以想象,在当下,如果以这个为指标会出现什么情况,带来的肯定是大量的自引、乱引,拉帮结派的互相灌水一样的瞎引。

博主回复:有道理。

[9]小木虫 1 个影响因子 =40 课时工作量,1 课时 =XXRMB,你说有用没用? 博主回复:发钱总比不发好。

[1]施泽明 愈是在学术界混得不好的人愈是希望提高影响因子期刊来证明自己的实力。 博主回复:唉,广大人民的心声。