



中国工程院和山东省续签合作协议

本报北京4月11日讯(记者张巧玲)今天,中国工程院副院长干勇与山东省省委常委、副省长孙伟分别代表双方,在京签订了《山东省人民政府与中国工程院全面合作协议》。中国工程院院长周济在仪式上指出,2000年,双方签订了第一份省院合作协议,拉开了中国工程院与地方政府科技合作的序幕,此次与山东省续签新一轮全面合作协议,标志双方的合作将进入一个崭新阶段。

周济表示,中国工程院将继续充分发挥院士及其团队多学科、跨部门、跨行业的综合性优势,围绕山东经济和社会发展的重大需求,通过进一步加强战略研究与咨询服务,组织更多院士积极参与山东省经济社会发展重大决策、重大工程建设、新兴产业和高技术产业发展战略的研究、咨询和评估,为山东经济社会发展提供科技服务和支撑。

山东省省委书记姜异康表示,此次合作协议的签订,标志着双方合作进入新的发展阶段,山东省将以此为契机,更好地将山东的资源优势、产业优势与中国工程院的科技优势、人才

优势结合起来,促进双方开展更加广泛、深入的合作,使双方的合作朝更高层次、更高层次的方向发展,推动中国工程院和山东创新能力的结合。

据山东省科技厅厅长鲁晋宁介绍,随着省院合作不断深入,初步实现了中国工程院高科技资源优势和山东省经济发展优势的有效对接和集成。

12年来,累计有中国工程院院士1200人(次),院士团队3700多人(次),到山东开展各种形式的咨询服务和创新活动,解决企业技术难题以及转化相关高科技成果3600多项,项目投资额700亿余元,研发出一大批具有自主知识产权的新成果、新产品,形成专利2000多项,实现产值1500亿余元。

截至目前,山东省已建设175个院士工作站,共有进站院士209人,其中中国工程院院士163人。

中国工程院副院长谢克昌等出席签约仪式。会议由山东省委副书记、省长姜大明主持。

五机构积极响应院士呼吁

编者按

继4月10日科技部、卫生部、工信部等三部委就30位院士联名呼吁抵制“中式卷烟”项目参评国家科技进步奖一事对本报作出回应后,4月11日,中国疾病预防控制中心、中华预防医学会、中国控烟协会、中国抗癌协会、中国老年保健协会等5家机构也向本报表达了对院士联名信的关注和支持。

中国疾控中心表示,任何减少烟草危害的推广宣传都是不应该的,降低烟草危害唯有放弃吸烟。中华预防医学会表示,应由政府层面介入,及早制定出相关政策。中国抗癌协会表示,如果政府部门给

此类烟草技术颁发科技进步奖,将对此前作出的种种控烟努力造成严重打击。中国老年保健协会表示,从维护我国社会经济发展、构建和谐社会的立场出发,坚定支持30位院士公开信意见。中国控烟协会则希望有更多院士支持这件事,更希望各行各业的人士参与到控烟行动中。

我们已注意到30位院士联名信已成为当前社会的热点事件,至本报截稿时,本报主办的科学网已征集到近千名海内外学者抵制“中式卷烟”项目参评国家科技进步奖。本报将继续跟踪此事的有关进展。

中国疾病预防控制中心 降低危害唯有放弃吸烟

受记者采访时曾明确表示,只要吸烟都会对健康造成危害,“吸烟有害健康”是社会的普遍认知。

王宇认为,不是说添加一些其他物质就会降低烟草的危害。对于烟草控制来讲,问题不在于用什么方式来缓解使用和吸入所造成的危害,而是应该完全放弃吸烟。如果要用社会资源,甚至国家资源去研究用什么方式降低烟草

中国抗癌协会 评审部门和专家都应反思

会为烟草相关疾病所付出的医疗代价是烟草行业获利1~1.5倍;吸烟还会对精子、卵子造成影响,进而影响下一代健康。支修益表示,或许有关部门和专家还不了解这些信息,他希望能通过媒体等各种渠道传达这些信息,让他们承担起相应的社会责任。

本身的危害,是浪费资源。

杨功焕曾就此事致信科技部副部长万钢,恳请科技部制定政策,明确这类危害国家安全和危害人民健康、破坏环境的科学技术研究和开发不得申请国家和地方奖项;同时建议科技部今后不再支持有关烟草产业发展的科学研究,而应把资金用于控制烟草危害、帮助烟民戒烟的科研。

王宇也认为,根据《烟草控制框架公约》的规定,任何减少烟草危害的推广宣传都是不应该的,而且无数的科学实验已经证实,减少烟草危害的意图都是失败的。

到目前为止,全世界还没有一个国家的政府为烟草商评奖或颁奖。

中国是世界卫生组织《烟草控制框架公约》履约国,自从2008年中国成功举办奥运会以来,控烟工作取得了一定进步。支修益表示非常担忧,如果政府部门给烟草技术颁发科技进步奖,将对此前作出的种种控烟努力造成严重打击。年轻人如果看到研究烟草技术能够评上国家科技进步奖,就可能染上吸烟的习惯,或者将来有可能从事相关产业。所以,烟草技术参加评奖,不仅仅是对一项技术的肯定,更是一种对危害人类健康社会行为的正面导向。

支修益建议,在未来20到30年,应当把控烟事业列入国家长期规划,将烟草行业逐渐减产。

中华预防医学会 千亿元利税背后是茶毒

本报(记者刘畅)继30位院士联名致信本报反对“中式卷烟”项目参评国家科技进步奖后,4月11日,一向致力于我国控烟运动的中华预防医学会也发表了声明,表示反对此次“中式卷烟”参评国家科技进步奖。

中华预防医学会副会长蔡纪明在接受《中国科学报》记者采访时表示,此次科学界联名发出呼吁的行为,应该获得支持。“是一件好事,应该由政府层面介入,及早制定出相关政策。”

蔡纪明告诉记者,在院士评选时,中华预防医学会就对“烟草院士”人选发出了自己的声音,表示反对有害人类健康的科研项目。

同时,由中华预防医学会发起,自2011年开始的中国卫生工作者控烟“双十”行动,也一直在持续进行中。“双十”行动指十所国内著名医学高校、十家国内医学协会及社会团体在校园等公共场所所抵制一切吸烟行为,获得了巨大成效。

中华预防医学会会长王陇德在接受采访时说,烟草项目入围国家科技进步奖,已经违反了政府工作报告的原则,并且明确违反了国家科技进步奖评选的相关条例。

“世界卫生组织已经有公约,要控制减少吸烟行为,我国也签署了协议。”王陇德说,近期中华预防医学会也将致函科技部,对“中式卷烟”项目参评国家科技进步奖表示反对。

中华预防医学会伤害预防与控制分会原副主任委员吴宜群对此表示,“中式卷烟”项目1700多亿元利税背后,是更多鲜活的生命在惨遭荼毒。她甚至称这是“又一个奇耻大辱”,是“科技的堕落”。

中国控烟协会 希望更多院士支持此事

本报(记者龙九尊)4月10日早上,所超在浏览当天新闻时发现,某大型门户网站头条内容为:“钟南山等30名院士联名抵制烟草技术参评科技奖”。

所超是中国控烟协会的媒体主管,他注意到,这一消息来源于《中国科学报》。

“我们当然支持院士们的行为。”所超对《中国科学报》记者表示,“我们希望有更多院士支持这件事情,更希望各行各业的人士参与到控烟行动中。”

3月23日,科技部网站公布2012年度国家科技奖励受理名单,国家烟草专卖局推荐的“中式卷烟特征理论体系构建及应用”名列其中。各界人士对此表示质疑与批评。

所超称,中国控烟协会对此事的态度已经明确体现在4月1日致科技部的函件中。在致函中,中国控烟协会要求科技部取消该项目参加国家科学技术进步奖评选,并且建议科技部今后不再支持有关烟草产业发展的科学研究。

中国控烟协会在该函件中称,“中式卷烟特征理论体系构建及应用”项目研究的本质在于通过加香、提高口感等方法构建所谓的“中式卷烟”。

“烟草中添加任何物质都无法减少烟草危害,因此口感越好、舒适度越高,吸引更多的人消费,受害的人也会更多。”中国控烟协会对此项研究予以全盘否定。

中国控烟协会批评说,此项科技成果有悖于世卫组织《烟草控制框架公约》的规定,而且也违反了《国家科学技术进步法》的有关规定。

中国控烟协会建议科技部“应把资金用于控制烟草危害、帮助烟民戒烟的科研,更好地保护人民健康”。

当前我国是全球最大的烟草生产国、消费国和受害国,全国有3亿以上吸烟者,还有7.4亿人受到二手烟危害,每年有120万人死于烟草相关疾病。

本报(记者陆琦)“这是不应该的,对这一事件中国科技界必须严肃对待。”对于“中式卷烟特征理论体系构建及应用”项目参评国家科技进步奖一事,中国疾病预防控制中心原副主任杨功焕在接受《中国科学报》记者采访时,明确表示反对。

杨功焕表示,烟草制品的使用对人体健康的严重危害已是国际科学界共识,利用“技术进步”增加烟草制品吸引力,扩大烟草制品的消费,显然是在危害和损害人体健康。“作为烟草企业为了追逐利润进行这样的研究是企业行为,如果对这样的‘成果’给予奖励,那就是鼓励这种见利忘义的行为了。”

此前,中国疾病预防控制中心主任王宇接

本报(记者李晨)4月9日,秦伯益、钟南山等30位院士联名致信本报抵制中式卷烟技术参评国家科技进步奖。中国抗癌协会科普宣传部部长支修益在接受《中国科学报》采访时说,当他们得知该项技术入围评奖名单时感到“气愤”。

他向记者反复强调,组织评奖的部门、推荐和支持该技术评奖的管理部门以及参加评审的专家都应当反思。

烟草危害整个人类的健康,如癌症、心血管疾病等高发率都与吸烟有密切关系;此外,烟草行业实际上对国民经济也造成严重影响,社



4月10日,深圳市海洋环境与资源监测中心工作人员到深圳东部海域南澳月亮湾进行水样化验,认定这里出现的较大面积红褐色物质是由一种名叫“夜光藻”的藻类大量繁殖所导致的赤潮。数天前在大梅沙西部也出现小范围赤潮。据介绍,夜光藻在夜晚会发出白色的光,不具有毒性,不会对海洋生物造成影响。

图为当日在月亮湾拍摄的赤潮。
李坚强摄(新华社供图)

科技期刊打响诚信“保卫战”

本报记者 潘希

我国的科技期刊超过5300种,占全国期刊总数的一半多。

用中国科协副主席、书记处书记程东红的话说,“科技期刊是开展学术交流的重要平台、展示最新科研成果的窗口,也是科研人员得到同行认可、接受社会监督的重要途径”。

但近些年,科技期刊似乎成了学术不端的“众矢之的”。

在浙江大学担任校长的中科院院士杨卫发现,近几年处理过各类学术不端事件,绝大部分与科技期刊有关。

“在对教师的27件学术不端投诉中,有15件与科技期刊论文有关,占55.6%;而对附属医院医生的学术不端投诉,更是100%与科技期刊论文有关。”杨卫的数据,来自浙江大学2008~2010年学术不端投诉调查。

因此,“科技期刊在科学道德和学风建设中具有不可替代的重要作用”。4月10日,在中国科协举办的“科技期刊科学道德规范集中宣讲教育”活动中,程东红表示,学术诚信是科技期刊的立身之本,在这场维护科学道德的保卫战中,科技期刊责任重大。

在这次活动中,中国科协所属全国学会主办的1050种科技期刊,联合签名并发布了《关于加强科技期刊科学道德规范、营造良好学术氛围的联合声明》,对加强科学道德规范表示支持并予以联盟。

“学术不端行为对期刊发展有很大的负面影响,比如愚弄和误导读者,破坏期刊声誉,浪费期刊报道资源,扰乱期刊出版秩序和期刊连带责任等。”中华医学会杂志社社长游苏宁的看法,也代表了签署《声明》的千余种期刊的观点。

对此,中科院院士李家春认为,我国的科技期刊发展一直滞后于欧美国家,学术论文质量

不高,有重大影响的原创性工作较少,论文的评审也不够严谨。

“国外的论文评审可以说是一次学术讨论的过程,而我国论文评审有些是走过场。”李家春表示,质量与声誉是学术期刊的生命线,需要全面提高编辑人员的素质。

其实,国际上学术期刊对学术不端行为的惩戒力度也在逐步加大。过去的20年,国际学术期刊的撤稿率增加了大约10%。

对学术不端行为的“零容忍”,英国的做法是,学术杂志资助科研的基金会和各研究机构一道参与对过错方的处罚,学术造假者被揭露后,不仅会在同行间声誉大跌,科研资金来源也会成为严重问题,其学术生涯有可能就此完结。

“很多科研人员之所以会有学术不端行为,是因为没有意识到问题的严重性。”杨卫说,国际上很多有名的科学家被查出早期发表的论文存在问题,“这就成了悬在他们头上的达摩克利



中国老年保健协会 坚定支持院士公开信

本报(记者徐雁龙)针对4月9日30位院士联名致信本报,反对“中式卷烟”项目参评国家科技进步奖一事,中国老年保健协会作出积极响应。在接受《中国科学报》采访时,该协会副会长兼秘书长张家喜表示,“中式卷烟”项目参评国家科学技术进步奖,不仅违背《国家科学技术奖励条例实施细则》、《国家科学技术进步法》及《烟草控制框架公约》等相关法律法规,更违背道德,协助给人民健康带来巨大危害的产业赢得高利润。

张家喜说,“中式卷烟”项目的明确效益是促进烟草销售,3年实现1700亿元人民币的经济效益。而1700亿背后所潜藏的恰恰是:相当多不吸烟的人尝试吸烟而进入吸烟者队伍,以及更多本该戒烟的人受到所谓香烟的引诱而放弃戒烟。这都导致每年数百万人因吸烟而损害身体健康。

据介绍,中国已步入老龄化社会,老年人的健康状况已成为影响我国经济社会发展的的重要因素。张家喜说,从全中国近2亿老年人的利益出发,从全中国所有家庭的利益出发,从维护我国社会经济发展、构建和谐社会的立场出发,中国老年保健协会坚定支持30位院士公开信意见。

另据悉,中国老年保健协会已就“中式卷烟”项目向国家科学技术奖励工作办公室提交了书面异议材料。并且中国老年保健协会号召所有会员单位及会员行动起来,抵制“中式卷烟”项目参与国家科学技术进步奖的评审。

科学时评

期刊不是学术福利自留地

马子博

中国科协所属全国学会主办的千余种科技期刊4月10日发布联合声明,呼吁加强科技期刊科学道德规范,营造良好学术氛围。

学术不端是科技界的耻辱,也是对创新型国家建设的腐蚀,更重要的是,它败坏了科研的公信力!因此,作为学术文章载体的期刊,确实有必要喊出“对学术不端零容忍”的口号,对学术失范和腐败行为进行“围追堵截”。但是,应该如何对付学术不端,营造良好学术氛围呢?笔者认为,国内期刊不妨向美国《物理评论》杂志学习。

1936年,爱因斯坦将一篇学术论文投往美国《物理评论》杂志社,杂志社将论文交至匿名审稿人。这位匿名审稿人的审稿意见竟写满了10页纸,认为这篇论文不能刊用。爱因斯坦最终修改了论文第二部分,才刊发在该杂志上。

堂堂国际物理学大师的论文竟然遭到否定,在我们这个习惯“为尊者讳”的国度里,确实不可思议。我们除了要向那位匿名审稿人不迷信名人的高尚品质献上敬意外,更要敬佩坚持学术原则、坚守科学精神的《物理评论》杂志社。

反观国内学术期刊,虽然总体数量在国际上仅次于美国,但真正在学术界享有盛誉的却寥若晨星。

究其原因,一方面,国内核心期刊收取“版面费”。可以说,这纯粹是对学术的亵渎;另一方面,某些所谓的“学术权威”只要写一篇文章,许多期刊就一字不落地照发,俨然成了一种学术福利的自留地。

因此,为加强学科建设和学风建设,学术期刊应该严格把关,加强制度建设。学术刊物应学习《物理评论》杂志社,“对学术不端零容忍”,坚持学术原则、坚守科学精神,以匡正学风,提升我国科学研究水平,千万不要为贪图私利或迷信所谓权威,甘做安置伪劣学术的巢穴。