

# 贫困生: 我的资助谁做主?

本报见习记者 陈彬



每年,各高校对录取的家庭经济困难学生通过贫困生助学体系进行资助。

图片来源: www.ycwb.com

“ 贫困生标准问题,归根结底还是一个诚信问题,只有全社会的诚信系统变得完善,才可能杜绝伪贫困生的出现,但这显然不是学校一方能够完成的。

一位大学生,在校前三年,一直享受着学校的贫困生助学金。到了大三下半年,为了找工作方便,他省吃俭用花500元买了一台二手电脑。但令他没想到的是,在他升入大四后,学校就以拥有电脑为名,拒绝为他提供助学金,这令他的生活一下子捉襟见肘。

这则故事刊载在不久前出版的某杂志中,故事的主人公——那位学生在文章中发出了“谁才是贫困生”的疑问。然而这个问题提出来容易,回答却很难。

## 模糊的评价标准

其实,前段时间,围绕贫困生认定所产生的非非并不少见。

10月26日,据桂林某报报道,当地一所师范高等专科学校通过“票选”产生贫困生,引来一片争议,而当地媒体发现,投票认定贫困生现象在桂林其他高校同样存在。

与之类似的还有10月初,某媒体爆出了福州一高校辅导员让6名申请助学金的同学上台“竞选”贫困生的新闻,同样引起舆论的一片哗然。

还是在10月份,湖北经济学院出台新规,规定“抽烟、酗酒、赌博等不良习气者”不能被认定为贫困生。“抽烟者该不该受资助”的争论一时甚嚣尘上。

对此,我们可以质疑学校制定、执行政策的武断;但同时却也不得不承认,产生这些争论的一个重要原因,就是在目前的高校中,很多学生资助部门手中没有一套真正明晰且令人信服的贫困生认定标准,这让他们在认定贫困生时,显得有些“困惑”。

南京师范大学学生工作处副处长贡国芳也常常陷入到这种困惑之中,身为主管贫困生资助工作的副处长,每年都需要面对成百上千的贫困生,然而如何准确判定占有一定数量的、值得怀疑的贫困生的身份,却总让他和他的同事们为难。“贫困生认定与奖学金评定有着本质的差别,后者是一个量化的工作——分数高低一眼就能看清,规则制定也相对简单。然而贫困生认定标准却包含着太多的内容:家庭收入情况、家庭支出情况、家庭成员数量、家庭突发变故以及健康状况……根本无法通过

## 校长观点

# 日本北海道大学校长佐伯浩: 今天,胸怀大志的青年人应具“国际性”

本报记者 郝俊

随着生育率的降低,65岁以上老年人口比例的不断攀升,“少子化”、“老龄化”现象对日本经济造成的冲击,开始受到广泛关注。而这趋势给日本高等教育发展所带来的影响,也正日渐显现。

## “青年们,要胸怀大志”

“因为诸多家庭中只有一个孩子,日本的母亲更希望他们能够在离家较远的地方上大学。”近日,在参加“南开——北海道大学交流日”活动期间,率领60余名师生代表访问南开大学的北海道大学校长佐伯浩,接受了《科学时报》记者的采访。

他透露,“少子老龄化”使得越来越多的日本青年选择“少不离家”,众多日本家庭,也不再希望孩子外出冒险。

“以前,日本大学生毕业后可能会去巴西工作。”佐伯浩告诉记者,“如今,就算选择到日本国内其他城市工作,这类毕业生的比例也正在逐年减少。”

而在日本的年轻人当中,曾流行着这样一句英文名言:“Boys, be ambitious.(青年们,要胸怀大志。)”这句励志格言,与已有135年历史的北海道大学息息相关。

1876年,正值日本明治维新后不久,农业科技的近代化成为日本面临的重要课题。为此,日本创立了国内首座近代高等教育机构——札幌农学校,并聘请当时的美国马萨诸

简单的比较作出判断。”

以所谓“高消费行为”为例,据西北工业大学学生资助管理中心主任胡蕾介绍,其实很多学校在学生资助条例中,都有对受助生高消费行为的限制。然而不同专业、不同年级所面对的情况并不一样,对他们的限制也不能一概而论。“单以电脑来说,计算机系的学生视为必需品,但其他院系则可能不是,甚至同一专业的大一和大四,对计算机的需求度都是不同的,其标准很难一概而论。”

对于一些学校出现的类似“一刀切”的事件,胡蕾表示,如果学校本身规则不清,加之学校负责贫困生工作的人员数量一般不多,工作量较大,有时便会出现一些武断行为。

## 缺失的诚信体系

尽管难定,出于工作需要,各个学校一般还是能够制定出一个相对合理的标准。但这并非万事大吉,资助人员还不得不面对一个更令他们困惑的问题——如何判断学生的话是真的。

每年新学期开学,贡国芳都会关注通过绿色通道办理入学手续的贫困生,但有些“贫困生”的状态让他起疑:“如果送学生的家长穿金戴银,却拿着一份《家庭经济困难证明书》,你会相信吗?”

早在2007年,教育部、财政部曾就高校家庭经济困难学生认定工作发布过一则指导意见,意见要求学校组成评定小组,以“学生家庭人均收入对照学校所在地省级教育、财政部门

确定的认定标准,并结合学生日常消费行为,以及影响其家庭经济状况进行评议”。然而,认定学生家庭收入需要凭借有县级以上行政部门加盖公章的贫困证明。但目前来看,想在这方面造假并非难事。

“地方的职能部门需要面对众多学生,调查困难,加上一些人情关系,办一个证明并不难,然而这却是我们判定学生是否贫困的主要量化依据。现在看来,这份依据在一定程度上已经不能完全让人信服。”贡国芳说。

对贫困证明不太信任的远不止贡国芳一人。于是,各校相关部门普遍采取走访、请学生监督等形式,加大对受资助生日常生活情况的调查。然而贡国芳自己也承认,这并非“长久之计”——学生之间存在人情、面子等问题,也有认识程度的问题。监督效果究竟怎样,谁也不好说。

“贫困生标准问题,归根结底还是一个诚信问题,只有全社会的诚信系统变得完善,才可能杜绝伪贫困生的出现,但这显然不是学校一方能够完成的。”贡国芳说。

## 工作做细了,然后呢?

对于贫困生的造假问题,厦门大学教育研究院教授刘敬荣表示,一方面,近几年国家加大了对高校贫困生资助的投入,导致一些学生感觉“有利可图”;另一方面,高校贫困生资助一般不带有责任和义务的附加条件,使学生的付出与获得并不成比例,加剧了学生“不拿白不拿”的心理。对此,他提出学校是否可以在资助贫困生的同时,要求学生进行一定的义务性

工作,以此缓解这一矛盾。

当记者就这一设想向胡蕾求证时,她却表示,就在不久前,国家已经制定了类似的政策。以西工大为例,受资助学生每学期要完成不少于80学时的义务劳动。

然而,至于这一政策的实际效果如何,并不是所有人都感到乐观。“如果一个学生能够成功地‘骗’到县级以上部门的公章,并在层层公示中幸免,那他弄到几张义务劳动的证明还会很困难吗?”在采访中,有人如此问道。

对于贫困生问题,西工大的做法是一方面针对不同专业、年级细化规则,另一方面充分依靠院系班主任、辅导员和同学,尽可能多地发动他们进行监督、评议,并不厌其烦地层层公示。现在看来,这种做法的效果不错。“至少这几年,我们的投诉率为零。”

尽管如此,胡蕾依然承认,这样的做法是一个“笨办法”,需要投入大量精力。“如果你有更好的办法,请马上告诉我,但至少现在来看,我们只能把这份工作尽量地做细,这是个良心活,尽管没什么‘技术含量’,我们也只能凭着良心去做好。”

面对在贫困生认定过程中出现的种种尴尬,刘敬荣表示,想在短时间内改变整个社会的诚信体系显然并不现实,但贫困生的认定标准和认定程序其实还是有可改进之处,比如,细化对学生日常消费行为判定的规定考查等。现在只是贫困生资助的随机性较大,而相关标准的修订制定需要考虑方方面面的因素,这真的需要有关部门和高校坐下来认真加以研究。

## “崇高的志向”随时代变迁

札幌农学校校长克拉克博士担任副校长。札幌农学校,便是今日北海道大学的前身。

1877年4月,克拉克博士动身离开札幌返回美国。途中,他骑在马上,向前来送别的师生们大声说:“Boys, be ambitious.”从此,这句话成为北海道大学的校训,流传至今。

佐伯浩解释说,“ambitious”在汉字的翻译中,既可理解为“大志”,也有“野心”的意思。在他看来,北海道大学校训所鼓励的是一种“崇高的志向”,这成为一个多世纪以来,支撑北海道大学发展的基本理念。

## “崇高的志向”随时代变迁

克拉克提出校训之时,日本刚刚开启近代化历程,札幌农学校毕业的首批学生仅有14名。“那个时候的师生,都有种特别强烈的意识,要报效国家、服务社会。”佐伯浩说。

一百多年过去,时移世易。这一励志名言,如何能够经久感召日本的青年学子?今天的日本大学生,对于“胸怀大志”又有着怎样的理解?

佐伯浩回忆起四十多年以前自己的大学时代。彼时,日本正处于经济高速增长期,大学入学率则仅有10%左右。“只有经过选拔的少数精英,能够有机会进入大学。正因如此,学生们都会非常主动地读书,研究。将学习取得的成就回馈于社会,成为当时学子的自觉意识。”

目前,日本高等教育已步入大众化时代,入学率已超过50%。“众多青年人都能够进入大学

的时候,他们主动要为本国社会发展作贡献的意识,也就有所淡化了。”

佐伯浩认为,相对于四十多年前,入学率的提升与“少子老龄化”问题的出现,使得“青年人胸怀大志”的想法,也在随着时代变迁。

## 致力培养国际性人才

在佐伯浩看来,北海道大学现在所鼓励的雄心壮志,应该是通过培养学生的“国际性”,致力于解决跨界的全球性问题。“今天社会发展所面临的问题,是通过任何单方的努力都很难解决的。”

2005年,北海道大学提出“可持续发展国际战略”,推进学校的国际化。佐伯浩说,这种努力,可以看作是一种崇高志向的体现,“学校必须要更好地适应国际化环境。可持续发展,是从事国际交流活动的重要理念。”

佐伯浩表示,北海道大学注重与东北亚地区,特别是与中国高校的交流合作。2006年,在北京设立了第一个海外基地——北海道大学北京代表处。目前,已与22所中国高校签署校际合作协议。

2007年开始,北海道大学与友好院校共同举办交流日活动,进一步加强与中国的学术、教育交流合作。据统计,中国留学生人数已占该校全部留学生总数的57%。

佐伯浩介绍,以教育国际化为目标,北海道大学致力于培养掌握专业知识,具有自主性



佐伯浩

人格、全面发展的高素质国际性人才。由此,北海道大学一直秉持着“开拓精神”、“培养国际性”、“全方面教育”和“重视实务”的办学理念。

“办学理念也应当适应时代的发展和要求。”佐伯浩特别向记者强调,所谓重视实务,就是重视实用化研究并使其研究成果造福社会的能力。这要求青年学子应当具有更为长远的眼光,而非仅为日后赚钱。

## 中国大学评论

# 高校能否为文化大发展提供有力人才支撑?

卢晓东

党的十七届六中全会审议通过了《中共中央关于深化文化体制改革、推动社会主义文化大发展大繁荣若干重大问题的决定》(以下简称《决定》),吹响了向社会主义文化强国奋勇前进的号角。

高等学校应当在建设社会主义文化强国的过程中发挥什么作用,这是我国高等教育急需回答的一个关键问题。作为迈向文化强国的重要战略,《决定》指出,“推动社会主义文化大发展大繁荣,队伍是基础,人才是关键”,这清晰指出了高等学校在这一总体战略中所承担的基础性和关键性作用。

高等学校能否为社会主义文化大发展大繁荣提供有力的人才支撑,能否培养出文化发展所需要的高层次领军人物和高素质文化人才队伍呢?我个人是不太乐观的,这主要来源于对“文化”本质的分析。

文化是什么?广义的定义认为,文化是人类改造客观世界过程中创造的精神成果的总和。“总和”二字初步表明了文化的复杂性,这其中既包含世界观、价值观等意识形态的部分,也包括文学、艺术、语言、科学技术等非意识形态的部分。从狭义的角度看,文化有超过160多种不同的定义,其中人类学创始人泰勒的定义有一定代表性。他认为,文化是复杂的整体,它包括知识、信仰、艺术、道德、法律、风俗以及其他作为社会一分子所习得的一切才能与习惯,是人类为使能适应环境和改善生活方式努力的总体。泰勒的定义仅是诸种定义之一,其是否准确和完备仍可继续探讨,但我们由此已经可以抓住文化的本质,那就是文化就其本身而言是跨学科的。

根据教育部1998年颁布的《普通高等学校本科专业目录》,本科专业以学科为参照标准,被划分为哲学、经济学、法学、教育学、文学、历史学、理学、工学、农学、医学、管理学十一个大类,2010年的修订过程中增加了“艺术学”大类。在以上专业分类中,“文化”似乎难以简单归于任何一个门类。又或者,文化与几乎所有专业大类相关。比如,哲学大类涉及文化,因为哲学会研究世界观、价值观,历史学会涉及文化,旅游和博物馆中如何能没有历史呢?有人说,也许工学大类中没有文化。但工学是为人的,当我们观察鸟巢、故宫的建筑时,最重要的因素之一就是文化。在iPhone和乔布斯持续不断的创新中,我们同样会看到文化的核心作用。

在乔布斯传记最后一章“乔布斯自述:真实的我”中,乔布斯说:“宝丽来、埃德温·兰德曾谈过人文与科学的交集。我喜欢那个交集。那里有种魔力,有很多人创新,但创新并不是我事业最主要的与众不同之处。苹果之所以能与人们产生共鸣,是因为在我们的创新中深藏着一种人文精神。我认为伟大的艺术家和伟大的工程师是相似的,他们都有自我实现的欲望。事实上最早做Mac的最优秀的人里,有些人同时也是诗人和音乐家。在20世纪70年代,计算机成为人们表现创造力的一种方式。一些伟大的艺术家,像列奥纳多·达·芬奇和米开朗基罗,同时也是精通科学的人。米开朗基罗懂很多关于采石的知识,他不是只知道如何雕塑。”这句话清晰阐述了工学与文化最为紧密的联系,而这种联系的缺乏不正是我国工学教育最大的短板之一吗?

我国高校如果只按僵化的专业分类培养人才,毕业生就只能以单一学科的视角去尝试理解文化问题,他们的理解会如何呢?古有盲人摸象的故事。文化譬如象,历史学专业的学生会摸到象腿,文学专业摸到象鼻,哲学专业摸到象牙,对于文化的全貌,单一学科的毕业生难以形成全面的概念。即便教师有所引导,也会如宋人“眇乎识日”一般,离文化真相有难以逾越的认识障碍。这样的毕业生不能认识文化的真相,又如何担当文化大发展大繁荣所需要的高层次领军重任呢?这就是个人不太乐观的主因。

《决定》中指出:“优秀传统文化凝聚着中华民族自强不息的精神追求和历久弥新的精神财富,是发展社会主义先进文化的深厚基础,是建设中华民族共有精神家园的重要支撑。要全面认识祖国传统文化,取其精华,去其糟粕,古为今用、推陈出新,坚持保护利用、普及弘扬并重,加强对优秀传统文化思想价值的挖掘和阐发,维护民族文化基本元素,使优秀传统文化成为新时代鼓舞人民前进的精神力量。”中国人民大学和武汉大学2007年后曾多次向教育部申请设立本科“国学”专业,但都没有结果,正在征求意见的新本科专业目录中同样难觅国学专业踪影。国学专业的教学和研究工作横跨文学、历史学、哲学、管理学、军事学等多个学科大类,将国学专业简单归入哪个学科大类都显得不妥当。这就是说,现有的本科专业目录不能很好地容纳国学专业这样的跨学科专业。专业类型划分因而成为限制“国学”专业设立的主要障碍,也成为文化大发展大繁荣人才培养的障碍。大家已经可以看出,“国学”专业对中华传统文化的传承是一个非常重要的专业,这个专业的毕业生可以从更加广泛的角度审视文化本身,正是文化发展所需要的一类重要人才。

不乐观的目的在于引发乐观的改革。基于文化本身的跨学科属性,高等学校应该能够从容和自由地建立和发展跨学科专业,才能更好地为我国社会主义文化大发展大繁荣提供有力人才支撑。目前,我们需要以下变革:首先,本科专业目录中切实需要增加跨学科专业类,同时教育部给高等学校进一步下放专业设置自主权;其次,与北京大学元培学院类似,高等学校需要积极进行本科教育组织模式变革。