

保研: 并不好走的“捷径”

本报见习记者 陈彬

● 名额分配无疑限制了学生自由选择的权利, 其实在学术领域, 这种行政性的指标分配制度, 只能导向“计划学术”, 应该取消。

● 校内门槛的设置的确对维护公平性有一定作用, 能够获得校内保研资格, 至少说明其具有一定的学术能力, 这样的学生再去参加外校的资格审查, 能够保证不会出现太大的问题。

● 研究生收费制度改革的内在逻辑会把招生中的大部分关系因素过滤掉。更何况, 即使目前两道门槛的设置, 就完全杜绝了“走后门”现象的发生了吗?

大四那一年对于很多学生来说, 意味的是考研、工作; 而对于另一些学生来说, 除了以上的常规路径之外, 还有一条虽不宽阔但绝对“光鲜”的小路, 那就是保研。

9月申请, 之后便准备面试, 一两个月后公布预录取名单。本科生的保研之路看似“短、平、快”, 但细细追究起来, 事实其实并非这么简单。

保研名额分配: 行政化的又一体现?

西南某高校学生 A, 品学兼优, 希望能通过校外保研到北京大学攻读硕士, 然而学校为留住人才, 规定成绩处于前列的部分学生只能得到校内保研的名额。A 由此面临一个痛苦的选择: 要么保研留校, 要么自己考研。

北京某高校物理系学生 B, 学习成绩优秀, 并申请成为中科院物理所的保送研究生, 在报考的学生中成绩也名列前茅。但当保送名额分配到该校物理系时, 却只能给 B 专业型研究生的指标, 他的梦想面临重要挑战。

“以上两位学生之所以在保研之路遇到阻碍, 与有关部门对各个学校保研名额的分配制度有关。”北京大学教务部副部长卢晓东这样说。

据介绍, 目前教育部每年分配给学校的推荐保送研究生名额中, 明确规定了内推(保送本校研究生)和外推(保送别校研究生)的具体比例, 同时还对学术型研究生与专业型研究生的比例进行了明确的界定。

例如, 2011 年度推荐和接收免试硕士研究生的工作中, 教育部专门发文, 决定北京大学 2011 年能够推荐的总名额为 1600 人, 其中学术型 1200 人, 专业学位型 400 人; 复旦大学推荐的总名额为 910 人, 其中学术型 710 人, 专业学位 200 人。今年还特别规定了本校限额和外校限额。这一政策除了对学生自由申报研究生造成限制之外, 似乎并没有起到特别的正面作用。

“以上两个实例都是我所见、所闻的, 类似的情况在高校也并不少见。”卢晓东说, 任何一名高校学生都希望自由选择研究生学校, 而高等教育最重要的任务之一也是要在学生选择

学习目标时给予尽可能充分的选择自由, 但对保研名额的分配恰恰将学生限制在一定的制度范围内, 限制了学生自由选择的权利, 其造成的结果便是有些学生可能完全有资格申请心仪学校的保送资格, 却由于名额分配中出现的问题而与理想失之交臂, 或者说增加了不必要的考研成本。这与目前各类考研辅导班的非理性繁荣有着直接的关系, 也与许多优秀的学生在大学第四年难以参与创新性研究有着内在联系。

事实上, 保研名额分配制度在国内早已有之, 对于设立该项制度的初衷, 湖南大学教育科学研究院副院长胡弼成表示, 可能有关部门希望以此对人才提前进行一定的规划, 并以此保证优秀人才能够脱颖而出并得到更好的培养, 但目前来看, 作用可能适得其反。

“名额分配无疑限制了学生自由选择的权利, 其实在学术领域, 这种行政性的指标分配制度, 只能导向‘计划学术’, 都应该取消。”胡弼成说, “指标”是行政管理领域才有的名词, 对于每所高校而言, 其学生的生源结构, 每个学生的具体情况均有很大不同, 简单地划分名额比例根本无法反映学生的实际需求。“从这个角度看, 对保研名额的分配可以视为大学行政化的一个具体表现, 应当取消。”

保研的校内门槛: 一场关于公平的争论

安徽某高校学生 C, 科研创新能力突出, 但考试成绩并不是十分优秀, 在校内组织的保送研究生资格审查中没有达到标准。因此, 尽管 C 已经凭借科研创新成果, 获得国内某知名高校给予的保送研究生资格, 但由于没通过校内保研门槛, 失去了这一宝贵机会。

目前, 本科生如果想成为外校的保送研究生, 首先需要通过校内对学生的资格审查, 通过者才能接受目标学校组织的录取审查。换句话说, 学生的校外保研需要跨过两道门槛。对此, 卢晓东坦言, 根本没有必要设立校内保研门槛。

“保送制度的根本目的是要将创新人才尽可能地选出来, 既然如此, 究竟是限制他还是给他更多的自由? 这个问题似乎并不难回答。”卢晓东说。



图片来源: www.quanjing.com

在他看来, 国内学生即使是出国留学, 也只需要通过国外学校的录取审查即可, 国内高校完全可以采取同样的办法, 取消校内门槛, 任何学生, 只要认为自己能够达到录取学校的研究生保送标准即可申请, 而至于能否录取, 则应该由研究生教育录取方单方面决定。

对于卢晓东的这一设想, 赞同者有之, 反对者亦有之, 而双方争论的焦点集中在一个问题上——公平性。

在采访中, 一位中国传媒大学在读博士生坦言, 取消保研校内门槛, 可能会导致某些有“关系”的学生, 可以不用通过本校考核, 直接凭借“关系”保入外校, 加剧保研过程中的徇私舞弊。对此, 复旦大学研究生院常务副院长顾云深认为并非没有可能: “校内门槛的设置的确对维护公平性有一定作用, 能够获得校内保研资格, 至少说明其具有一定的学术能力, 这样的学生再去参加外校的资格审查, 能够保证不会出现太大的问题。”

即便如此, 顾云深也同时承认, 如果死守校内门槛而不懂得变通, 的确会阻碍有特殊才能的人才涌现, “在复旦, 学校除了基本的保研标准外, 也有专家推荐等其他途径, 一条路选拔人才肯定行不通。”

对于公平性的顾虑, 卢晓东坦言不必过于担心, 目前研究生培养已经逐渐向收费教育转变, 研究生入学后, 导师需要支付大量科研费用和奖学金给研究生, 如果凭关系招人有关关系但科研能力不足, 不能“出活儿”的学生, 老师的经费就要“打水漂”, 可以说研究生收费制度改革的内在逻辑会把招生中的大部分关系因素过滤掉。“更何况, 即使目前两道门槛的设置, 就完全杜绝了‘走后门’现象的发生了吗?”

对此, 胡弼成也表示, 在保研生的录取过程中, 只要把研究生培养的逻辑理顺, 制定严格的学术标准, 将重点集中在研究生录取方, 给予他们更多的有效监督, 并将经费的给予与研究效率评价体系关联起来, 即使只设一道门槛, 也同样会把科学公正的内在动力激发出来。

“目前研究生教育的内在机理已经发生了合理的变化, 此时对研究生推荐和保送制度进行改革, 会给予学生更大的选择自由和成才机会, 降低考研辅导班的非理性繁荣, 提高教育系统和教育的整体效率, 对大学生和我国高等教育发展都有积极的意义。”卢晓东说。

校园动态

主题贴近生活 技术难度提升

中科大本科生机器人赛绝活频亮

本报记者 杨保国

擦玻璃, 做早餐, 为病人端茶倒水, 到超市购物, 导盲, 转呼啦圈, 抖空竹……这是日前在中国科技大学第十一届 RoboGame 机器人大赛上的一个个精彩场面, 由该校本科生组成的 52 支队伍表演了各自的拿手绝活。

2001 年以来, 中科大已成功举办十届 RoboGame 活动周。与往年的机器人剧赛和机器人战场赛不同, 今年的机器人大赛分为家庭服务机器人和杂技表演机器人两个主题。家庭服务机器人要求能够在家庭日常生活中为人类提供至少一种服务, 具有实用意义和应用前景。杂技表演机器人主要通过机器人模仿人类进行杂技表演, 来体现其观赏性、智能性及自动控制技术等。

据大赛专家委员会主任、中科大创新基地主任孔凡让教授介绍, 这次比赛主题改为家庭服务机器人和杂技表演机器人, 主要考虑的是机器人最终要走向实用化, 为人类的生产生活服务, 体现科研面向经济建设主战场的思想。杂技机器人主要是引导大学生在技术上有更大的创新。

由于主题贴近生活, 选题又是开放性的,



同学们观摩机器人抛球。 曾皓摄

同学们的积极性很高, 共有 92 支队伍报名参赛, 每支队伍由 5 名同学组成, 参与人数约占该校一个年级本科生总人数的四分之一。经过多

次选拔, 最终有 52 支队伍参加决赛, 其中家庭服务机器人队伍 34 支, 杂技机器人队伍 18 支。

比赛中, 同学们展现了很强的创造力。有的机器人可以识别队员的挥手、抬腿等肢体语言, 采用超声波定位跟踪队员; 有的机器人可以烧汤、炒菜; 有的机器人可以端水、按摩; 有的机器人可以在婴儿啼哭时摇摇篮、尿床时大喊“尿床了, 快来啊!”

而同学们制作的杂技机器人, 其复杂度和技术难度比往年有显著提高。Boss 队的机器人先是小狗狗四肢爬行, 继而变为小车在地面滑

行, 然后变为猩猩攀高, 最后完成单杠大回环旋转; 少年班制作的 2 轮机器人不仅可以在地面直立前进, 而且可以爬坡、走圆筒, 还巧妙地在秋千上正反反转大回环。让观众印象最深刻的是电子科学与技术系制作的独轮机器人, 可以稳定地在平衡木上前进, 完成高难度的前后平衡和左右平衡。

据悉, 从设计、购买加工零部件、软件编程, 到组装、外部装饰等, 完全由这些大一、大二的本科生利用课余和暑假时间自主完成, 历时四个多月。“开始时大家一窍不通, 对方案争得面红耳赤, 之后又经历了许多艰辛甚至失败, 但更多的是收获, 学到了新知识, 锻炼了动手能力, 懂得了团结合作。”参赛队员朱焯同学说。

活动得到学校和各院系的高度重视, 为每支参赛队提供了 3000 元的经费支持, 对优秀队伍倾斜支持到 4000 元, 并为参赛队选派指导老师。“RoboGame 机器人大赛, 为同学们提供了一个从书本走向实验室、从理论走向实践的平台。”中科大副校长周先意说, 这对激发他们学习、探索与创新的热情, 培养其创新实践能力, 产生了良好的效果。

中国大学评论

研究生教育本应由学校自主确定进行

熊丙奇

参与 2012 年研究生招生的院校中将首次出现民办高校。据媒体报道, 包括北京城市学院在内的 5 所民办高校已通过教育部审批, 正式获得研究生招生资格。这是新中国成立以来, 我国民办高校首次获得研究生教育资格, 此举标志着民办高校学历培养层次进一步提升, 打破了过去研究生招生由公办高校、科研院所独家垄断的局面。

在现行高等教育管理制度中, 这对于民办教育来说, 确实是一件大事, 因为这表明民办教育质量得到认可, 同时, 在研究生教育领域, 也开始给民办教育平等的地位。不过, 这改变了研究生教育由公办学校、科研院所垄断的局面, 但却并没有改变高等教育计划办学的整体格局。如果以国家《教育规划纲要》确定的高等教育管理制度改革思路来审视这一事件, 就会发现, 其采取的还是传统的资格审批制, 而没有多大改革新意。

笔者强调“在现行高等教育管理制度中”是因为在这样的制度中, 社会才会以一所学校的办学层次(本科、硕士或博士)作为评价一所学校的重要依据, 也才会有很多大学以本校能拥有硕士点和博士点, 来作为上层次、上水平的标志。

朱清时先生曾多次批评我国现行的高等教育管理制度, 他说, 在这样的制度中, 一所学校要办成研究型大学, 从举办开始到招收研究生, 要等很多年, 要一步步申请, 不可能一步到位。这也是我国民办高校举办至今方获得研究生教育资格的原因。因为他们先要进行专科或本科教育, 通过评审之后, 才能申报研究生教育。另外, 由于审批权掌握在政府部门手中, 所以, 行政部门也就完全可以用权力, 对社会资金举办的民办教育机构实行歧视性对待。眼下行政部门审批五所民办学校进行研究生教育, 就被认为是推进教育公平, 取消以前的歧视性政策。

这种由行政主管部门进行的评审, 对于具体办学来说, 往往被视为对办学质量的最好评价, 也于是, 很多高校都抱有硕士点和博士点, 作为十分重要的办学指标, 花很多工夫在申请、准备评审中, 而按照这样的办学逻辑, 一个问题将很难在民办高校避免: 当申报硕士点的口子打开之后, 很多民办高校将以此作为办学的重要目标, 极有可能出现一窝蜂现象。

而站在高等教育管理体制改革的视角, 一所学校开展某一层次的教育, 本属于学校的自主权, 这不是该由政府审批的事项。政府在高等教育管理中所扮演的角色, 是学校设立的审批和依法监管, 至于这所学校举办怎样的教育, 则由学校自主确定, 它举办的教育的质量如何, 能否得到社会认可, 则实施专业评价和社会评价。按照这样的管理模式, 不管公办高校还是民办高校, 开展研究生教育是学校自己的事, 研究生教育能否招到学生, 由学生自主选择, 至于获得学校文凭的研究生能否得到用人单位认可, 则全靠培养人才的质量说话。

如果实行这样的模式, 我国民办高校可能在建校之初, 就有推出研究生教育, 到现在研究生教育已经形成市场品牌的了。但由于实行的是高等教育计划管理, 所以在才有民办研究生教育出现, 还被认为是很大的进步。

去年 7 月, 我国颁布国家《教育规划纲要》, 明确提到要进行高等教育管理制度改革, 要推行中央向地方放权, 政府向学校放权, 落实和扩大学校的办学自主权, 同时, 提到要修订包括学位条例在内的教育法律法规, 以适应教育改革的需要。解读这样的条文, 不难发现, 我国高等教育应该构建全新的管理模式, 而不是仍然坚持原有的模式, 这就是把包括学位授予权的办学自主权交给大学, 政府只负责自己该负责的, 而不是直接参与办学, 以及办学的评审、评价。

以此来思考民办高校的研究生培养, 政府部门采取的做法应当是, 允许每所学校自主开展研究生教育, 进行自主招生; 有没有学生报考, 由市场决定; 同时鼓励社会中介发展, 对这些学校的研究生教育进行专业认证, 认证结果作为用人单位招聘人才的依据。至少, 按照改革的思路, 可以由学校自主申请试点。如此, 就打破了过去审批制, 尝试推进全新的管评办分离。按照这种模式, 自主办学的学校, 会根据社会需求, 确定办学定位, 而不会千校一面, 迎合行政的需要。也就是说, 把自主权交给学校后, 不会是所有学校都去办研究生教育, 以此认为自己有水平, 而会结合自身特点, 开展适合的教育。对于一所追求办学质量的学校来说, 层次并不重要, 坚持自己的定位, 办出特色才最重要。换言之, 有没有硕士点、博士点并不是质量的关键, 而有个性与特色的办学, 才是办学的价值所在。

政府部门采取其熟悉、习惯的方式, 给予民办高校研究生教育的资格, 并赋予其意义, 这可以理解。但公众不能还是按照这种习惯去理解和分析, 这样, 改革就很难摆脱原有的思维惯性。而必须按照改革的思路, 去观察政府部门的行动, 并督促其采取改革的办法去推进, 否则, 国家制订的《教育规划纲要》就很难有落地的一天。