

# 英国预算大砍教育支出引发震荡

□胡乐乐



英国财政大臣乔治·奥斯本公布新政府首次预算案

6月22日,英国新的联合政府公布上任后的首次政府预算,引起关注。政府大刀阔斧砍预算,教育支出恐怕会被裁四分之一。新政府的预算案计划在4年内削减政府总体支出25%,但每个部门削减比例不一,有多有少。

## 经费一再削减

英国联合政府5月24日已经宣布,为了降低公共开支,明年将在此前宣布的4.4亿英镑的基础上再削减英格兰高校2亿英镑的经费,这已经令许多院校预算紧缩。这是继今年初英国前任工党政府宣布缩减高教经费之后,英国高等教育又一次遭到财务打击。如今这个新预算计划第三度重挫人们对高等教育的信心,随即引发高等教育大震荡。

英国财政大臣乔治·奥斯本(George Osborne)表示,英格兰教育支出在未来4年期间可能会面临最多25%的经费削减。奥斯本在宣布裁减开支的时候表示,他了解教育体系面临的“特殊压力”。但实际上,主管大学和高等教育事务的商业、革新和技能部(Department for Business, Innovation and Skills, BIS)也躲不过预算裁减25%的影响。

英国财政研究所(Institute for Fiscal Studies)警告,部分政府部门的预算削减幅度将高达30%以上。财政研究所表示,如果国防部和中小学的预算减少10%,而总体经费要削减25%,那就可能意味

其他部门的开支要平均减少33%,这其中就包括为大学融资的商业、革新和技能部。

## 引发强烈不满

教育经费的裁减已经引起英国教育产业工会和高等教育机构的批评。影响力巨大的全国教师工会(NUT)表示,政府新预算将教育部门“打得遍体鳞伤”。全国校长协会暨女性教师工会联盟(NASUWT)指责政府违背竞选承诺,并表示缩减教育经费将影响下一代的年轻人。

英国政府削减高等教育经费,学术界亦怨声载道。大学及学院工会(UCU)表示,裁减教育经费对英国是一大灾难。代表1994年以后升格为大学的高等教育机构“1994集团”(1994 Group)表示,高等教育产业带动经济成长,是整个国家社会的未来,不应该受到预算裁减的影响。

6月21日,英国大学生和高教机构雇员发起了一天的全国性示威活动和罢工,包括大学与学院工会和联合工会(Unite)等工会在内的成员。全国各地50多所大学和高等教育学院在校园内举行抗议、示威和集会活动。另外,伦敦艺术大学(University of the Arts London)、萨塞克斯大学(University of Sussex)和另外4家高等教育学院也在同一天举行罢工,抗议政府削减高教经费。

这次的全国性抗议活动选在财政大臣乔治·奥斯本预定宣布他上任后第一份政府预算报告的

前一天举行。参加抗议活动的大学雇员和大学生在校园内举行午餐和晚间示威集会,呼吁奥斯本不要削减高等教育支出。活动组织者表示,示威集会活动没有影响校园内的学术和教学课程。

## 后果十分棘手

英国教育界人士警告,由于高等教育预算大幅削减,大学的人学招生名额面临减少,学费也有可能会上涨。为了节省更多的资金用于偿债,英国的高等院校可能被迫削减本科招生名额,并裁掉成千上万名大学讲师。

除此之外,专家还担忧,入学名额减少将增加学费上涨的几率,政府很有可能最后将填补高校预算的“包袱”甩给学生。相当一部分高校已经敦促政府增加目前的英国国内生3200英镑的学费上限。一些教育人士说,大学的学费上限可以增至5000英镑以上也不会妨碍大部分学生求学。

作为大学游说团体的智囊机构“Million+”主席莱斯·艾布顿(Les Ebdon)教授说,这样一来,大学本科生招生数下降将毋庸置疑。今年已经有超过20万的学生面临着不被大学录取的现实。

代表讲师利益的大学及学院工会宣称,目前有6000个教师工作岗位有被“砍掉”的危险。当政府于今年秋天给出公共开支的长期计划时,如果高校预算继续被减,那么将有更多的教师面临着失业的问题。联盟秘书长萨利·亨特(Sally Hunt)说,政府必须意识到,不可能学校的预算和招生名额都被削减,而一切还照常进行。

亨特指出:“现在已经有成千上万名教师面临着被裁员的可能,我们的一些大学中的部分课堂已经成为了全世界最庞大的课堂。”她还说:“如果联合政府继续推行他们的计划,将有更多的教师领取失业救济金,学生们要在更大的课堂里上大课,高等教育机构无法完成对于社会和经济应有的贡献。”

## 高校经济贡献

英国高校发出警告,继续削减高校经费,将伤及学校的元气,进而拖累英国经济复苏步伐。校长们表示,他们清楚英国经济形势依然“严峻”,必须上下齐心,共渡难关。但他们呼吁政府能正确审视高校对于地区及国家经济的重要作用。

大学校长联盟“英国大学”(Universities UK,

UUK)首席执行官尼古拉·丹德里奇(Nicola Dandridge)说,许多学校都在压缩成本,现在已无压缩空间。“所以大幅削减经费,将对高校未来发展带来真正持久的损害。”她警告说。

“英国大学”称,目前公众普遍低估了高校的社会经济价值。该联盟委托民调机构“Populus”所作的调查发现,1/5的受访者认为高校每年对国家经济的贡献约为1亿英镑,有10%的受访者认为贡献为零。而实际上,高校每年为国民经济创造的直接价值为310亿英镑,间接价值为590亿英镑。

“我们提供了大量就业机会。在某些地区,特别是经济不发达地区,工作机会主要来源于当地的大学。但是人们却没有意识到。他们以为大学是远离现实的象牙塔,观念陈旧,属于少数精英群体,可现实是,有约200万人进入英国高校。”丹德里奇说。

## 私立大学增多

英国公立大学招生名额有限,加之政府的公共开支削减,这让今年无法进入大学的高中毕业生人数达到历史最高,然而在这个情况下,英国的私立大学将“挺身而出”,填补入学名额短缺。这还包括海外学校在英国开设校区,以及提供网上教学等形式。“1994集团”主席保罗·马歇尔(Paul Marshall)说,他希望私立教学机构可以进入市场,为有需要的学生提供教学服务。

英国石油(BP)前首席执行官布朗勋爵(Lord Browne)目前仍然就学费增长与否问题以及英格兰高校资金问题受命进行独立调研。新上任的高等教育部长戴维·维莱茨(David Willet)早就表示,目前英国需要更加灵活及学生支付得起的方式为年轻人提供学位课程。

在伦敦的一次演讲中,马歇尔先生表示,鉴于目前的状况,私立院校将呈大幅增长趋势。据了解,英国已经出现了一些专业私立院校为学生们提供资金支持,取得本科学位。但是,只有很少一部分私立院校提供的课程和传统院校有关。

“1994集团”表示,私立院校必然会使教育机构的竞争更加激烈,提高总体教育水平,这无疑将利于高等教育体系的发展。但是马歇尔先生也指出,大学需要更加透明化,明细到底可以为学生和纳税人提供什么。

但“英国大学”(Universities UK, UUK)主席史蒂夫·史密斯(Steve Smith)则称,在鼓励私立院校大规模发展的同时,一定不要忽视教育质量以及英国教育长久以来良好口碑的保证。

## 他山之石

美国高等教育早已进入普及化阶段,但承担精英高等教育的大学不断采取新的招生策略,即录取更加精英的、具有广泛代表性的现代精英。哈佛大学的无障碍招生政策是一个政策组合,主要包括“两不一需”的录取资助政策、肯定行动计划、高度量化和高度个性化政策等。实施这些政策组合的目的是使所有符合条件的申请者都能无障碍地进入哈佛大学。

# 哈佛大学无障碍招生政策

□徐来群

## “两不一需”政策的实施

“两不一需”政策是指不问性别、不问家庭经济条件,以家庭经济状况的需求为基础的招生资助政策。

第一,不问性别的招生政策。早期的哈佛大学各学院无一例外地只招收男生。1933年女生只允许进入文理研究生院、公共卫生产学院、教育学院。直到妇女运动在耶鲁大学、普林斯顿大学产生影响之后,哈佛大学才开始放下傲慢的态度,采取招收女生的政策。在德里克·博克任校长的1975年,哈佛大学首次实施不问性别的招生政策(sex-blind)。在招生开始的时候男生比女生多,1975年男女生比例是4:1;到2003年53%是男生,47%是女生;2007年在校生中,文理本科学院的男女生比例是1:1,文理研究生院的男女生比例是53:47,专业学院的男女生比例是52:48。真正实现了男女平等入学的非歧视政策。

第二,不问家庭经济状况的招生政策。不问家庭经济状况(need-blind)的招生政策,是在录取前对所有申请者一律平等相待,提供平等的被录取机会,而不考虑学生家庭经济是否能够承担得起上哈佛的费用,主要在招生的过程中使用。其核心价值就是保证所有申请者都有平等的被录取机会。不问家庭经济状况的录取政策之所以在20世纪60年代出现,是由多方面因素造成的。首先,哈佛与商人阶层的联系不断减少,与新生阶层的联系不断增加,特别是来自专业阶层,如医生、律师等的影响不断增大。捐赠的来源越来越多样化,而且非常充足,摆脱了过去经济窘迫的限制。其次,受20世纪六七十年代民权运动的影响,学生们经常在校园举行抗议活动,致使校方作出某些对学生让步的决定。此外,招生委员会也发现,如果再继续只招收能付得起学费的学生,学生的学术质量就会下降。如1962届毕业生中超过三分之二的学术失败学生是哈佛校友的子女。而那些毕业于公立高中的天才学生却由于经济的原因无法进入哈佛大学,这违背哈佛追求卓越办学宗旨。上述种种因素促使哈佛大学在1964年实施了不问家庭经济状况的招生政策,为那些家境贫寒的天才学生提供了平等进入的机会,该政策的实施标志着哈佛大学的招生走向一个新时代。

第三,以家庭经济状况为基础的资助政策。不问家庭经济状况的录取政策,必然导致

对经济困难的学生实行资助政策的产生,二者是相辅相成、互为补充的。该资助政策是以家庭经济状况的需求为基础的,只考虑学生完成学业需要多少资助。现在哈佛大学的本科新生中有大约三分之二的学生获得某种形式的资助。学校为每一位受资助的学生提供一个资助包(aid-package),主要包括奖学金、助学金和勤工助学机会等,为每一位本科生顺利完成学业提供资助。另外,哈佛大学的资助政策还包括年收入在6万美元的家庭不用缴纳任何费用,收入在12万~18万美元的家庭为学生花费贡献家庭收入的1%~10%。

## 针对少数民族的优惠招生政策

哈佛大学对黑人、印第安人等少数民族的招生,实际上在成立初期的时候就开始了,只是由于种族中心主义的影响,黑人、印第安人、西班牙裔美国人等没有顺利地、大规模地进入哈佛大学。在民权运动的影响下,哈佛大学改变了对少数民族学生的招生政策,开始较大比例地增加黑人等少数民族的招生人数。

联邦政府在20世纪60年代开始了肯定行动,主要内容是不以种族、性别、宗教、民族、身体状况、年龄等作为录取学生的标准。哈佛大学也颁布了肯定行动计划,实行主要针对少数民族考生的优惠招生。招生委员会也开始雇佣黑人委员,改变原来白人精英的理念,实施多样化的招生战略。

在哈佛大学,黑人的比例从1979年的7%上升到2000年的8%,西班牙裔学生从3.4%增长到8%。2007年录取的1680人中,10.9%的学生有拉丁美洲背景,10.8%的学生是非裔美国人,17.6%是亚裔美国人,1.3%是美国印第安人,9%的外国人获得了哈佛大学录取通知书。外国公民、双重国籍、获得美国永久居住权的学生占招生总数的19%,有82个国家的学生被录取。在增加少数民族学生、大力推进其国际化步伐的同时,哈佛也坚持在优惠招生政策的背景下,以学术水准为基础的主要录取标准选拔精英,保障了每一位申请者都能得到平等的对待。

## 取消提前录取政策

为使每一位申请哈佛大学的学生都能切身体会到平等的录取机会,哈佛大学还取消了提前招生政策。主要是由于提前招生政策对处



于不利地位的学生造成很大影响,特别是国外学生、低收入家庭学生。提前招生还影响学生的高中学习经历,使学生对高中最后一学年的学习不够认真。为了保证所有申请者都有平等的录取机会,不扰乱中学的教学秩序,哈佛大学2006年9月12日宣布结束持续30多年的提前招生政策,以后每年只有一次录取过程。申请最后截止日期是每年的1月1日。

## 高度量化和高度个性化的招生政策

随着合格申请哈佛的学生不断增加,录取比例也越来越低,高度竞争的录取使得量化的标准化测试成绩已经不能很好地甄别卓越学生,非量化的优秀个性品质在招生中占有越来越重要的地位。为此,哈佛大学实施了高度量化和高度个性化的招生政策,在招生的时候,不仅注重SAT标准测验分数,还看重一个人成功的基本素质。

20世纪末的哈佛大学已成为高度选拔性的学校,招生淘汰率基本在90%以上。2007年申请哈佛大学的考生有22955人,录取2058人,淘汰率为92.03%。申请中有2900名学生的SAT分数达到满分800分,其中3500名数学达到满分800分,近3700名学生在高中第一名。合格人数大大超过录取的人数,而且在标准测验上大家几乎都是满分的成绩,这样的

情况使得招生工作按照学术标准根本没有办法区分精英中的精英,因此区别精英的办法就要依靠非量化的经历和个性品质了。为了录取具有领袖素质的新生,哈佛大学采取了高度个性化的录取政策。学术明星的学生只录取一小部分,纯粹的学术能力只是一个参考,还有性格、课外活动、艺术或运动天赋、社会地位、地理多样性等都在考虑之列。皮特森在混乱的1967~1972年之间担任招生办公室主任,他的录取标准包括坚韧的个性品质、智力的开放性、人格魅力等。1975年菲尔德曼在研究哈佛大学录取过程之后,指出哈佛大学的录取完全取决于学术成绩的占三分之一,取决于学术成绩与其他因素的占三分之二。哈佛学院院长刘易斯也认为:“因为有一大批入学申请者拥有出色的中学成绩和大学入学考试成绩,所以哈佛需要借助非量化的信息作出招生决策。哈佛不仅仅收罗学术明星,被哈佛录取的学生只有很少的学生是看学术成绩的。招生的最终目标不是选拔高中成绩拔尖者,而是挑选那些能改变世界的人。”这充分说明哈佛大学招生的基本原则是高度量化考试基础上的高度个性化录取政策,即招募精英中的精英——能改变世界的人物。

栏目主持:袁婧

北京师范大学比较教育研究中心协办

在人们忧虑大学生吸烟率的同时,高中生的吸烟率也受到了关注。据调查,美国政府没有将高中生的吸烟率减少到16%,未达到2010年的健康目标。日前,美联邦官员在一份报告中要求重启反吸烟广告,来对抗烟草产业12亿美元的市场营销活动。

“在人们印象中,尼古丁是一种良药。”美国疾病控制和预防中心的吸烟与健康办公室的科学副主任特瑞·F·普查斯卡在采访中提到,“我们需要扩大声势,在大众媒体上进行禁烟宣传活动。”

普查斯卡说,水烟和无烟型尼古丁产品在青少年中的声望和吸引力相当于已经被禁的骆驼老乔(骆驼香烟广告的卡通人物)。一些专家担心,对于居住在美国白宫的米歇尔·奥巴马夫人发起的新型健康拒绝肥胖症运动,当重点移向公众健康问题上并且要争取资金时,可能同时会阻碍大众对禁烟运动的捐助。

“总之,反对禁烟的声音已经消失。”普查斯卡表示,疾病预防控制中心对一万多名高中生进行一年两次的调查,其结果显示其中19.5%的人是吸烟者。

普查斯卡说,高中生的吸烟率从1995年的34.8%显著下降到2003年的21.9%,而之后进展便停滞不前了。普查斯卡说,三分之一的高中生烟民将过早地死于与烟草有关的疾病。现在每年约400万名学生从高中毕业,按照现在的比例,与10年前政府制定的“2010年全民健康”目标相比,增加了1.4万名学生烟民,并且这些学生中有4.6万人将过早死亡。

“假设烟草营销最终获得胜利,我们将面临近百万美国公民过早死亡的危险。”美国加州旧金山医学系教授史蒂文·A·施罗德博士,和密歇根大学公共卫生学院担任院长的肯尼斯·E·华纳,共同撰写的题为《不要忘记香烟》的评论文章日前发表在《新英格兰医学杂志》。

“当前所有的目光都集中在医疗改革,医疗成本和儿童肥胖症都呈不断上升趋势。在美国,吸烟仍然是迄今为止可预防的因素中,导致死亡和残疾最常见的原因。在美国,吸烟者占总人口的20%左右,超过800万人由于吸烟导致患病,每年有45万人死于吸烟。”该文指出。

文章中提到,由于禁烟运动总是停滞不前,到2020年全国总吸烟率预计只能下降到16%,本世纪中叶之后稳定在13.5%,除非作更多的努力来阻止吸烟。

华纳表示,促进反烟运动筹措的资金已经从罗伯特·伍德·约翰逊基金会更多地转向儿童肥胖症项目,以及一个反烟草组织——美国遗产基金会——在美国政府与大烟草公司签订“1998年大烟草和解协议”时孕育而生的组织。

一些公共健康专家说,他们担心最近的肥胖症宣传活动,会把禁烟项目吸引更多资金和注意力。当奥巴马总统说,他发现很难戒烟的时候,奥巴马夫人便发起了全国性的预防儿童肥胖症运动。

“我觉得很讽刺。但我认为它同时也指出了吸烟者面对烟瘾的挑战。”华纳先生说,“这是当前最突出的两大公众健康问题。令我感到遗憾的是,我们开始把烟草与肥胖症对立起来讨论,而不是说这两者都是如此重要的公众健康问题,他们需要提升一个高度来争论这个问题。”(王心怡)

# 美学者呼吁扩大禁烟宣传