

Higher Education Weekly 大學周刊

2010年7月27日

周二出版

第480期

编辑部电话：010-82614599

电子信箱：dzxkzhxb@163.com

daxue@stimes.cn

大学校长访谈

宁波城市职业技术学院院长李太武：

建设服务型高职院校

□本报记者 陆琦

宁波城市职业技术学院具有“按社会需要办学、为地方经济发展服务”的优良传统...

宁波城市职业技术学院院长李太武表示：“作为高职院校，我们为生产、建设、管理、服务第一线培养高素质、高技能应用型人才...”

打好“服务牌”

《科学时报》：宁波城市职业技术学院自2003年独立组建以来，学校秉承了怎样的办学理念与发展思路？

李太武：在宁波经济体制转型、社会结构转型、发展模式转换的关键时期，2007年8月，我们适时提出了全力做好“宁波”、“城市”、“高职教育”三篇文章...

其次，育人面向城市发展需求。近年来，学校积极响应市委、市政府关于构建服务型教育体系的号召...

最后，加强职业素质教育，提升职场竞争力。宁波城市职业技术学院抢抓机遇，提出要办好“高职教育”这篇文章...

校企合作、工学结合

《科学时报》：在您看来，一般本科院校、高职院校在培养目标定位上，有什么区别？培养方式上有什么差异？

李太武：近年来，我们坚持以服务为宗旨、以就业为导向，走产学研发展之路，明确我校的人才培养目标...

与其他从中专升格而成的高职院校不同，我院的前身是宁波大学的二

级学院，以培养职业教育的师资为主要目标，采取的是本科教学模式。我们认为，当我们的教学模式没有宁波大学的痕迹，就表明探索高职特色教学模式的努力基本成功了...

《科学时报》：实现经济社会又好又快发展，需要大量的受过职业教育的应用型专门人才更是必不可少。宁波城市职业技术学院对于培养应用型人才有何经验？取得了哪些成效？

李太武：培养应用型人才是学校的工作中心所在，涉及到内涵建设的方方面面。我认为，要培养高技能高素质应用型人才，提升人才培养质量，学校这几年，坚持“校企合作、工学结合”为人才培养的第一模式...

“校企合作、工学结合”无疑是高职院校赖以生存和发展的生命线。学校积极构建“双师”结构教学团队建设作为提高教学质量、增强服务地方经济社会能力的核心要素...

学校根据自身实际坚持把“双师”结构教学团队建设作为提高教学质量、增强服务地方经济社会能力的核心要素，把以师德为核心的教师综合素质作为办学第一条件...

此外，学校鼓励社会力量参与建设，共建校内生产性实训基地。目前已与宁波恒信智能技术有限公司合作引进了一条生产电子产品的流水线...

树立动态的就业观

《科学时报》：宁波城市职业技术学院坚持“以就业为导向”，学校毕业生的就业情况如何？由于金融危机影响，近几年全国的大学生就业情况并不乐观，您是怎么看这个问题的？您认为高职院校可以做什么？

李太武：在全国大学生就业难的大背景下，我认为，首先是在专业设置上紧跟市场需求，培养社会需要的人；学校及时调查各行业的发展情况及各专业的就业情况，及时捕捉市场信息...

据用人单位的要求，合理调整课程体系，广泛开展职业素养养成教育，培养社会真正需要的人才。

其次，在思想上引导学生正视现状、审视自己、苦练内功；引导学生多了解、多关注目前的经济形势、国家的政策动向、就业的形势，正确地定位自己、审视自己，学好各类职业的准入技能，提高自身综合素质。

再次，在制度上建立长效机制，形成全校教职员工重视就业、支持就业、参与就业、促进就业的良好工作局面；通过制度建设，规范学校的就业工作，提高就业工作人员的工作积极性...

宁波城市职业技术学院自建校开始就确立了“以就业为导向”的办学理念，明确高职教育就是就业教育。通过“2+1”、订单式、工作室、校外实践教学基地等有效措施，认真落实了2010届学生的顶岗实习单位，使顶岗实习安排率达到100%...

《科学时报》：您认为，高职学生又应该如何应对“找工作难”的问题呢？

李太武：对于高职学生而言，首先还是心态问题。要更好地就业，心态及就业的定位是关键。要丢掉“精英”意识，如果不能转变观念，在择业过程中片面地认为留在大城市、大单位才能体现自己的人生价值...

第二，树立动态的就业观，传统就业观是终生在一个单位“服役”，是计划经济体制下的产物。随着市场经济的不断深入，社会就业形势也在发生新的变化。所以必须转变“一次就业定终生”的传统观念...

第三，变被动就业为主动创业。国家教育部、劳动和社会保障部、人事部等部委以及许多地方政府相继出台有关政策，鼓励和帮助大学生自主创业，灵活就业，实现自我价值。

第四，要了解当前国家、地区有关毕业生就业的政策，利用好这些政策。与此同时，还要多了解以后将要从事行业的准入制度，作好各方面的准备。

构建有职业特征的校园文化

《科学时报》：校园文化作为一种环境教育力量，对学生的健康成长有着巨大的影响，那么，高职院校文化建设是否需要融入新的元素，比如职业性、企业元素？

李太武：目前，我国的高职院校绝大多数都具有一定的行业背景，因此，高职院校文化要依托具体的行业文化来构建，应该具有鲜明的职业文化特征。在当前以就业为导向的职业教育改革和发展的时代特征下，高职院校文化建设怎样适应高职学生就业的需求，推进校园文化由封闭型向开放型转变...

学校大胆创新高素质人才的培养模式和机制，从2007年至今，探索实施了学生职业素养培养工程，开发了模拟“公司制”为实施平台的高职学生职业素养养成工程，成效明显。模拟“公司制”即是学校各二级学院以学院为单位，全面引入模拟企业的组织架构和文化精神...

通过模拟“公司制”等载体，学校校园文化建设围绕专业性、实践性、竞争性、社会性、开放性，积极引进企业文化，构建多层次、多样化、多元化的

准大学生的美好时代

从高考结束到大学入学，每个准大学生都将度过他们学生生涯中最漫长的、长达3个月的假期。这个没有作业、没有约束的特殊假期在以往都被称为“真空期”。

高考结束了，苦日子熬到头了，必须好好犒劳一下自己，舒缓和释放一下多年来累积的压力。对于很多人来说，用3个月补偿12年，是很现实的想法。娱乐总是丰富多彩的，游戏、网络、聚会都是消磨时间的好办法。

不过，随着高考录取率的上升以及全社会对考生心理问题的重视，考生的抗压能力增强，疯狂放纵自己似乎已经不再是“后高考生活”的主流了。

打暑期工、考驾照、学门小语种……被很多准大学生纳入了日程表，他们正日趋务实和理性。关

于考驾照这事笔者是深有感触的，因为一进入7月，在笔者学车的驾校，预约练车就变成一件相当困难的事了。仔细一打听，才知道是大学生和准大学生们扎堆选择在暑假学车，为了优先解决大学生学车，其他社会学员都被暂时推后了。

对于现在的准大学生来说，在他们所处的这个时代，如何度过悠长假期，已经有太多的选择。不管他们的选择是否功利，是消极还是积极，只要目的明确、有益身心，我们都不该大惊小怪。

狄更斯说得好：“这是最好的时代，这是最坏的时代。”这更是准大学生的美好时代。无论精彩与否，每个学生都有属于自己的暑假；而对于离开校园的人来说，“暑假”这个词或许只意味着一年当中最炎热的那段日子了。

所以，作为校园中人的特权，准大学生们，尽情享受你们的暑假吧！（陆琦）

中国大学评论

学术权利、学术道德与学术规范

□熊奇

一边是被实名质疑4个月，始终不作正面回应；另一边是被匿名网络质疑刚不久，就主动申请有关机构启动独立调查。“汪晖事件”和“朱学勤事件”正沿着不同的路径发展，而从媒体评论看，普遍认为朱学勤先生已经“领先半个身位”，其行为很像个男人（易中天先生语）。

有朋友在MSN上向我表达不同的意见，说对于同样是“抄袭嫌疑”，为何媒体会“美化”朱学勤先生，却“围攻”汪晖先生。难道“汪晖”没有沉默权吗？他为何要按照批评者的要求去向学校提出申请呢？

我并没有看到媒体在“美化”还是在“围攻”某人，那只是在表达一种对当前学人、学术规则的态度。而汪晖先生当然也有沉默权，可以对质疑、建议不理不睬。这位朋友有这样的想法——我注意到，网上还有不少人有类似的想法——主要因为把学术权利、学术道德与学术规范纠缠在一起，混淆了彼此的界限。当然，造成这种纠缠的主要原因是，我国学术界没有基本的规范。

对于学术争议，当事人有知情权、表达权、申诉权，当然也有沉默权，这些权利是平等的，行使这些权利，也确实不存在当事人的“高低”之别，也就是说，朱学勤先生针对他人的质疑主动去申诉，与汪晖先生针对他人的质疑放弃申诉不声不响，都是在行使自己的权利，无可厚非。这就如对于法庭的判决，有人选择上诉，有人选择不上诉，这都是正常的。

然而，对于学者而言，在学术权利之外，还有学术道德一说。简单地讲，就是对学术规则的认同与自觉遵守。在西方学术界，有十分明确的学术不端处理程序，可是，研究者发现，这些程序，却很少启动。原因是，一旦某个学者被检举学术不端，而事实“黑字白纸”，当事人在不等学术不端处理程序启动之前，就会主动道歉、辞职，这为自己赢得尊重，也节省宝贵的学术资源。当然，如果事实并不明了，当双方存在分歧，那么，学术不端的调查、听证、申诉程序将启动，当事人可在整个过程中充分使用属于自己的权利。

以学术道德来观察，眼下的“汪晖事件”和“朱学勤事件”走向，确实还难涉及道德层面——有人说汪晖采取“鸵鸟政策”，而问题是，汪晖本人其实是“受害者”：他受到别人的质疑，他不愿意采取合适的方式彻底清洗自己身上的“嫌疑”，这是他自己的选择。而另外，整个学术不端的处理程序并没有启动，汪晖是有权沉默不说话的。再看朱学勤先生，他根据对自己的质疑进行申诉，在规范的学术不端处理中，也是实行自己的基本权利——正常地使用自己的权利，是无法上升到道德高度的。

可是，以学术规范意识而言，朱学勤先生的做法，却又是“更高明”的。当然，这要拜我国的学术界没有规范的处理程序所赐。如前文所言，在健全的学术规范体系中，自觉自己有什么错误的学者，会选择干脆地道歉、认错；而同样，自认没有不规范问题的学者，也不会任由他人指责、让自己一直处于争议的漩涡中——每个学者有坚持真理，维护学术神圣的不端责任，不容他人对学术进行玷污，学术不端调查、听证、申诉，正是学术自净的过程。这就如我们鼓励受害者大胆用法律武器捍卫自身的权益，而不是面对伤害采取忍让态度一样，前者表明公民拥有法律意识，而后的法律素养则不高。

朱学勤先生说，自己愿意“为学术界积累一个案例”，这说的就是健全学术规则。这对于学术规则尚不健全的我国学术界而言，是有价值的。倘若我国学术界有规范的学术不端处理程序，这其实用不着把学者的申诉也视为一种进步的——在复旦大学学术规范委员会成立五年来，朱学勤先生的申诉，还是第一起申诉事件，放眼全国，也找不到多少先例。而且，在规范的学术不端处理程序下，当学术不端的质疑出现，是应该不管当事人沉默或者申诉，都会启动调查程序的。

所以，在我们这里，才有“汪晖事件”和“朱学勤事件”的比较。这是由于学术规范没有建立，而把学术纷争引向个体责任的不幸局面，所谓的学术权利与学术道德，也显得似是而非——没有规范作为基本底线，权利无从谈起，道德观也十分脆弱。所以，建立健全的学术规范，对于学术发展来说尤为重要，这是一个超越汪晖和朱学勤是否涉嫌抄袭的命题，通过明晰的学术规则建设，方可维护每个学者的正当学术权益，创造学术自主的空间。

主 编 崔雪芹 本版责编 陆琦



李太武 宁波城市职业技术学院院长。主要从事虾贝遗传与病害防治、应用海洋生物技术研究。兼任中国海洋与湖泊学会理事、中国水产学会理事、浙江省动物学会副理事长、宁波市博士联谊会副会长等。浙江省农业科技先进工作者，浙江省教育系统“三育人”先进个人，享受国务院政府特殊津贴。

校园文化格局，使校园与企业联合互动、相互耦合。营造企业化的育人氛围，奉行团队精神和合作意识，营造良好合作的校园氛围，通过改变传统教学模式，将学生学习场所空间扩大到实验室、实训基地，形成实践操作的职业氛围。通过开展大学生职业生涯设计比赛、主题研讨与论坛、素质拓展训练等富有企业化特色的校园文化活动，让学生感受模拟企业生产第一线的环境氛围，提高学生的职业技能。实现职业素质教育的常规化，引导教师注重培养学生对企业文化的认同感，鼓励教师学习了解企业文化，改善知识结构，发挥教师在校园文化建设中教书育人的积极作用。

使高职教育成为立体化、多层次的高等教育

《科学时报》：如今，中国已成为世界上职教规模最大的国家，但是职业教育在我国教育体系中的实际地位仍然偏低。在您看来，哪些因素阻碍了我国职业教育的进一步发展？

李太武：阻碍我国高职教育发展的主要因素包括：一、认识不到位。没有根据高职教育的特点和规律对高职教育发展作出长远和系统的规划，使高职教育盲目模仿本科教育和中职教育办学模式，成为本科教育的“压缩饼干”和中职教育的“发面馒头”；没有把高职教育作为一种教育类型，构建中高职衔接，职业资格体系与学历体系沟通衔接、中等教育、专科教育、本科教育、研究生教育一体化的教育体系，使高职教育沦为单一专科层次的低学历教育。

二、管理体制相对落后。目前国民教育体系内，高职教育管辖权属高教、业务属性属职教，地位尴尬。在国民教育体系外，劳动管理部门统辖行业协会和职业技能鉴定，而高职院校作为现阶段职业教育的龙头，却置身户外，不能参与其中发挥应有的作用。

三、培养规格定位不明确。高职教育人才培养目标定位受到冲击，教育教学质量的比较优势正逐步丧失，生存与竞争压力不断加大。众多高职院校在技能型人才、技术型人才、管理型人才培养目标上徘徊。

四、政策与资金支持尚不能满足高职教育的发展。自高职教育诞生以来，政府一直在政策与资金支持上把高职教育作为低层次教育对待，在招生制度上是先本后高，先示范单招后一般院校录取；在学费标准和生均经费拨款上一直低于本科专业，根本没有按照高职教育办学成本实际需要制

订学费标准和生均经费标准。

五、行业企业缺乏参与高职教育的积极性。目前，大多数高职院校只能单打独斗，依靠自身的力量办学，严重制约了高职教育的职业性、实践性内涵建设。

《科学时报》：对于我国高职教育的发展，您有何建议？

李太武：对于我国高职教育的发展，我的一些个人想法是：

一、根据高职教育的特点和规律对高职教育作出长远和系统的规划，构建中高职衔接、职业资格体系与学历体系沟通衔接、中等教育、专科教育、本科教育、研究生教育一体化的教育体系，使高职教育从单一的专科层次的低学历教育，转变为立体化的多层次的高等教育。

二、整合管理职能，构建统筹中高职发展的统一管理机构，协调管理发展全省、市职业技术教育、合理配置职业教育紧缺资源、整合和发挥职业技术学院教育系统功能，解决高、中职人才培养培训功能。

三、统筹规划，明确中职、中技、高职、技术本科教育等在职业教育体系中的地位、任务和要求。在现阶段要明确并突出高职教育在整个职业技术教育活动中的引领地位和作用，并给予条件和政策保障；解决好高职院校与高级技校、技师学院之间在技能人才培养及培养培训过程中的分工和各自责任。

四、研究制定高职院校中、长期战略发展蓝图，明确高职院校未来发展的原则方向，规范一般高职院校与示范性高职院校的发展取向，从根本上解决高职院校的办学理念、办学定位和战略发展方向问题。

五、统筹规划高职教育人才培养模式改革。政府要牵头整合研究机构、院校、行业企业力量，组织实施高职人才培养模式改革方案，从根本上解决阶段职业教育龙头、改革系统工程的可行操作问题；同时要政策、资金、人才上大力度投入支持改革，解决和应对创新人才培养模式过程中的各种现实难题。

六、创新高职院校办学体制，完善多元化投入机制。要加快制度建设和体制创新，支持和落实公办高职院校与企业、社会力量合作办学的新体制，研究和解决新体制条件下产权、投资回报和利益机制问题，采取切实措施鼓励行业企业参与高职教育的积极性问题，彻底改变这一思路提出多年却无法操作无力推进的局面。这是解决高职教育政府投入不足、内涵发展保障条件欠缺的主要途径。