

教育之路



教改对大学老师的冲击

李明月

这些专业在师资配置、实验条件、实习基地、就业率方面并不理想。最近一年,很多高校结合教育主管部门的学科评估、专业认证,主动通过调整专业的方式,加大了对就业不理想、生源质量不高、对学科评估及“双一流”建设贡献率不高的专业的调整力度。

第二,面临无课可上的风险。在专业调整、专业认证力度不断加大的同时,很多高校还加大了学科及课程调整的力度。以往十多年一次的课程调整周期缩短到2-3年甚至一年一次。

第三,面临课越上越难的困境。在教育主管部门淘汰“水课”、打造“金课”的要求下,许多高校教学主管部门纷纷加大了对教学过程的监控力度。

计已经代替了毕业论文,那些没有横向课题的教师,只能通过结合实际的“虚拟课题”毕业论文,来满足教学工作量的考核要求。

在教学改革力度不断加大的现实情况下,很多高校科研绩效考核的“大棒”依然高高举起。在教学、科研双重巨大压力下,很多教师都有身心疲惫、力不能胜的感觉。

古人云,未雨而绸缪;凡事预则立,不预则废。然而,笔者作为从教近30年的普通大学教师最大的感觉就是,各种密集出台、疾风暴雨式的教育改革措施越来越难以预料及控制,无奈的感觉越发强烈。

或许在不久的将来,在教育主管部门的强力推动下,部分院校的部分专业将会被关停并转,相当一部分课程将会被优化调整,金课的比例将会大幅度上升。

因为目前国内很多院校的师资岗位已经是人满为患。相当一批教师,尤其是专业课、专业基础课教师的教学工作量并不饱满,但又身处在教学工作量与岗位聘任资格、薪资水平紧密挂钩的高校,他们的前途在哪里?

http://blog.sciencenet.cn/u/jrlmyit

大学扩招以来,高等教育质量下降引起了社会广泛的关注。自从“双一流”建设、第四轮学科评估以来,重科研、轻教学的倾向又进一步加剧了大学本科教育质量下滑的趋势。

大学扩招以来,高等教育质量下降引起了社会广泛的关注。自从“双一流”建设、第四轮学科评估以来,重科研、轻教学的倾向又进一步加剧了大学本科教育质量下滑的趋势。

大学扩招以来,高等教育质量下降引起了社会广泛的关注。自从“双一流”建设、第四轮学科评估以来,重科研、轻教学的倾向又进一步加剧了大学本科教育质量下滑的趋势。

书生e见



一年一度的暑假又要到了。我问我的学生们,你们暑假干什么呀?不同年级的同学会有不同的答案。大三的同学或是忙着做实验,或是去公司体验产品的生产过程;

记得我上高中和大学的时候,每到暑假,我总要去建筑工地搬砖、和泥、拉直钢筋。那个时候,每天挣1.34元,一个假期下来,也能凑够一年的书本钱。

于是,我又给老家的亲戚打电话,让孩子们回去帮他们除除草、收收麦子。结果亲戚回复我:“我们都舍不得让自己的孩子做这些活,你们城里的娃细皮嫩肉的,怎么能受这样的苦呢!”

暑假回到家里,学生们应该要多陪陪父母,讲一讲你在学校遇到的各种有趣的事情,讲一讲你对父母的思念,讲一讲你学到的哪些知识能够帮助父母解决生活、工作和健康的问题。

同学们,你们如何过暑假?

同学们,你们如何过暑假?

乔中东

大学的暑假可以自由安排,也没有升学的压力,这个时候正是给自己充电的好时机。

中国有一句古话,读万卷书,行万里路。读书,可以在书房读,也可以在社会实践中读。

在做社会实践的时候,要尽可能地看看生活在社会底层的老百姓,看他们有什么需求、有什么困难。

应该说,今天的中国农村已经发生了翻天覆地的变化,它们正在进行着前所未有的变革。

后来,我理想,现在的学生已经不再需要做体力的活挣钱了。哪怕留在上海当家教,也比回家帮父母收麦子来钱快。

暑假回到家里,学生们应该要多陪陪父母,讲一讲你在学校遇到的各种有趣的事情,讲一讲你对父母的思念,讲一讲你学到的哪些知识能够帮助父母解决生活、工作和健康的问题。

视点

重科研轻教学能让高校教师“钱袋子”鼓起来?

张忆文

每年暑假回老家,亲戚朋友都会不约而同地问我一个问题:“你在大学教书,工作稳定、轻松且收入很高吧?”

坦白地说,大学教书工作确实稳定,但是否轻松呢?这个问题并不能一概而论。如果没有生存压力、不评职称、不追求行政职务、不怕教学事故,从这个角度来说,大学的工作确实比较轻松。

如今,又到了一年绩效考核时,又是几家欢喜几家愁。因为与绩效考核相对应的就是教师们都关心的“钱袋子”问题。

普遍偏低,对于绝大多数教师而言,绩效收入是除了基本收入之外的最主要收入来源。

目前,高校的绩效收入分为基础绩效与额外绩效。基础绩效与其相对应的考核任务以及职称挂钩。不同的职称所对应的考核任务不同,当然所对应的基础绩效也不同。

超额完成的绩效包括超课时、兼职补贴、班主任补贴、本科生导师制等绩效奖金。所谓的超课时是指将一学年学完的的教学工作量扣除基本教学工作量,每超一个课时的收入为税前50元;

职秘书,比如科研秘书、教学秘书、研究生秘书等,兼职秘书一年的收入约为3000元;班主任补贴一年收入为3500元;本科生导师制的收入更少,每个学生一年120元,每名老师一年限额6人。

所谓的奖励性绩效主要包括获奖奖励、项目奖励以及论文与专利奖励等。获奖奖励主要是指国家、省、市三大奖,这对于绝大多数教师而言都是可望而不可即的;项目奖励主要根据国家自然科学基金(国家社科基金)的项目类别进行奖励,例如重点项目、面上项目和青年项目分别奖励8万元、5万元以及3万元;论文奖励主要以中科院分区为标准,SCI一区到四区的奖励金额分别为2万元、1.5万元、1万元以及0.6万元,授权发明专利一项奖励金额为1万元。

与高校教师收入直接相关的就是职称与绩效收入。虽然评职称对教

学方面有要求,但绝大多数教师只要完成基本的教学工作量,不出教学事故基本上就可以达到。而对职称起决定因素的就是与科研相关的项目与论文。

从收入的角度来看,投入教学并没有多大的产出,并不能带来多大的经济效益。因为课时费1学时才50元,想要多挣1万元,花费的时间远远不止200学时;此外,教学涉及的环节很多,稍不注意就可能出现教学事故。

当前,在基本收入比较低,物价、房价相对高涨的背景下,重科研而轻教学已经是多数高校教师一种必然的选择,而能够坚守教学、热爱教学、奉献教学更多的则是出于教师的情怀。

http://blog.sciencenet.cn/u/zywsict

莫学人

姚穆:我国纺织学科的“白杨树”

顾伯洪

前段时间,我乘坐高铁到西安母校(西安工程大学)参加中国工程院院士姚穆学术思想研讨会。大家研讨姚老师对我国纺织学科发展的重要贡献,并根据这些重要贡献的学科领域组织学术报告,分析各领域当前状态和今后可能取得突破的方向。

十年前的仲春时节,我出差途中转车来到西安,参加在母校召开的国际纺织科技前沿论坛,会上姚老师发言干净利索、语速快、中气足,仍是一如既往的快节奏。当时姚老师正在牵头中国工程院关于科学技术和工程强国研究项目的纺织组项目,纺织学科的许多院士专家和纺织工业联合会也参加该项目。

三十年前的暮春季节,我乘绿皮火车,一天一夜到达西安,到西北纺织工学院(现西安工程大学)参加硕

士生入学复试。先到主楼报到,然后工作人员带我去主楼二楼见姚老师。记得姚老师穿的是蓝色涤卡中山装、黑色布鞋,走路快,外表看着纯粹就是西北农民。大约一个月后,我就到了硕士生录取通知书,开始跟随姚老师读研究生,这几乎影响并决定了我一辈子的道路。

此次,姚老师给我们讲了三条“小的不成熟建议”(姚老师的口头禅),大体内容是:第一,任何一个项目的研发过程中一定要采取团队合作的方式,既要照顾到前面最初的原料,也要注重最终产品的具体使用条件与要求,大家要集体合作把工作做好,发挥集体力量;第二,科学技术研究需要具体的实验检验,不看最后的检测结果都是“纸上谈兵”,实践是检验真理的唯一标准,如果疏忽了这个唯一标准,我们在工作中就会发生错误;第三,要建设纺织强国,我们就要做更多具体的工作,还要完成许许多多的任务,要仔细认真地把工作做好。

后来,姚老师又“在这个基础上哪

嗦多说几句”(姚老师的口头禅),希望我们所有研究工作除了要全面总结优点、效果、优越性,还必须增加一部分内容,即研究项目的局限性,在什么地方不能用,需要回避。另外,在技术引进过程中,我们一定要照顾到技术的优点和缺点,最终为国家整个纺织产业的强大发挥关键作用。

姚老师研究领域涉及从棉纺学、棉纺厂设计到纺织纤维、纱线、织物和复合材料的结构、性能和测试技术等。他是中国人穿着舒适适应性研究领域的开拓者和倡导者之一,让人们穿着更舒服是他毕生研究的主题。他虽然一直研究纺织材料,但衣着却永远是人群中最新式的。灰蓝外套、平底布鞋,是他的标配;出差在外,要选择最便宜的旅馆,从来不提要求、不讲身份、不端架子,是他的一贯风格。

怎么来评价姚老师呢?我认为最朴素的评价可能是:好老师。姚老师倾注全部热情和心血于纺织领域的高等教育、人才培养和科学研究。学高为师、身正为范,这是对姚老师最中肯的描述。姚老师为人处世的原



则、严谨治学的方法、朴实无华的生活、负重奋进的精神等无不影响着身边的每一个人。在姚老师指导过的每一位研究生身上,几乎都能清晰看到他的影子:朴实、谦和、严谨,有韧性、有情怀,认认真真做事、踏踏实实做人。

拿什么来比喻姚老师最为恰当呢?我觉得应该是西北的白杨树。借用茅盾在《白杨礼赞》中的语句:白杨树不是平凡的树。它在西北极普遍,不被人重视,就跟北方农民相似;它有极强的生命力,磨折不了,压迫不倒,也跟北方的农民相似。我赞美白杨树,就因为它不仅象征了北方的农民,尤其象征了今天我们民族解放斗争中所不可缺的质朴、坚强、力求上进的精神。

http://blog.sciencenet.cn/u/bohong

科研ing

你的投稿谁做主?

李士成

科研人员投稿期刊的选取,按道理应该以研究领域对口为第一原则。因为只有发表在对口的期刊上,研究领域的同行才会最快地关注到它,最有可能认可它。

然而,现实中,我们选取投稿期刊,却被很多因素左右。

首先是期刊分区、期刊影响因子等这些评价因素。有时候,我们研究领域的期刊虽然口碑好,圈内同行也认可,但是分数算不上最高。文章发在这样的期刊上,如果拿到学校这样的平台上进行评价的话,就不占优势了。所以如果急需毕业、评职称或者考核的时候,特别是面临类似非升即走的压力的时候,多数人就会选择高分的期刊(高IF、高分区),即便是圈内不特别认可的期刊。期刊的分区多种多样,不仅有JCR分区和中科院分区,很多高校也有自己的分区。大家发文章到底还是参考JCR分区、中科院分区,还是自己学校的分区,也是一个两难选择。此外,影响因子也有风险,因为它也每年更新,今年高分的明年不一定高。

其次,期刊处理文章的效率和期刊的发文量也在很大程度上决定我们对投稿期刊的选择。传统期刊从投稿到接收,快则三到五个月,慢则一两年,这样的效率在当前这样一个快节奏的时代,很多科研人员实在是不能忍受,因为完不成考核,很可能被学校解雇。所以,很多科研人员不得不暂时放弃了圈内认可的主流期刊,选择了处理速度快或者发文量大的期刊。当然,如果两者能同时满足是最好的。由于发文量

大,《科学报告》、PLOS ONE,甚至《自然》子刊《自然-通讯》等期刊都饱受争议。因此,科研人员投稿这类期刊,需要秉持审慎的态度。

最后,学校的一些“奇怪”规定也左右了我们投稿期刊的选取。比如听朋友说,他们是文科的专业/学校,评职称的时候学校只认SSCI检索的期刊论文,所以这个专业的师生只能去投稿SSCI期刊。而SCI期刊,因学校学科性质的原因,评职称的时候甚至不认。坦白地说,身处鼓励多学科交叉融合的创新时代,这种奇葩的规定着实让人难以理解。其实,学校的政策可以柔和一点,比如规定评职称的论文不能全部是SCI期刊,要有SSCI期刊论文。如果制定太过于僵化的政策,从长远发展来看肯定是弊大于利。

现在我国的科研论文越来越多,评价的尺子也慢慢从重视数量到数量和质量并重。比如国家自然科学基金申请书现在最多只能提供5篇代表作、国家几个部委联合发文“破四唯”,清华大学取消了博士生毕业发表文章的要求等。所以,大家在投稿的时候,不能只考虑现实,只考虑毕业、职称、考核,要将眼光放长远,优先考虑领域内代表性的主流期刊、圈内认可的期刊,哪怕它的影响因子与分区不是那么靠前。

归根到底,文章只有发表在最适合的地方,才最有可能找到它的知音,才最有可能和最快发出它的光和热。

http://blog.sciencenet.cn/u/lis-hicheng2016