

近几年,高校创新创业教育日益成为国家创新驱动发展战略的重要组成部分,各类高校涌现出一大批创新创业学院、众创空间、创新创业教育平台以及研究中心等。

与之相对应的,则是如何依托这些机构开展创新创业的实践课程建设、创新创业教育以及相关的科技成果转化,乃至提升学生的创新创业的能力。可以说,这些都是高校创新创业教育的重要课题。

近日,在由中国高校创新创业教育联盟指导、清华 x-lab 和中国技术经济学会技术孵化与创新生态分会联合主办的“2019 年未来大学创新创业教育论坛”上,学者们就“未来大学”在创新创业教育方面的使命与定位、趋势和挑战展开讨论、分享。

其中,清华 x-lab 主任毛东辉希望,未来在国家层面要建立长效机制,加强原始创新和创新创业教育的投入,并通过双轮驱动来提升大学创新、创业、创造的水平。“这就要求我们的大学形成这样的共识,即定位于价值创造和影响力,以促进社会进步和文明发展。”

“双创”成绩显著但仍有不足

近几年,不少高校在创新创业教育方面作出了有益且有效的探索。

以清华大学为例。2013 年,该校启动 x-lab,由 16 个院系共建。“我们搭建这样一个跨学科的多维度的整合性平台,是希望能够把原来学校里分散的资源和学生、老师建立更多的连接,来促进创新创业,希望为师生、校友提供一种创新生态的环境。”毛东辉说,它主要包括教育平台、跨学科资源聚集生态平台和团队培育平台。

据统计,几年来,清华大学已有超过 3.5 万名学生和校友、1400 多个团队加入清华 x-lab,他们在这里接受教育、参与实践。到目前,有 500 多个团队和清华科技园进行对接,注册成立公司,其中有近 200 个团队获得了至少一轮投资,据不完整统计,总融资金额达到 63 亿元。

“作为一个服务于创新创业的生态平台,清华 x-lab 正在无形中发挥着作用。”毛东辉说,总的来说,要用创业的方式、行动的方式、生态的方式、公益的方式作“双创”教育,“因为创新创业教育不同于做传统的教学项目,不能用传统的学术方式或行政方式去建设,要在实践中让学生有所得,课程也多是实践课程”。

但从整体来看,我国当前的创新创业如火如荼,但在创新创业教育方面却存在一些问题。

“对大学尤其是有着悠久历史的传统大学来讲,创新创业并非其所擅长,老师和学生们更擅长的是做科研。而且院系之间、学科之间交叉非常少,而创新创业则需要更多地交叉。”毛东辉说,当前创新创业教育的问题主要表现在,高校在人才创新教育方面的投入不足,投身创新创业的人比较少,同时大学掌握的必要创新技能和认知也很少,大学中的资源也缺乏连接,信息孤岛一样无法实现校内校外的连接等。

他指出,在今年两会期间,习近平总书记特别提到,要向改革开放要动力,最大限度释放全社会创新创业创造动能,不断增强我国在世界大变局中的影响力和竞争力。“这就要求我们不能只关注创新创业,还应关注创造,也就是‘三创’。”

向创业型大学转型的必要性

早在 2001 年,武汉大学就已将“三创”教育

从“双创”到“三创” 大学应追求价值创造

■本报记者 王之康



图片来源:全景网

从教学研究型大学向创业型大学的转变,要求大学管理者和全体教师应该用一种新的观点来看待他们的教学和研究活动,寻求对经济和社会发展、人才培养和知识进步作出贡献的方式,而且大学在与当地其他创新主体进行各种合作创新计划的过程中,应该起到领导作用,从而变成区域创新者和领导者。

写入《武汉大学本科教学改革与发展行动计划》,率先提出了“创造、创新、创业”的“三创”教育理念,并以此深化教学综合改革。

这样一种改革,也使得武汉大学 2002 年

入选首批 9 所“创业教育”改革试点高校,2006 年首批入选国家大学生创新性实验计划试点高校,2015 年获批全国高校实践育人创新创业教育基地,2016 年入选全国创新创业典型经验

高校,2017 年入选首批深化创新创业教育改革示范高校。

“但在发展过程中,武汉大学由于是综合性大学,也面临着一些协调的困难。”武汉大学经济与管理学院教授夏清华说,这些困难主要表现在两个方面,第一个方面是如何实现创意、创新、创造、创意这些活动的有机衔接,第二个方面涉及到资源的整合,比如如何深化与地方行政的联动对接,实现团队、项目、平台、政策、资金等全要素的无缝对接,这就是一个综合性大学面临的如何提高资源协调使用效率的问题。

在夏清华看来,在当前的新背景下,高校要进行一些探索与改革。比如在新工科建设、新文科建设、新商科建设过程中如何推进创新创业教育,如何进一步加强对科技型大学生创业的支持,如何既加强基础研究又加强成果转化等,同时也要加强知识产权保护,加强产学研合作,加快培养创新创业人才。

“在这一过程中,高校则有必要探索如何向创业型大学转型。”夏清华指出,创业型大学是指在教学理念和行为方面有别于传统大学的新型大学形态,一所大学中如果教师、学生和管理者都具有创业的态度,并能不同层面上积极行动,就可以将其定义为创业型大学。“从教学研究型大学向创业型大学的转变,要求大学管理者和全体教师用一种新的观点来看待他们的教学和研究活动,寻求对经济和社会发展、人才培养和知识进步作出贡献的方式,而大学在与当地其他创新主体进行各种合作创新计划的过程中,应该起到领导作用,变成区域创新者和领导者。”

大学应定位为价值创造

对于“三创”,毛东辉认为,这是一种战略性思考,但在此之前要先清楚创新、创业、创造究竟拥有怎样的内涵。

“创新比较好理解,它更多地表现为一种产品的原型和商业计划的准备;创业更多地表现为创办新的企业,为社会提供产品和服务。”他说,创新的内涵更加丰富,因为每个领域有各自的创造性工作,再顺延创新、创业和创造的基本内涵,可知它包括创造价值、创造财富、创造影响力,最终创造对社会进步的一种贡献。“依据这样的理解,再对照高校当前所开展的创新创业教育,那么,对于大学的定位,以及如何培养学生更好地发挥其潜能,更好地开展创新、创业和创造工作就会有更多思考。”

毛东辉认为,要更好地推进“双创”乃至“三创”教育,需要重新审视大学的定位。

以前,无论是教育主管部门还是高校,往往更加重视学科排名、人才计划等,高校定位虽然表述为人才培养、科学研究、服务社会,但不得不去追求各种“帽子”。

“这是价值导向出现了问题,往往表现为手段性、短期性、功利性,总之是非常低层次的价值导向。”毛东辉说,它所带来的就是利己主义的价值观,知识人才的价值低值,创新创业创造文化、意愿、动力和企业家精神的缺失,以及大学的使命和愿景与初衷相背离,乃至与国家和社会的要求相脱节。

他希望,在国家层面建立长效机制,加强对原始创新和创新创业教育的投入,通过双轮驱动来提升大学创新创业创造的水平。“高校应该追求创造价值和影响力,以促进社会进步和文明发展;教师应该追求知识创造,以解决社会问题、促进社会发展为追求,进而影响学生成为创新型、复合型人才,以为社会作出积极的有意义的贡献为人生追求。”

新时代大学英语教改面临三大转型任务

■沈漪

2019 年是教育部全面振兴本科教育攻坚之年,在新工科、新农科、新医科与新文科理念引领下,高校公共外语教学改革也将全面深化。从世界语言格局和中国外语教育布局来看,大学英语教学是主力军。大学英语教学正处在改革“十字路口”,未来十年,大学英语教学何去何从,议论纷纷。在过去十年中,大学英语一直在“无用论”和“消亡论”等唱衰声中艰难发展,学界也出现了大学英语人文性与工具性的争论,同时还夹杂着“专业英语”与“学术英语”孰优孰劣的讨论,大学英语教学改革的定位与走向一直备受关注。笔者认为,当前大学英语教学改革急需总结经验与教训,着手实施三大转型任务。

改革开放 40 年来,大学英语教学是中国外语教育最有特色的一个领域,世界上没有第二个国家会在高等教育阶段如此重视并普遍开展英语教学。中国大学英语教学的投入与受众之多,都堪称世界外语教育史之最。在新时代,大学英语教学实际肩负着中国高等教育领域国际化的重任,同时也是人力资源规划与发展中提升人才国际素养的基本途径。因此,重新认识和定位大学英语教学的价值取向也成为当务之急。

在构建人类命运共同体和推进全球治理的进程中,中国将继续扩大开放,以海纳百川的心态融入世界,引导世界变革。未来十年,在中国引领的新时代,大学英语教学改革的首要目标就是要培养各类“懂专业、通英语”的专业人才。当前国家对外语体系建设和各类国际化全球治理人才的培养,“中国文化”走出去、中国教育国际化战略,以及高校“双一流”建设都对专业人才的外语水平寄予厚望。因此,未来十年中国需要培养更多的多元化、高质量和复合型这三方面的专业外语人才。

从单一化向多元化转变

由于我国高校层次多样,对于大学英语教

学培养人才规格应该实现多元化,不应该以“一把尺子”来衡量大学的外语能力。大学英语教学必须紧密服务于不同类型高校发展、各类学科专业建设的现实需求,制定具体可行、差别化的大学英语教学的功能与目标。

例如,“双一流”高校的大学英语教学必须充分对接高校新的定位,为冲击世界一流大学和一流学科服务,以提升学校整体外语能力、提高人才全球科技文化素养、夺取国际话语权为教学规划目标。

再如,一些行业特色鲜明的高校外语教学规划,就应当对接行业发展和科技发展需求,加大对各类人才科技外语能力和对外交流能力的培养,这对服务于“一带一路”建设具有重要意义。对于地方应用性本科高校而言,服务地方经济与社会发展、提升各类人才的语言服务能力,应当成为这类院校大学英语教学规划的主要目标。

从应试型向应用型转型

改革开放 40 年以来,大学英语教学改革从课程教材建设到教学模式改进,从教学评价到考试测试,都取得了长足的进步。但是,由于学习者差异较大,师资水平参差不齐和教学资源不足等现实原因,大学英语教学距离学以致用这个目标,还有很大的差距。不可否认的是,应试英语教学在很大程度上,限制了大学英语教学对于学生语言应用能力的关注。因此,系统研究大学英语课堂教学问题与规律,寻找并发现社会与高校对于学生外语能力的现实要求,分析制约和影响学生外语能力提高的因素,提升大学英语教学质量,已成当务之急。

比如,在新工科背景下,大学英语教学就应该考虑外语能力核心素养问题,在强调人文性的同时,还需要提高科学素养,提升大学生专业学习国际化的适应能力,从而为今后工科专业国际化创新人才培养做好准备。

从技能型向复合型跨越

随着全球化日益推进,以单一的语言技能为主的大学英语教学面临着向专业型范式转型的挑战。

新中国成立 70 年以来,我国外语人才规划强调的是语言知识与技能的培养,这种工具范式的优势在于,便于在较短期间内培养具有一般通用性语言沟通与交流能力的人才,但是随着国家对外语能力需求的不断增长,这种技能型范式在有效性和实用性方面的弊端日益显现。

上世纪 90 年代末,外语教育“费时低效”问题就引起了全社会的关注。1996 年 6 月,在中南海召开的外语教育座谈会上,李岚清同志就我国外语教育和外语改革发表了重要的讲话。他一针见血地指出:“我国知识分子的总体外语水平不但不如发达国家,如德国,也不如许多发展中国家……我国目前外语教学水平、教学方法普遍存在费时较多、收效较低的问题。很多学生经过 8 年或 10 年的外语学习,却不能较熟练地阅读外文原版书籍,尤其是听不懂、讲不出,难以与外国人直接交流。这说明我国的外语教学效果不理想,还不能适应国家经济和社会发展的需要,特别是改革开放和扩大对外交往的需要”。

李岚清同志所说的知识分子外语水平问题,急需大批专业型外语人才。一方面,技能型人才缺乏人文知识积淀和专业知识培养,无法胜任国家对于高层次外语人才的需求;另一方面,技能型人才缺乏不同类型的专业基础,无法胜任不同专业领域和行业的工作岗位,更无法满足日益国际化的众多领域与行业专才的迫切需求。因此,新世纪中国外语教育规划的艰巨任务就是,无论是外语专业人才培养还是专业人才的培养,都面临着如何从技能型范式向专业型范式跨越的挑战。

自上世纪 90 年代至今,“复合型”人才在市场经济发展的大潮中备受青睐,成为就业市

场的“香饽饽”,语言+专业的复合型人才培养模式成为外语专业人才培养范式的一大特色。但由于学科受限,目前的复合型外语人才专业以人文和社科专业为主,无法向理工医农等专业领域深入与推进,因此,“专业+语言”的新型复合型人才培养模式呼之欲出。

当前,在“一带一路”建设与全球治理新格局之下,专业型范式急需在“一专多能”(外语能力)和“一精多会”(外语)两个方面发挥作用。2018 年 9 月,教育部高等教育司召开加强公共外语教学改革工作会议,正式提出要从国家战略高度规划公共外语教学,为主动服务“一带一路”建设,加强国际组织人才培养工作,在国家政策层面对于大学外语教学做了重要导向,对教学实践产生深远影响。培养“懂专业、精外语”的国际化合复合型高层次人才将是今后大学英语教学改革的重要任务。

在全球化时代,大学英语教学需要综合考虑不同专业、领域和行业对于应用型和复合型外语人才的战略需求,还要充分考虑到国家公共外语教育对于专业人才培养能力的培养体系建设,全力支持国家走出去和向外型发展战略。近年来,专门用途英语(ESP)和学术英语(EAP)教学受到一些重点高校追捧,如何对接专业大类复合型人才需求,将是未来大学英语教学需要突破的重点领域。

当前,我国大学英语教学与研究还停留在语言课程设计与教学方法层面,缺乏对于不同专业或学科衔接的深入研究,尤其缺乏对大学英语教学校本特色与专业人才培养融合与创新的探索与突破。需要指出的是,改革开放 40 年,大学英语教学推动了国家对外开放与经济社会发展,培养了一支懂外语、通专业的专业科技队伍,构筑了一个参与并逐步主导国际竞争的人才高地。展望新时代,大学英语教学改革将致力于全面提升国家外语能力,以国家意识推动外语教育改革。

(作者系同济大学外国语学院教授)

高教观点

综观 2019 年各高校自主招生简章,数学、物理、化学、生物、信息学五大学科竞赛受宠,成了自主招生的“亲儿子”,“省一”以上获奖成了文理通吃的“硬通货”,只有个别学校报名条件中未见“省一”面孔,文科赛事被“囤灭”,文科专业受“冷落”,自主招生选拔条件单一,同质化、一刀切严重,一批高校面临“绝收”。

北京语言大学、中国政法大学未将获奖作为基本的报名条件,而向北京市自主招生的北京工业大学,报名条件为五大学科竞赛“省二等奖”以上,北京化工大学也认可化学竞赛“省二等奖”。除这 4 所高校外,其他 86 所自主招生的高校都把五大学科竞赛获“省一等奖”以上,作为报名的硬性门槛之一,其中 58 所高校为唯一的报名条件,可谓“无省一不自招”,五大竞赛“省一”进入了黄金红利期,只有个别学校部分学科竞赛不认可。北京邮电大学和对外经济贸易大学不认可化学和生物竞赛获奖,上海交通大学、复旦大学、南京理工大学也不认可生物竞赛获奖,西北农林科技大学不认可信息学竞赛获奖等。

25 所高校除了“省一”外,给出了学科特长、创新潜质的“兜底”条款;11 所高校认可全国青少年科技创新大赛获奖,认可奖励等级不一,有的只认可“国一等奖”,有的“省一等奖”也认可;“明天小小科学家”奖励活动有 10 所高校认可,认可的奖励等级也不一样;武汉大学、华中科技大学、大连海事大学等 3 所高校认可全国中小学电脑制作活动竞赛全国一等奖,北京理工大学对电脑制作二等奖也认可。

去年 12 月 29 日,教育部办公厅印发了《关于做好 2019 年高校自主招生工作的通知》,明确各高校要“强化对学生的学科特长和创新潜质要求”。也就是说,自主招生的“初心”就是要选拔具有学科特长和创新潜质的“偏才”“怪才”。毋庸置疑,五大学科竞赛、三大科创赛事(全国青少年科技创新大赛、“明天小小科学家”奖励活动、全国中小学电脑制作活动竞赛)权威性强、社会公信力强,能够获奖说明具有一定的理科学科特长和创新潜质,属于理科方面的“偏”和“怪”。但高校对于报考文史哲等文科类专业者,也将五大学科竞赛获奖和科创赛事获奖作为报名条件,饱受社会质疑。

2019 年高校自主招生初审结果公示后,某大学文学院计划招生 15 人,仅有 7 人初审资格合格,7 人中 6 人是电脑制作全国一等奖、1 人为信息学省一等奖。人们有点纳闷,该生电脑制作和信息学获奖,能说明该考生具有文学特长吗?电脑制作和信息学学得这么好,去报考与之相关专业不是更好吗?该校历史学院和哲学院计划招生各 15 人,均仅有 1 人初审资格合格,分别为电脑制作“国一”和信息学“省一”,如此招生不“剃光头”就是万幸。

即使五大学科竞赛获“省一”以上,也不能是“万金油”,要与报考专业高度相关。如生物竞赛获奖,作为生物技术专业自招报考条件理所应当,但一些高校把生物竞赛获奖作为地理类、电子信息类、交通运输类专业的获得自主招生资格初审通过的条件。人们不禁要问,生物竞赛获奖,算地理类、电子信息类、交通运输类专业的学科特长和创新潜质吗?

综观 2019 年各高校自主招生简章,没有一所高校在简章里提到文科赛事。文科赛事中也有公信力强、权威性高的赛事,自主招生文科赛事不能缺席。今年 4 月 10 日,《教育部办公厅关于公布 2019 年度面向中小学生的全国性竞赛活动的通知》,公布了 29 项面向高中生的全国性竞赛活动。各高校不妨从这些竞赛名单中选择一些面向高中生的文科赛事纳入自主招生简章。令人欣喜的是,中国传媒大学招生办微信公众号明确教育部公布的文科竞赛奖项,若与所报专业学科相关,将作为该校 2019 年自主招生材料初审的重要参考。

2019 年,自主招生不仅文科赛事“消失”,文科专业也被取消或部分被取消,让文科生凉凉。清华大学取消了人文与社会类、法学类专业自主招生;山东大学、吉林大学已经没有了一支竞赛省一等奖的非顶尖院校,成为考生“备胎”,面临招不到学生的尴尬。据阳光高考网公布的名单,五大学科竞赛“省一”只有 12218 人,少计划多,“省一”的考生更愿意报高层次的顶尖高校,因此必然出现非顶尖一般高校通过初审人数太少,甚至面临“绝收”的尴尬。湖南大学计划自主招生 125 人,初审合格仅有 30 人;武汉大学计划自主招生 100 人,初审合格仅有 28 人;西北大学计划自主招生约 45 人,仅徐丰光 1 人初审合格,需要指出的是,该生同时通过了西北工业大学和西安交通大学自主招生初审,西安交通大学与西北大学自主招生考试时间又冲突,考生极有可能选择西安交通大学考试,西北大学面临可能“绝收”的尴尬。

自主招生高校要回头走,问题根源在报考条件。早在 2012 年 12 月 4 日,教育部就印发了《教育部关于进一步深化高校自主招生录取改革试点工作的指导意见》,文件要求,“细化自主招生录取申请报名条件,试点高校应结合本校办学定位和学科特色,因材施教,进一步细化与学科门类或领域相适应的申请报名条件”。从总体上看,各高校 2019 年落实不尽如人意,如果不分文理,清一色竞赛“省一”,那就失去了自主招生的意义。

自主招生高校要充分利用手中的招生权,勿忘“偏、怪”初心,结合自己的学校和招生学科的学科特色,由学校二级学院(系)学术委员会,因材施教,专业制宜,细化自主招生报名条件,文理赛事兼顾,文理专业不偏废,多维量化、多元选才,实现差异化招生、错位招生、特色招生,担负起引领国家阶段素质教育的重任。(作者系南京科技职业学院教授)

「清一色」自主招生条件要不得

■李焦明