



扫二维码 看科学报



扫二维码 看科学网



扫二维码 看大学号



严字当头,本科生论文何去何从

■本报记者 王之康

写毕业论文是对业已完成的学习的梳理和总结,也可以说是在校学习期间的最后一次大作业、最后一次大检阅,它可以全方位地、综合地展示和检验学生掌握所学知识的程度和运用所学知识解决实际问题的能力,写作的过程也是对专业知识的学习、梳理、消化和巩固的过程。同时,它能促进知识向能力转化,提高写作水平和书面语言表达能力。

这两天,山东某高校大四学生徐裴终于写完了自己的毕业论文,但她心里依然沉甸甸的。“虽然暂时解决了‘心头大患’,但不能放松,还得再好好修改修改,免得答辩现场被老师扔论文”。

她所说的“扔论文”,指的是不久前网上广泛传播的一段视频:华南农业大学珠江学院答辩现场,台下一位老师愤怒地将手中论文扔向学生,并严厉指责其错误,学生站在讲台上沉默不语,最后默默离开。实际上,这位老师的愤怒是有情可原的——那学生的论文涉及英语专八考试内容,但其并未通过该考试,而且答辩时资料也没带全。

也许这位老师应该控制一下自己的“暴脾气”,但他严格把关本科生毕业论文的态度却值得点赞。而且,如他这种“严”字当头的态度,正逐渐成为高校的普遍认知。

最近,西南交通大学峨眉校区教务处发布《关于做好2019届本科毕业设计(论文)查重检测工作的通知》,将增加本届毕业设计(论文)查重检测对比库,凡发现同系、同校学生互相抄袭的,将启动调查程序,情况属实的从严处理。无独有偶,兰州大学历史文化学院也发布《历史文化学院2015级本科生毕业论文质量专项检查及优秀毕业论文收录工作规范》,将从严查本科生毕业论文。

保障教育教学质量所需

实际上,严查本科生毕业论文与我国狠抓本科教育是密不可分的。

一直以来,“玩命的中学,快乐的大学”现象广受诟病。2018年6月,教育部部长陈宝生在新时代全国高等学校本科教育工作会议上直言,应该扭转这一现象,对大学生要合理“增负”,提升其学业挑战度,合理增加本科课程难度,拓展课程深度。

同年9月,教育部下发《关于狠抓新时代全国高等学校本科教育工作会议精神的落实的通知》,再次强调各高校要全面梳理各门课程的教学内容,淘汰“水课”,打造“金课”,严把毕业出口关,坚决取消“清考”制度。

而对于本科生毕业论文,教育部在2018年10月印发的《关于加快建设高水平本科教育全面提高人才培养能力的意见》(简称“新时代高教40条”)中更是明确提出,加强对毕业设计(论文)选题、开题、答辩等环节的全过程管理,对形式、内容、难度进行严格监控,提高毕业设计(论文)质量。加强本科生毕业设计(论文)管理,是狠抓本科教育教学的一项举措。

正如华北电力大学(北京)高等教育研究所教授翟亚军在接受《中国科学报》采访时所说,毕业论文位于本科教育链的最终端,是本科教育不可缺少的必要环节。本科毕业论文质量的好坏是衡量一所高校教学质量及教学管理水平的重要因素,是评价本科毕业生素质高低的重要标尺。严查本科生毕业论文,是完善本科教学质量保障体系的重要组成部分。

问题重重源于重视不足

事实上,高校有关本科生毕业论文的举措可谓不少。

以西南交通大学为例,该校1998年就开始对应届本科生毕业设计(论文)进行抽样答辩;2005年开始实施《西南交通大学毕业设计(论文)指导规范》;2007年开始使用毕业设计(论文)管理系统,实现毕业设计选题、题目管理、中期检查、答辩总结等全部流程的网上管理;2011年首次引入中国知网(CNKI)“大学生论文学术不端检测系统”对本科毕业设计(论文)进行抽查检测;2014年开始对本科生毕业设计(论文)查重实现100%全覆盖。

不过在现实中,本科生毕业论文的质量却并不高。

对此,西南交通大学校长徐飞表示,现阶段本科生毕业设计(论文)质量不高,主要体现在知识不扎实,学生掌握理论的深度与综合能力欠缺,独立思考、调查研究以及解决问题和分析问题的能力较差,这就导致毕业论文的研究选题没有新意,内容没有深度,创新性不足。

对于这一观点,扬州大学教务处处长张清



以提升本科教育质量为目的,除了严查本科生毕业论文之外,还应构建合理且多元化的本科学术能力评价体系。这是目前高等教育的一个重大课题,正在不断探索中逐步趋于完善。

深以为然。

“毕业论文环节的第一阶段就是选题,初步拟定的选题应由研究方向相近或相关的教师所组成的导师组进行有效评估。但目前,本科生毕业论文常常是对某个问题泛泛而谈,或对他人材料进行简单拼凑,甚至直接重复前人的成果,选题陈旧,缺乏创新。”张清说,大部分学生查阅资料、获取信息的能力较差,文献采集缺乏深度;而且很多学生没有兴趣花费精力对相关问题进行深入研究,常常是应付了事,最终达不到本专业基本技能训练的目的,也无法保证毕业论文质量。

他毫不避讳地指出,抄袭、伪造、篡改、代写、买卖本科生毕业论文的现象也不是个例。那么,高校有关本科生毕业论文的举措为何收效不佳?在张清看来,是因为认识不足,重视程度不够。

“毕业设计(论文)流程涉及多个环节,每个环节都应该严把质量关,但无论老师还是学生,在认识上都存在一定偏差。”他说,很多学生认为这不过是走形式,甚至把做毕业设计(论文)的几个月用于上班前的实习或旅游度假;有些老师则对所指导的学生采用“放羊”模式,不严格审阅文章,使其草草过关。

经费投入不足也是本科生毕业论文质量低下的的重要原因之一。张清表示,目前大多数高校承担着教学与科研资金不足的压力。一方面,国家下拨的经费有限;另一方面,高校有大量基础设施急需投入建设或更新,因此,在毕业论文环节可投入的专项资金有限,一般以满足基本教

学需要为原则。

此外,高校基本图书资料建设滞后、实验室基础仪器设备不足、网络信息检索手段的落后等也都严重影响了学生完成毕业论文的积极性,并限制了毕业论文的质量,“尤其是需要实地考察和调研、需要实验器材和药品等的课题”。

取消论文无异于因噎废食

鉴于本科生毕业论文质量低下的现状,相对于严查,似乎更多人倾向于将其取消。

曾在一份调查中,超八成学者认为,学术论文对当下社会发展没有实质意义,相反还滋生各类黑色交易,因此本科生毕业论文甚至硕士生学位论文应该取消。

不过,几位受访者对此一致表达了否定态度。

“我们要讨论和反思的不是取消不取消本科生毕业论文,而是为什么本科生毕业论文质量不高,导致这种结果的原因到底是什么?”翟亚军指出,如果因为毕业论文质量不尽如人意就取消本科生毕业论文,这种做法无异于因噎废食。

在她看来,本科生毕业论文最主要的目的,并不是让学生研究出什么东西来,而是通过写毕业论文,培养其综合运用所学知识和技能,理论联系实际、独立分析、解决实际问题的能力,使其掌握基本的科学研究方法和写作能力,具有从事科学研究工作或担负专门技术工作的初

步能力,更重要的还是要培养学生正确的理论联系实际的工作作风,严谨的科学思维方式和严肃认真的科学态度,进而把这种思维、态度内化为一种精神和品质。

对此,徐飞也表达了类似观点。

“写毕业论文是对业已完成的学习的梳理和总结,也可以说是在校学习期间的最后一次大作业、最后一次大检阅,它可以全方位地、综合地展示和检验学生掌握所学知识的程度,以及运用所学知识解决实际问题的能力,写作的过程也是对专业知识的学习、梳理、消化和巩固的过程。同时,它能促进知识向能力转化,提高写作水平和书面语言表达能力。”他说,本科生写毕业论文更重要的是过程,从选题到资料收集,再到论文组织、写作、修改,最终成稿,这是一个最基础的学术研究和学术训练的过程。

可以说,本科生有无做毕业论文的必要和本科生能否做出高质量的论文是两个概念。

“对于前者,答案自然是肯定的。”张清说,打个不太恰当的比方,如果把毕业设计(论文)比作本科教育的一个“儿子”,那么,是否因为这个“儿子”不成器,就要“父子反目”不要“他”呢?答案自然是肯定的。“相对于‘取消本科生毕业设计’这种一除了之的做法,我们更应该正视近些年毕业设计(论文)质量下降的现状,分析原因,有针对性地提出对策,努力扭转这一趋势。毕竟,只有提高本科生的培养质量,才能有更多的优秀本科生攻读硕士或博士,也才会使硕士、博士的论文言之有物。”

基于前文所述的本科生毕业论文质量低下的多种原因,首先应该提高重视程度,即让所有指导老师和学生认识到做毕业论文并非形式,而是提高学生培养质量的重要环节之一。

张清表示,在思想重视的前提下,必须加强毕业设计(论文)过程的规范化管理,从题目申报、学生选题、任务书发放、开题报告提交、论文定稿,到论文的审阅、评阅、答辩等所有环节都必须严格按照规范进行,并督促专业主任严把审核关,同时引入论文查重系统。“学生认真做、老师用心指导、学校严格管理,三管齐下,必将扭转本科生毕业设计(论文)质量‘低下’的趋势。”

还须构建多元评价体系

当然,本科生毕业论文是泛指,它可以是一篇学术文章,也可以是毕业设计,还可以是毕业作品等。在翟亚军看来,应根据学校类型、学校属性、人才培养目标定位的不同选取合适的形式,不能搞一刀切,只以论文来衡量。

美国学者欧文斯特·L·博耶在其《学术的反思》与《学术的使命》两本著作中提出新的学术范式。他认为,学术应包括互相联系的四个方面——教学的学术、应用知识的学术、探究的学术和综合知识的学术。应用知识的学术不仅指科研成果的应用,还包括知识在实践中的应用。“所以,培养不同目标定位的学生,其学术能力的展现应有各种各样的形式,评价途径也应该各种各样。”

对此,张清进一步阐述道,除了用毕业论文来衡量学生学术能力外,还可以通过创新创业项目、学科竞赛等形式来评价学生能力。

以扬州大学为例,该校每年都会进行大学生创新创业训练项目的评审立项,有国家级、省级、校级、院级,采用教师指导、学生团队主持的形式,根据具体项目的研究内容,可以采用发表论文、申请专利、校企合作完成科技攻关等多种结题方式;同时,该校每年还组织大学生参加各种形式的学科竞赛,除了高等教育学会所列出的竞赛项目外,还包含很多行业内的学科竞赛,而这些都是评价本科生学术能力的重要途径。

再比如,四川大学在2009年就进行“毕业论文多样化变革”,该校编导专业可以拍纪录片,主持专业可以策划节目,依然选择写论文的学生也可以抛开论文套路,创新写作。

“总之,以提升本科教育质量为目的,除了严查本科生毕业论文之外,还应构建合理且多元化的本科学术能力评价体系。”张清说,这是目前高等教育的一个重大课题,正在不断探索中逐步趋于完善。

中国大学评论



尤小立

苏州大学政治与公共管理学院副教授

伴随着近几年哲学社会科学的中国特色的提出和“中国学派”建立的诉求日益高涨,“学术共同体”这个转借自迈克尔·波兰尼率先提出、托马斯·库恩详细论证的“科学共同体”的概念也越来越多地被使用。但正像许多入华的外来词汇的命运一样,“学术共同体”要么被模糊化,要么被硬性地强行进行词义转换。而后一种现象又可以细分为两类:一类是理论上的转换,一类则反映在操作层面上。

理论上的转换最明显的例子是将各级科研院所、大学或学院笼统地称为“学术共同体”,这也是长期以来科学管理行政化所形成的行政思维的一种表现。

其实,这种行政思维也影响到具体的操作。学术共同体的功能之一是对学者和学术成果进行评鉴。评鉴的方式有多种,最常见也最容易引起社会和公众关注的是评奖,诺贝尔奖就是范例。

但很多学术管理者却有意无意地忽视诺贝尔奖所实行的专家提名制。不能说诺贝尔奖评奖委员会的一系列程序中,只有提名制是合理的,但它却是一个起点,正是这个起点体现出学术共同体的公信力,因而也成为诺贝尔奖本身权威性的保障机制之一。

目前国内政府主导的评奖,基本都采用申报制。表面看,申报者需由两位专家推荐,似乎也起到了提名的作用。但这两位专家是由申报者主动联系的,是主动邀请或要求对方推荐,而提名制则是在被提名人完全不知情的情况下完成。

差别仿佛仅在于形式上的“主动”与“被动”,但正是“主动”与“被动”,体现出了完全不同的意义,以及对于学术共同体的认知差异。

作为学术共同体的成员,了解同行的科研成果,并进行客观的评估,既是责任和义务,也是成为学术共同体一分子的基本条件。学术共同体可以容许其成员不了解同行未经发表成果,但无法想象一个共同体的成员会置其他成员已经发表的、推动学科发展的优秀科研成果于不顾。学术共同体的这个特性决定了采用建立在充分了解同行科研成果的价值基础之上,通过专业性对比而择优推荐的提名制的必要和合理。

如果说,“提名”的责任和义务是“学术共同体”中应有的之义,提名制在道德层面的价值也许更具普遍性。

还是从“主动”与“被动”说起。申报制要求学者主动申报奖项,主动申请、主动找专家推荐、主动填写表格、主动汇集材料,这的确有利于熟悉行政业务、锻炼行政能力,也培养了自信。然而,科学研究并不需要研究之外的能力,或者说,研究之外的能力仅在于锦上添花,并非必须具备,学者也无需在研究之外去彰显自信。而申报制异化出的诸如“申报专业户”“学术活动家”等怪胎,对学术共同体及其生态的破坏也是有目共睹的。

在近代中国,“进取观”是作为现代性的一部分加以提倡的,它主要是针对传统农耕社会的“听天由命”意识,其时代价值再怎么张扬也不过分。但自从实行市场经济以后,“兼济”“公德”与“私德”的现代竞争观念逐渐为商业意识所取代,“酒香也怕巷子深”就是一例。现在什么东西都要到处吆喝,争先恐后,唯恐落后,恨不得把所有的“巷子”都填平成拍卖场。学术也不甘寂寞,自我表彰、过分吹捧成了一种时尚,而申报制也在助长这种“时尚”。

既然是主动申报奖项,当然希望获奖,但名额有限,不可能人皆如意,而按照商业逻辑自然就要抑制同行,以便突出自己。这也牵涉到申报制演化出的一大特点——粉饰。简言之,它不仅让学术包装越来越华丽,也让争取(或争夺)奖项等学术以外的追逐涂上了“学术”的脂肪,装扮成了一种貌似学术的行为。

不过,一个整天惦记着能否获奖的人是很难洒脱起来的。在这一点上,提名制正好提供了相反的例证。我们经常可以听到,诺贝尔奖获得者接到瑞典皇家科学院秘书通报获奖消息的电话时的惊讶表情和充满童心的表现的有关报道。这样多彩的人性光辉是不可能出现在成于失的中申报人身上的。

提名制不仅鼓励学者专注于学术本身,它的道德意义还在于,能够培养学者谦虚为怀的气质和精神。这说到底也符合中国人的传统美德。从这个意义上看,提名制也是一种教育手段。

学术共同体的共通目标是“求真”“求学”而非“求褒奖”,提名制早已被证明是达成这个共通目标且优于申报制的合理机制。因此,采用或不采用提名制也就成了检验中国的学术共同体的真身存在与否的一块试金石。

提名制是「学术共同体」题中应有之义