元

的

化。"博士后研究"已经不再是过去人们心目中普通 的学术"打工",它已经演变成为大多数博士学位获 得者进入学术界的一条必经之路。国外高校和研 究机构一直关注这一群体,对于他们的生活、学术、 工作,以及市场对博士后的需求,做过多方的调查 和研究,也采访不少当事人,倾听他们的心声。这些 都值得引起我们的重视,其中的一些研究成果也值

博士后,不是博士生生活的延续

在过去,博士学位就是进入学术界的一张门 票。有了它,人们进入学术界几乎是顺理成章的事 情。但现在不同了。虽然还有不少博士可以直接进 人高校任教,但大多数博士会发现自己已经陷入 博士后群体的包围之中, 在未来高校职场的竞争 中,自己已经毫无优势可言。

所谓博士后,是指在获得博士学位(PhD)后在 相关研究领域继续从事学术研究。从事博士后研 究的目的是继续从事科学研究,获得更多的学术 训练,或者从事教学,为的是在未来进入学术界或 者相关研究领域工作。在有些国家,从事博士后研 究可以获得正式的证书,但有些国家则没有,只是 一份工作而已。一般来说,博士后研究会获得资助, 通过合同领到一份薪水或者是生活补贴。根据资 助方式的不同,博士后研究者可以是独立的研究 者,也可以是在导师的指导下从事研究。博士后不 是博士生学习与生活的延续, 而是强调逐步走向 独立的必由之路。但博士后阶段的研究是一种更 加深人的学术训练,也需要得到导师的细心指导,

近日,针对教师师德失范

11月16日,教育部下发

行为一票否决的新闻再次出现

在媒体中间, 虽然很多人对此

《关于高校教师师德失范行为

处理的指导意见》,表示对高校

教师师德失范行为实行"一票

否决",取消其在评奖评优、职

务晋升、职称评定、岗位聘用、

工资晋级、干部选任、申报人才

计划、申报科研项目等方面的

此会"无感",是因为近些年来,

类似的通知、意见,人们看到的

已经太多了。以下仅举数

部、教育部联合印发意见,表示

要建立健全青年教师师德考核

档案,实行师德"一票否决制"。

意见,强调高校教师师德考核

不合格者,年度考核应评定为

不合格,并在教师职务(职称)

评审、岗位聘用、评优奖励等环

意见,要求加强师德考核力度,

将师德考核摆在高校教师考核

2016年9月,教育部出台

2013年5月,中组部、中宣

2014年10月,教育部出台

之所以笔者认为很多人对

已经"无感"。

┌∥记者快评∙

尴 NO.

珊

对

的

的首位,实行师德"一票否决"。

2017年9月,教育部发布工作指南,提出 实行师德"一票否决制"。

节实行一票否决。

2018年2月,教育部出台意见,对于未能 履行立德树人职责的研究生导师及培养单位 视情况处理;对有违反师德行为的,实行一票 否决。

从 2013 年至今, 几乎每年, 师德"一票否 决"都会借着不同的文件,出现在公众和教师 面前。然而,我们的高校整体师德状况真的有 一个明显提升了吗?

似乎没有,毕竟就在不久前,"程颖事件" 还历历在目。

在此,笔者并不是对"师德一票否决"这一 政策本身存有异议,该政策是完全正确的,但 相同的政策重复出现,只能说明两个问题,要 么是政策不能解决实际问题,要么是政策执行 不力。而在"师德一票否决"这个问题上,可能 这两者兼而有之。

需要指出的是,对于师德失范者给予处 罚,不管这一处罚力度如何,其本质上都属于 "结果监督",即不对教师形成师德失范的过程 加以控制,只对"师德失范"这一结果采取措 施。这种方式存在的一个问题便是对问题的 简单化处理看似力度很大,但实际上并没有 达到政策制定者"惩戒失范者、教育大多数' 的目的

因此,在教师师德失范的问题上,我们是 否可以将简单的"结果监督"转变为"过程监 督"呢?要知道,直到现在,我们依然没有对青 年教师成体系化的师德教育,大学教师依然是 唯一一群可以在未接触任何师范教育的情况 下,就能进入课堂的老师,对于整体的师德师 范监督管理,依然停留在简单的学生考评上。

对此,我们是否应该多花一些心思,制定 一些切实可行的新办法,而不是每年重复一些 大家已经"耳熟能详"的固有政策呢?要知道, 如果一项政策的实际效果只有"1"的话,无论 它的乘方是几,其得到的结果依然只是"1"。

博士后的苦与乐



则是不争的事实。

2000年,美国曾推出一份题为《应强化科学家 与工程师的博士后经历》的报告明确提出,在具有 博士学位者成为科学家与工程师之前,应该倡导他 们首先具有博士后经历。将近15年之后的2014年 12月,美国国家科学院又推出其姊妹篇《再谈博士 后经历》(以下简称《经历》)。

该报告开宗明义,数十年来,学术界对博士后 训练体制的忧虑绵延不断。《经历》认为,人们一直 怀有的那份不安与担忧并无太大变化。为此,该报 告提出,美国的博士后研究经历应该继续进行更加 显著的改革。

在《经历》的调查中,作者发现,只有少数在高 校实验室工作的博士后才有机会获得高级研究 者的指导和高水平的学术训练,发挥个人的研究 思路,获得实验室的管理经验,申请基金资助,得 以与其他学者交流,最终走上某一所研究型大学 的常聘岗位。这一点与2000年报告的结论相一 致。当时的报告提出,博士后与现有的研究背景 不相符;博士后没有发展成为独立研究者的机 会,所获指导微乎其微。能够获得学校资助的是 少数人,但大多数博士后(限于理工农医领域)都 只能得到导师的项目资助,感受并不相同。只有 那些在国家级实验室或者相关高级别的领域中 做博士后者,才会为未来进入学术界获得永久职 位打下良好基础。但对于大多数博士后来说,博 士后岁月绝不轻松,缺乏高水平指导,难以成长 为独立的研究者,收入有限,最后难以获得永久的

如果往前追溯,美国的上上次报告是在1969 年。在经历了2000年的报告之后,美国的博士后制 度的确发生了重要的变化,主要表现在很多高校都 设立了博士后办公室,专门处理博士后事宜,也开 始为博士后设置个性化的发展规划,以帮助他们明 确自己的职业生涯选择。还有一个巨大变化就是, 博士后人数急剧增加,但增加的比例大多是依靠 导师项目资助的博士后。与此同时,导师的人数并 不同步增长,造成博士后们无法得到或很少得到 相应的适度训练与指导。

博士后面临的问题与出路

《经历》报告提出,从体制上看,人们从事博士 后研究之难,问题出在以下几个主要方面。

首先,博士后时间不定,有些时间超长,有些 几经转化。时间超长,不利于博士后的培养。

其次,博士后在名义上被误解了——无论什 么人,未来是否愿意从事学术,都可以进来工作。 这有悖博士后研究的初衷。所有高校要从一开始 就告诫博士生,博士后不是博士生学习后的自然

再次,博士后收入太低,不足以维持他们的日 常生活与学术研究。

最后,博士生缺乏指导,无法尽快成长为独立

为此,《报告》提出了相应的建议:

第一,博士后的时长最多不超过5年。这 个时间包括了因病、因家庭原因而导致的离职 时间。

第二,博士后仅限招收那些将要接受高水平 学术训练的人们。未来,要保证他们进入学术界,从 事学术或者科学研究。

第三,提高博后的收入。美国国家卫生研究院 (NIH) 应该将国家博士后研究基金(按照 2014 年的标准)提高到5万美元,且要考虑物价上涨 的因素。博士后的收入要高于当地基本生活水 平。博士后所在高校也要给予博士后相应的福利

最后,博士后所在高校应该鼓励博士后从更 多的导师那里获得指导。而且,要通过各种评估形 式的措施,保证这种指导是高水平的和有价值的。

该报告虽然没有明说,但实际上暗含着,由于 市场需求量不足,博士后的数量应该有所下降。实 际上,目前很多博士后无法找到工作,难以拿到常 聘职位,因此,目前太多的博士后数量,至少在某些 领域应该有所下降。

博士后心声:苦与乐

从2015年到现在,3年过去了。情况又发生了 怎样的变化?按照3年前《经历》报告作者在接受记 者采访时的话说就是:最大的变化就是尚没有足够 的变化。最主要体现在,工作市场中的工作数量更 少;博士后基金更难获得;某些领域发表论文的压 力更大,发表的门槛则更高了。这样的困境不仅博 士后有,导师也有。而反过来,导师的压力又导致他 们延长博士后的时间,而指导和训练博士后的时间

在《经历》报告出台半年多之后,《泰晤士高等 教育》采访了数位博士后,通过他们的言说,我们可 以倾听到博士后的心声,看到他们的苦与乐。通过 采访,我们大体上可以看到,最让博士后感到快乐 的事情,就是自己可以随心所欲地从事自己所选择 的专业,但与此同时,他们最忧愁的则是未来是否 能够顺利进入学术界。

从整个采访中,我们可以看到,除了对于发表 论文心有忌惮之外,几乎所有博士后对于未来的前

英国约克大学的哲学博士康特希提到未来的 工作市场时所用的词汇是"糟心""可怕"和"太难 了"。他的愿望是未来能够在一所好大学谋到一个 常聘职位。他说自己申请了9个职位,但自己也都 是有所挑选的。因为自己不喜欢教书,而希望搞研 究,因此,自己的挑选余地也受到了限制。康特希 说,寻找工作是一个令人沮丧的过程。他认为自己 不善人际交往。那么,解决这个问题的办法之一,就 是要有比别人发表更多的论文才行。

对于女性博士后而言, 如果在做博士后期间 怀孕生子,生活就会发生新的变化。如何平衡家庭 生活与学术研究,是很多女博士后所面临的一个重

无论如何,博士后群体是最为特殊的一个群 体。他们居于学生序列的最顶端,但却又在学术界 的门槛边上。如果高校和研究机构能够更多地关心 他们,照顾到他们的个人生活、学术研究以及未来 的职业生涯,那么,他们积累多年的学术成果甚至 会以井喷的方式爆发出来,为学术界作出重大贡 献;如果不能解决他们所面临的实际困难,无法使 他们安心于学术研究,那么,他们中的大部分人会 一事无成,或者事业平平,即使是小有成果,也无法 达到社会对他们的期待。因此,博士后群体,需要引 起高校和研究机构的高度重视。

(作者系中国人民大学教授)

清查学生手机电脑,学校的手伸得太长了

近日, 桂林电子科技大学下发的一份涉及 "全面清查在校师生手机、电脑、移动硬盘"等内 容的通知文件引发网络热议。该校负责具体审 批、落实这项清查的保卫处蒋姓工作人员称,"现 在学校相关部门的几位领导正在研究商量对这 个文件还要不要改,考虑到清查学生手机涉及到 隐私等问题,清查的范围可能会减小。"对于此次 清查的初衷,她表示,"上面有要求的"

我国宪法第四十条规定,中华人民共和国公 民的通信自由和通信秘密受法律的保护。除因国 家安全或者追查刑事犯罪的需要,由公安机关或 者检察机关依照法律规定的程序进行检查外,任 何组织或者个人不得以任何理由侵犯公民的通 信自由和通信秘密。显然,该校如果具体落实,将 涉嫌侵犯教师、学生的通信自由和通信秘密。学 校的校规必须遵守国家宪法和上位法,否则就是 违法且没有效力的。与此同时,大学制定与教师、 学生权益相关的校规, 还必须充分听取教师、学 生意见,举行听证会,不能借口"上面要求的",就 制定侵犯师生合法权益的规定。

据报道,这份标记为"桂电【2018】77号"的文 件标题为《关于开展清理涉暴、涉恐、反动、淫秽 等违禁、违法音视频工作的通知》(以下简称《通 知》)。《通知》在第一条中就指出,此项清查、清理 工作的范围及内容为"各单位、学院要对全体教 职员工、在校学生的手机、电脑、移动硬盘、U盘 等存储介质进行全面清查"。有些人据此认为,清 查师生的手机、电脑也有一定合理性,诸如不让 学生受淫秽违禁内容影响,但是,任何清查必须 以遵守法律法规为前提。

近年来,我国大、中学校出台的校规经常引 发争议,被指侵犯师生的权利。出现这样的问题 主要有两方面原因:其一,学校缺乏依法治校的 基本意识;其二,学校办学存在行政治校问题,没 有实行现代治理, 出台规定只由校方单方面决 策,不听取师生意见。

依法治教是我国发展教育的基本方略,只有 实行依法治教,才能维护基本的教育秩序,保障办 学者、教育者、受教育者的合法权利。学校是育人的 地方,培养学生有法律责任和道德责任意识是教育 的基本职责,如果学校制定的校规都不遵守国家法 律,那么,还如何培养遵纪守法的合格社会公民?

当前,我国正在推进教育管办评分离改革, 这一改革的主要目的是理清政府部门、学校的权 责边界,要求政府部门放权给学校,落实学校办 学自主权,以及学校进行办学改革,建立现代学 校制度,实现教育家办学。客观而言,近年来我国 高校接连发生侵犯学生合法权益的纠纷、争议, 诸如学校违规组织学生实习,就源于学校没有切 实建立现代学校制度。具体表现为,在学校内,行 政力量主导教育、学术管理和评价,行政权、教育 权、学术权不分;学校没有依法办学的大学章程, 制定校规存在学校领导拍脑袋、说了算的问题;师 生的知情权、表达权、决策权、监督权没有有效的机 制保障,对于学校出台的明显违法的校规,师生难 以对学校进行约束,学校的手才会伸得太长。

大家所见的是,只有通过媒体曝光,违法、违 规的校规才会引起有关部门重视,而对违法、违 规校规的处理,往往只是停止执行,学校有关负 责人并不会被追究责任,而这类行为的结果很严 重,不仅相关学校负责人要被追究责任,同时也 会对学校的教育形象产生很大的负面影响。因 此,要实现教育家办学,在办学中就要尊重教育 规律,尊重师生权利,必须坚定地推进依法治教, 实行建立现代学校制度的改革。

(作者系 21 世纪教育研究院副院长)

||域外传真

所有艺术生都应该学习如何作画吗

■亚历山德拉·吉诺瓦

在最近发表的一篇文章《艺术学校究竟发生 了什么?》中,其作者,画家、艺术批评家雅各布・ 维勒尔强调,如今各艺术院校设置的艺术学位相 关课程并不足以培养出杰出的艺术家,绘画等技 艺如今只被看作是古老的仪式性艺术。

维勒尔走访了整个英国的艺术学院,他发 现,如今被认为的美术奇才,其整体水平相较于 过去依然低得令人沮丧。"我希望你们能够去回 看一下,上世纪前半叶,伦敦大学学院的斯莱德 艺术学院学生平日创作的艺术作品,你将会发现 如今的艺术学院发生了多么大的变化。

维勒尔进一步建议, 为了重新建立起艺术水 平的标准, 艺术高等教育应该再一次重视工艺美 术和人体素描。但是,现在很多教师并不具备教授 绘画的能力,他们完全不了解绘画。因此,目前美术 生发展学习的最好方式,就是自己多花时间去欣 赏、揣摩诸如提香、伦勃朗等早期绘画大师的作品。

但是,不同于维勒尔的观点,很多人认为如 今艺术高等教育的这些变化并不坏。在伦敦大学 金史密斯学院教授迈克尔·阿彻多看来,如今的 艺术系在教学方式上不再是灌输式的,或者死守 过去的传统和文化。如果重新注重绘画的技巧, 将会限制创作的自由,这完全是一种误导。

事实上,对于很多艺术家来说,基础性课程 是他们学习绘画技巧的地方。约翰尼·奥弗林曾 经很享受基础课程中的大量练习并沉浸于工作 坊。但是现在,作为纽卡斯尔大学美术专业学生, 他更愿意处于这种较宽松的教学环境。

从上述言论不难看出,这场辩论的症结所在 是,艺术是什么,以及完美的技艺对于一名艺术 家有多重要。显然,对于类似迈克尔·阿彻多这样 的教师来说,自由的教学结构更有利于学生适应 来自不同国家、文化背景的人们多样的需求。

(作者系自由撰稿人,许悦编译)



||高教观点

提及乞丐,上世纪70年 代出生的我们,脑海里可能会 立刻出现这样一个形象:衣衫 褴褛者拿着一只破盆,走村串 户或是站在人潮涌动的街头, 不断地用哀求的语气重复着 同样的言语,"可怜可怜我吧"。

提及大学生,我们这代人 也有一个共同的美好印象:衣 着整洁地手捧着一摞书,步履 匆匆地行走在宁静的校园里, 或是走向神圣的课堂,或是走 进宽敞的图书馆。课下或是周 末时光,他们会三五成群地结 伴而行,或是赏风景,或是尝美 食。他们总是那样的活力四射, 青春飞扬。

基于以上的生活经验,得 知自己要到高校人职,笔者真 是无比喜悦。最初,笔者对自己 的职业生涯充满期待,然而人 职以后,却逐渐发现自己的幸 福指数其实并不高,而身边的 同事也有类似的感觉。论及这 方面话题时,越是工作久的教 师,心中的伤痛似乎就越深,因 为他们多了一个纵向比较的

这种不尽人意的状况,似 乎与学校的办学层次关系不 大。笔者曾在三家高校读书求 学,并有过在两所高校工作的 经历,发现这一现象几乎在所 有高校都普遍存在。无论走到 哪里,只要与同行们作交流,大 家内心流露出来的失望和悲 伤在程度上其实是一样的。

它似乎与教师们的关系也不大。现在,所有 能够人职高校的教师基本上都受过严格正规的 学术训练,有着扎实的专业基础,能够掌握各种 现代化的教学技能。当下学校对于教师的管理也 越发规范和科学,很难有不具备教学能力的人可 以滥竽充数地占据讲台。年轻教师的博士化、专 职教师的项目化,这基本上是国内高校建设的常 态目标。并且,它与学校的硬件条件也没有必然 的联系。现在所有高校基本都有宽敞的教室、像 样的图书馆,都会购买能供学生们使用的学术电 子数据库。即便学校内的设施跟不上,学生也可 以在网络上找到海量的免费学习资源。

那么,究竟是什么导致教师工作幸福指数 不断下降呢?经过多年的仔细观察,笔者发现,它 与学校的主体、老师的服务对象——学生们的 队伍结构变化有着密切的关系。很多老师对于 以下校园现象肯定不会感到陌生:即便是上课的 铃声已经打响,有些学生们仍会不紧不慢地走 着。对于迟到一事,他们一点儿也不觉得内疚,总 是大摇大摆地晃进教室。进入教室以后,这些学 生会习惯性地往教室的后面或是角落里跑,能离 讲台多远就离多远,能离老师多远就离多远。这 些学生常会带着早餐进教室,但是却不一定愿意 带上书包、笔和纸等必需的学习用品,然而他们 的手里却总是习惯性地攥着一部手机。

当老师讲课时,这些人或是趴在桌子上似 睡非睡,或是虽然坐在那里,但脸上的表情却是 昏沉或迷离的。他们还会趁老师不注意时,偷偷 地拿出手机玩。一般男孩子喜欢玩游戏,女孩子 则更倾向于聊天或逛购物网站。如果老师抛出一 个问题,需要同学们来讨论,这些人很少会主动 站起来发言。要是被老师点到名了,他们会极不 情愿地站起来,伴着一脸迷惘,不是长久地沉默 着,就是答非所问。因为有了这些人,老师们不得 不在课堂上费精力做一些与幼儿园和小学老师 们相同的事——维持最基本的课堂秩序。需要 不时地提醒他们放下手里的手机,需要在每节课 的课前或中间腾出点时间来点名,以防止他们逃 课,需要把先前抛出的问题,再加以细细解释,把 他们的思绪拉回课堂。

这些额外精力的付出, 使老师们能够讲授 的知识容量和难度,较之预期大大缩水,课因此 上得既慢又浅。当老师们用心去备课、精心去策 划时,这些学生却无动于衷。反应冷漠的他们,上 完了一门课以后,甚至夸张到都不知晓老师的性 别。从这些人眼里,老师们很难发现诸如梦想、 志向等年轻人应当具有的令人欢悦的东西。这怎 能不让老师失望、气馁,进而悲愤呢?

-路拼命苦学、好不容易进入大学之门的 学生们, 为什么其中有些人会对学习失去了热 爱,对探索消退了热情?这是一个极重要的教育 现象,非常值得全社会思。而令人更加悲哀的是, 这类学生所占的比重不在少数,且还有不断扩大 的趋势。这些看似衣着得体、不愁温饱的大学生, 实质上就是一群"隐性乞丐"。他们两手空空地在 校园里晃荡着,严重依赖手机和网络,既不能精 通专业知识技能,也没有广泛的兴趣爱好。与他 们交流时,你很难听到让人耳目一新的高见。这 与以前人们所熟知的拿着破盆、只会不断重复着 "可怜可怜我"别无他言的乞丐,是何等相似!

每逢考试或临近毕业,这些人就会想方设 法地去找老师套近乎, 讨要分数或求赐文章,这 时他们与那些走村串户或沿街乞讨的乞丐,是何 等的相似?只不过,一个讨要的是粮食钱财,一个 讨要的是成绩学业罢了。实际上,较之我儿时所 见的乞丐,校园里的这些"隐性乞丐",非但不值 得人去同情,甚至还令人生厌。以前人做乞丐,往 往是因为天灾人祸,不得已而为之。比如身体上 天生有残疾,不能够自力更生。而如今这些头顶 着大学生头衔的"隐性乞丐",绝大部分是自己主 动为之的。或是源于缺乏自律性,好逸恶劳;或是 因为对自己、家庭和国家缺乏应有的责任心。

期待有更好的制度,能够使高校里的"隐性 乞丐"无法混迹,好让校园恢复往昔的勃勃生机, 成为奋发向上的学子们聚集交流提升的天堂。只 有到了那时,教师们的付出才会卓有成效,他们 的幸福指数才会一路飙升

(作者系扬州大学教授)