

海外视野

印度高教改革,盼产生六位诺奖得主

郭英剑



印度高等教育要进行巨大的变革：第一,虽然印度目前位居第三,但在未来的5年内,它会超越美国,在未来的15年内,它会超越中国,从而成为世界上最大的高等教育大国。虽然其高等教育发展迅猛,但也有诸多的问题,其高等教育的结构复杂,矛盾之处甚多,亟待改进。第二,当下的教育体制尚不能满足国家与社会发展以及人才培养之需要。要想实现愿景之规划,就必须对现行的教学模式进行彻底的改革。要接受以学习者为中心的教育模式,引入多学科、行业导向、创业精神和技术性课程,教学形式要接受新的技术包括混合式学习、翻转课堂与实践教学等。要吸引并用物质奖励的方式促使讲课一流的教师从事科学教学。第三,印度还没有一所大学能够进入世界一流行列。就目前而言,全球400强的高校中,印度仅占4所,而在全球200强的高校当中,尚没有印度高校的影子。

“2030 愿景规划”的亮点

那么,“2030 愿景规划”到底有什么具体内容?包含了怎样的宏伟规划?首先,从思想理念上说,它是把印度建设成为全球最大的国际人才供应商,理想学习者的国际大磁场,可负担得起的高水平教育制度的楷模。

创新创业型大学 20 问

第十六问 未来创新创业型高校将会是什么样子?答:如果从头开始设计,那么创新创业型大学将以“第二种模式”为雏形,被描述为充满活力、且富有创新精神的学习型机构,和内部外部所有的利益相关者紧密联系并向其学习。高校是否优秀是由各个利益相关群体来评判的,并且通过合作关系,愿意让他们在高校活动的设计和发展中扮演角色,因此高校会有很强的社区定位性。在做好科研的同时,目光要时刻关注未来国内外社会需求的各个核心领域,建立相应的灵活预案。高校还会充分开发和利用全球科技网络和社交媒体带来的机会,课程研发也将面向全球学生,也就是说注意其他不同的文化对事物的看待方式,形成主动学习的氛围。在内部,高校将会授权个人进行“自下而上”的创新并予以奖励,要求各学院领导承担相应的

域外传真

大学应如何保护田野调查的博士生

科琳娜·豪兰 克里斯汀娜·伍尔纳

许多博士生发现,自己要在不熟悉的环境中进行长期的田野工作,这是一项值得称道的经验,但也很冒险。有一些问题是学生们可能遇到的:很难与当地的权威人士打交道,亲眼目睹暴力或者犯罪活动,他们甚至可能遭受身体或心理方面的病痛、性侵犯行为等。这些情景潜在的可怕暗示已经日益引发媒体关注,也有一些呼吁大学应该为学生提供更多的支持。剑桥大学的地理学讲师艾玛·莫兹利说:“坏事肯定会发生,或大或小,但还是有一些可以避免或者减少的办法。大学、院系以及导师在道德和专业方面都有关心的责任,作一切可能的努力促进安全且合乎道德的研究。”那么,具有建设性的田野工作准备与支持,在标准的风险评估表格之外,还有哪些呢?以下是一些相关观点。鼓励提前访问许多学生只会他们在将要开展工作的时候才来到当地。理想状态下,系所应当支持学生提前进行一些短期的访问。这会帮助研究新手们建立一些自己的人际关系,干预潜在问题,如同我们的一位导师所说:“这决定了你是否能够真的在那里待上一年。”如果有一定的时间或资金约束,导师和学生应该共同努力获得尽可能多的信息,包括启程前联系其他有经验的人。在巴巴亚新几内亚做田野调查的奥利维亚·巴尼特-纳格辛补充道:“在你之前拜访过你的目的地的人的表现,可能会影响到你在那里的经历。因此,努力从中汲取经验,吸取教训吧。”提供其他支持博士生与导师之间的工作关系是至关重要的,但这不应该是学生可获得支持唯一来源。学者艾米·波拉德建议了一种方案,除了自己的导师之外,学生还应当与一名教工配对指导,或者是已经有过田野调查经验的学生也行。这种培养方案还为学生提供了其他可以与之交谈的对象,尤其是谈论一些学生不方便与导师讨论的问题,比如性骚扰。学生也应当被告知,在动身前,大学里的所有资源对于他们来说都是可利用的,包括紧急旅行和医疗保险、加密服务以及咨询支持。

记者快评

残障学生的受教育自由该有边界吗

韩琨

7月26日,因为天津中医药大学拒绝招收高考体检报告显示为“轻度色觉异常”的考生宋奕辰,他的家长表示不排除日后起诉的可能。有五位律师已就宋奕辰的遭遇联名致信国务院法制办,提请国务院审查高考体检规定。新闻一出,即引发了人们的热议。天津中医药大学在答复媒体质疑时解释道,“医学中有对颜色识别的要求,比如血管的颜色、舌苔的颜色、面色等,色弱者会有一定的局限”。仔细研读这则新闻,笔者认为,不符合逻辑的除了涉嫌与已有法律抵触的《普通高校招生体检工作指导意见》(以下简称《意见》),还有宋奕辰高考所在地的体检部门。按照《意见》规定,“患有轻度色觉异常(俗称色弱)者,医学类各专业不可不予录取”,天津中医药大学的确是照章办事,但是,问题的关键在于,“色觉”检查表的使用方法明确提到,视力低于0.15的不适用该检查。宋奕辰的双眼视力是0.04,为何当地负责高考体检的有关机构却给他开了含有“轻度色觉异常”这样一个判断的体检报告呢?律师们之所以提请国务院法制办审查高考体检规定,主要是出于对教育公平的考虑,也认为《意见》作为一份政策性文件有与现行法律抵触的地方。有律师表示,受教育的权利与日后具体从事某种职业并无直接关系,因此,不当因为职业需求而剥夺特定人群的教育权利。而网友的许多讨论却透露出,就我国目前情况而言,无论是政策制定者,还是提供教育的机构,乃至普通民众,绝大多数人都在脑海中不自觉地把职业要求等同于可以学习某专业的资格,但这种思维在笔者看来,是值得商榷的。一个人能否胜任某种职业,是由雇主考核决定的,学校不必要提前为雇主担忧。再者,学生确实因为自身条件而无法学习特定知识,在这个过程中可以被评判为不合格乃至退学,但他应当有学习的权利。所以,某人有没有资格去学习特定的知识和技能,在高考的语境中,除了分数,还应该有其他吗?无论能否成功,日后的事实会证明一切,但是不是可以先给一个机会呢?

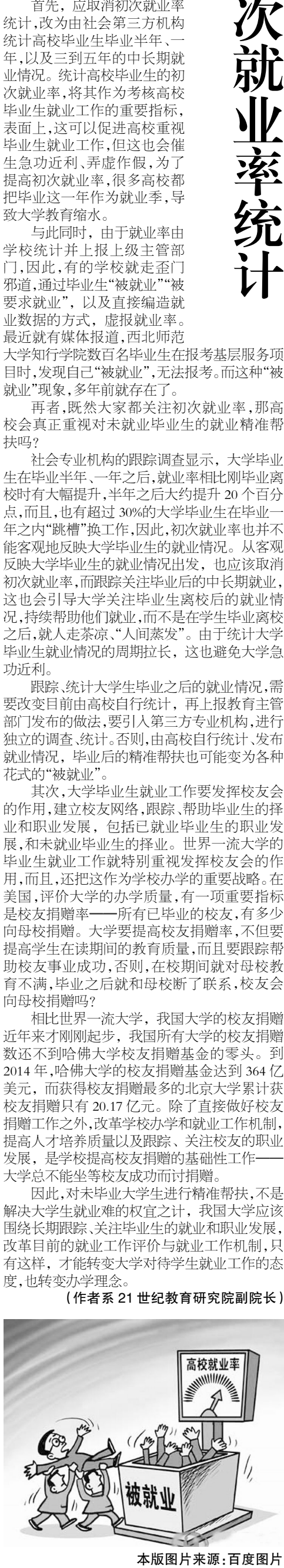
型大学,其次是综合性大学和职业型高校,最后则是大批很容易进入的高水平学院。三个层次的大学各有分工,功能各异。位于第一层次的大学将专注于发展印度的知识资本,而其他高校则重在分别发挥其经济与社会价值。首先,研究型大学位居追求卓越的中心地位,重在跨学科领域中(比如生物科学、气候变化、材料科学、城市发展等)新知识的创新。研究型大学的师生应该是才华卓著、倾心研究的多元组合,能够与世界上的顶尖大学研究人员进行合作,有能力获得国内外的研究基金资助。这些大学也要能够为社会提供诸如慕课这样具有高水平的公开资源。其次,那些与行业对接的职业高校则需要扩大规模,培养出高水平的、可供社会使用的毕业生,他们应该具有专门的技术技能,富于思维,能够解决实际问题。为了纠正当下印度教育模式中狭隘的专业化特征,“2030 愿景规划”要求给予学生一定的选择自由,要求在现行的课程设置中加上人文教育的内容。即便是工程类与职业学院的毕业生,也要求他们学会综合分析的能力,除了特定领域的问题之外,也要从环境、社会经济、经费与管理的方面去看问题。综合性大学和职业型高校的重心更多地集中在知识内容的传递上,教师要学会从最好的公开资源中获取知识,使之能够符合学生所需。这类大学的教师应该由学者、研究者与行业人员组成。最后,则是专门为扩大高等教育的规模,进而使所有法定年龄的学子都可以接受高等教育而设计的一批基础深厚、水平很高但又很容易进入的大学,他们讲求的就是教育公平。这些高校将为各种不同类型的学生(包括地区特殊、语言多元以及性别差异等问题突出的群体)提供全方位的教育。这类高校可以更多地依赖网上的公开教学资源,与其他名校以及技术与专业培训供应商开展合作,进而传授一些技能,可以提供全天候的学习机会,也可以提供学习时间灵活的课程。除了上述三个不同分类之外,“2030 愿景规划”还要求上述各个层级的大学可以为学生提供、教师、研究人员以及行业人员在三个层级大学之间的流动提供无缝对接的制度。印度的宏伟蓝图能否实现,人们拭目以待。但其强有力发展高等教育决心则再次证明,唯有教育强国,才能培养出更多杰出的青年人才,而唯有杰出的青年人才,才能使国家永远站在世界强国之林。(作者系中国人民大学教授)

高教观点

中国人力资源和社会保障部新闻发言人李忠7月22日在北京表示,中国今年有756万高校毕业生,创历史新高,就业压力较大。人社部将采取4项措施助力高校毕业生就业,包括对未就业高校毕业生实行精准帮扶。通过建立实名库,对还没有找到工作的高校毕业生进行摸底登记,开展有针对性的帮扶。此前,我国大学生毕业生就业主要抓初次就业率,即大学毕业生离校前(通常截至6月31日)的就业情况,有关部门也是以初次就业率来评价高校的就业工作。要求高校对未就业毕业生进行精准帮扶,这是把大学毕业生就业工作延伸到大学毕业之后,而要把这一项工作做好,需要对就业评价体系与大学毕业生就业工作机制进行系统调整。首先,应取消初次就业率统计,改为由社会第三方机构统计高校毕业生毕业半年、一年,以及三到五年的中长期就业情况。统计高校毕业生的初次就业率,将其作为考核高校毕业生就业工作的重要指标,表面上,这可以促进高校重视毕业生就业工作,但这也催生了急功近利、弄虚作假,为了提高初次就业率,很多高校都把毕业这一年作为就业季,导致大学教育缩水。与此同时,由于就业率由学校统计并上报上级主管部门,因此,有的学校就走进门邪道,通过毕业生“被就业”“被要求就业”,以及直接编造就业数据的方式,虚报就业率。最近就有媒体报道,西北师范大学知行学院数百名毕业生在报考基层服务项目时,发现自己“被就业”,无法报考。而这种“被就业”现象,多年前就存在了。再者,既然大家都关注初次就业率,那高校会真正重视对未就业毕业生的就业精准帮扶吗?社会专业机构的跟踪调查显示,大学毕业生在毕业半年、一年之后,就业率相比刚毕业离校时有大幅提升,半年之后大约提升20个百分点,而且,也有超过30%的大学毕业生在毕业一年之内“跳槽”换工作,因此,初次就业率也并不客观地反映大学毕业生的就业情况。从客观反映大学毕业生就业情况出发,也应该取消初次就业率,而跟踪关注毕业后的中长期就业情况,持续帮助他们就业,而不是在学生毕业离校之后就人走茶凉、“人间蒸发”。由于统计大学毕业生就业情况的周期拉长,这也避免大学急功近利。跟踪统计大学生毕业之后的就业情况,需要改变目前由高校自行统计,再上报教育主管部门发布的做法,要引入第三方专业机构,进行独立的调查统计。否则,由高校自行统计、发布就业情况,毕业后的精准帮扶也可能变为各种花式的“被就业”。其次,大学毕业生就业工作要发挥校友的作用,建立校友网络,跟踪、帮助毕业生的择业和职业发展,包括已就业毕业生的职业发展,和未就业毕业生的择业。世界一流大学的毕业生就业工作就特别重视发挥校友的作用,而且,还把这作为学校办学的一项重要战略。在美国,评价大学的办学质量,有一项重要指标是校友捐赠率——所有已毕业的校友,有多少向母校捐赠。大学要提高校友捐赠率,不但要提高学生在读期间的教育质量,而且要跟踪帮助校友事业成功,否则,在校期间就对母校教育不满,毕业之后就与母校断了联系,校友会向母校捐赠吗?相比世界一流大学,我国大学的校友捐赠近年来才刚刚起步,我国所有大学的校友捐赠还远不到哈佛大学校友捐赠基金的零头。到2014年,哈佛大学的校友捐赠基金达到364亿美元,而获得校友捐赠最多的北京大学累计获校友捐赠只有20.17亿元。除了直接做好校友捐赠工作之外,改革学校办学和就业工作机制,提高人才培养质量以及跟踪、关注校友的职业发展,是学校提高校友捐赠的基础性工作——大学总不能坐等校友成功而讨捐赠。因此,对未毕业大学生进行精准帮扶,不是解决大学生就业难的权宜之计,我国大学应该围绕长期跟踪、关注毕业生的就业和职业发展,改革目前的就业工作评价与就业工作机制,只有这样,才能转变大学对待学生就业工作的态度,也转变办学理念。(作者系21世纪教育研究院副院长)

政府应取消高校初次就业率统计

熊丙奇



本版图片来源:百度图片