

核心阅读

教育公平是社会公平的基础。它不仅是价值理念、发展目标,更是一种教育发展过程以及促进教育发展的有效途径和手段。

教育水平的差距首先体现在教育设施、教师素质方面,应努力实现教育投入公开化,缩小学校之间的差距。各学校之间教育水平均衡,是实现教育公平的前提。



此次教育部关于就近划片入学的新政是“目的热,手段盲”,没有抓住根本的问题。如果能够实现各学校之间教学水平的均衡,自然可以实现“就近入学”,根本不必将其定为一项政策。

均衡办学促进教育公平

本报见习记者 韩天琪

最近,教育部和北京市相继宣布教育新政。新政发布以后,引发了人们的热议,针对大家关注的种种问题,《中国科学报》记者采访了北京大学社会学系教授郑也夫。

《中国科学报》:此次北京颁布的中考新政取消了择校和推优。您认为这一政策有何评价?

郑也夫:择校是赤裸裸的对教育公平的践踏,也是某种意义上教育腐败。出台新政策是鉴于这样一个前提:北京市现在的初中分为普通初中和优质初中,优质初中和普通初中的教学水平和生源水平差距极大,以至于优质中学和普通中学的初中毕业生在中考考分上差距极大。可以说优质高中的生源基本上被优质初中垄断。即孩子进了哪个初中基本上就决定了(他)将来能进哪个高中。这个政策的制定应该正是为了打破这个怪圈。

我对这个政策的质疑是,如果有关部门能把各初中的教学水平建设得很接近,那就不需要这样一个政策来保障教育公平。如果各初中的教学水平还是参差不齐,那么“小升初”的竞争根本就缓解不了。

《中国科学报》:教育部新政规定,明年19大城市的小学100%就近划片入学。对此您的看法是什么?

郑也夫:首先需要问小学100%就近划片入学的目的是什么?这里可以有两个理解:一是缓解了学生的压力,抑制了升学竞争,减轻了学生的负担;二是追求各中学教育质量的均衡。如果追求的是第一个目的,在各中学的教学水平参差不齐的情况下,如果强制就近录取,那可能有很多家长选择学区房,竞争会以另一种方式进行。所以说,缓解竞争的根本手段是使各中学的教学水平非常接近,这样家长和学生的选择就没有根据学校水平择校的必要了。

如果此次新政的目的是追求各中学教育质量的均衡,就更没有必要实行就近划片入学,只需要花力气建设各个学校之间的平等,而这种平等是非常好建设的。学校的教学水平无外乎由两个条件来支撑:一是硬件水平,二是师资力量。前者可以由政府进行投入,后者可以制定政策使各中学老师进行轮转。

所以我认为,此次教育部关于就近划片入学的新政是“目的热,手段盲”,没有抓住根本的问题。如果能够实现各学校之间教学水平的均衡,自然可以实现“就近入学”,根本不必将其定为一项政策。

《中国科学报》:有人认为,100%就近划片入学会导致好学校学区房价格居高不下,有钱人的孩子与穷人的孩子之间的教育差距进一步拉大。对此您怎么看?

郑也夫:此次新政并不是走拉平各个学校之间差距的路子,而当前管理者和被管理者之间是相互博弈的关系。此次新政的出台是经不住博弈的,接下来肯定会有学区房的争夺。学区房的争夺能够平衡吗?公民钱包里的钱一样吗?人际关系和权力一样吗?这样教育不公平就会以另一种形式出现。我认为,如果不走拉平各个学校之间差距的路子,此次就近入学政策终将失败。

《中国科学报》:此次教育部新政明令禁止各类考试和培训班,坚决查处收取择校费行为。此前教育部也发布过类似禁令,然而此类现象却屡禁不止。其中的原因是什么?

郑也夫:我们对学校收取择校费的行为并没有严禁,甚至还一度给予其合法性。所谓的“禁止”只是说择校生的比例不能无限扩大,但是就仅有的择校生的合法性来说,也是十分荒唐的。政府不应给予择校行为任何的合法性。比如说,我们不能说允许一个官员的全部收入中有10%来自受贿行为,收取择校费的问题与之类似。

由政府出台规定拉平各中学之间的差距并不好办,因为这会损害很多既得利益者的利益。有很多既得利益者愿意看到各中学的水平是参差不齐的,有权有钱者可以通过各种渠道让自己的孩子进入水平更高的中学读书。如果各中学的水平都差不多,那既得利益者就无法占有更优质的教育资源。

这些既得利益者中既包括有权势的家长,也包括学校。所谓好的中学可以吸引更多优质的生源,也可以通过收取择校费获得更多的利益。如果各中学的教学水平趋向一致,过去种种在幕后操作的利益链条将全部断裂。但教育公平对每一个公民而言却是很好的事情,可以使孩子们不再盲目竞争。

当前国家正在以前所未有的力度反腐,我认为反腐一直有一个维度未被提及,即在子女教育上的腐败。腐败官僚的腐败行为不仅仅停留在权钱方面,他们对子女教育的优质资源极其重视,在子女教育上已经形成了事实腐败。

虽然我认为“就近划片入学”的政策不够到位,但我认为施行之后应该严格检查官员的子女是否就近入学,以及官员在子女入学期间有无搬家行为。这应该作为官员履历的考核。如果把当权者的子女入学情况列入政绩考核,制止住了教育腐败,没有了这些既得利益者对优质中等学校存在的保护的话,那么教育公平的改革就容易得多。



郑也夫

公平教育 坎坷之路

本报记者 王卉



储朝晖

2月17日,教育部印发《通知》,要求到2015年,19个大城市所有县(市、区)实行划片就近入学政策,100%的小学划片就近入学,90%以上的初中实现划片入学。与此同时,北京也宣布明年拟取消小升初推优,并发布中考新政,取消择校生。

这一系列的措施显然旨在提高教育公平,遏制近年来小学、初中、高中入学的种种乱象。

那么它在保证教育公平方面,到底能发挥多大作用?

一石激起千层浪

“一直都有划片啊!”“就近入学不已经推行了多年吗?”

尽管只是对以往老措施的强化,新政发布以后,仍引发了人们的热议,有人对上述措施能够提升教育的公平度;有人担心新政的实施会降低名校质量;也有人认为,这些措施剥夺了孩子更好的入学机会。

“北上广等19城学区房还得涨。”收藏专家、作家马未都迅速在博客中对新政予以响应。他说,学生入学选择良校本是天经地义之举,孟母还三迁呢。家长们为了孩子往往不惜血本。只是良校之选择划片而施行,无意间帮了学区房。



鹿海芹

教育公平是一个非常美好的理想,因为公平是相对的,绝对公平很难实现。一些学者按照教育过程,把教育公平分成几个层次,首先是“起点”的公平。起点公平强调的是入学机会均等公平——就是每个人都享有平等的受教育权利,不受性别、种族、出身、经济地位、居住环境等条件的影响。在北京理工大学教育研究院党委书记、教授鹿海芹看来,教育部连续出台的“明年19大城市的小学100%就近划片入学;小升初免试就近入学”等一系列新政,目的就是希望实现教育的起点公平。

《中国科学报》:您觉得上述新政能否提高教育公平度?

鹿海芹:关于小升初等有关教育公平话题,著名的教育学者杨东平教授曾进行了多年的跟踪研究。我个人觉得,新政的主观愿望是非常好

高昂的房价让很多人对此望而生畏:“孟母三迁的故事要压箱底了,迁不起呀!”“这不明显剥夺穷人的教育权吗?”“教育资源极度不平衡,只有一个划片入学就完了吗,是不是只有买得起学区房的人才有资格享受优质教育资源啊!”“靠买房子来限制入学对家长和孩子都过不去!不要为难老百姓!”

也有些人担忧:“划片入学只是针对本市孩子,非本市的孩子不还是可以择校吗?这种政策只能让老百姓的孩子更没了退路。”

尽管免试就近入学可以减轻升学负担,但家长都希望孩子能在师资条件好、教学质量优的学校读书。许多家长担心因所在学区教育资源有限,影响孩子学业。

“这是中国应试教育下的产物,”有人认为,“要改就改革体制,无论怎么就近入学,本质没改都是换汤不换药,有办法的还是没办法,没办法的就是没办法!”

根本问题:教育资源均衡

“北京市和教育部的思路,实际都是试图把择校问题给抑制住,仅仅靠这个措施,不能从根本上解决教育公平问题。教育公平同时与教育资源均衡紧密相关。”中国教育科学研究院研究员储朝晖在接受《中国科学报》记者采访时表示。

十八届三中全会《决定》中要求促进教育公平,储朝晖认为,北京市和教育部的教育新政只涉及到其中一个点,而且也不是根本上的点。只有公立中学师资、硬件设施和其他教育资源分配相对均衡,真正的教育公平才可实现。这一点也是很多人的共识。

北京西城区一位校长认为,改革方向值得肯定,但是具体落实起来难度也比较大。北京的教育资源分配还不太均衡,甚至一些示范中学与普通中学的差距非常大,这就造成了家长有非常强烈的择校意愿。

目前学生“二次流动”现象较为普遍。部分学生通过“就近入学”分配过来,但是开学以后就转到其他学校,甚至根本就不到所分配的学校报

到。因此,即便实行就近入学,择校之风也依然存在。要想真正破解择校难题,实现就近入学,首先要在促进教育均衡方面下功夫。

储朝晖介绍,在欧美发达国家以及日本、韩国,解决教育公平的主要措施就是建标准学校,即使在很偏远的地方,也建符合国家义务教育标准的学校。

2006年修订的《义务教育法》第十二条提出,适龄儿童、少年免试入学。地方各级人民政府应当保障适龄儿童、少年在户籍所在地学校就近入学。储朝晖认为,“教育部、北京市所发的这两个文件正好反过来了,是要求孩子在附近的学校上学,把政府应该承担的义务,变成老百姓必须遵从的规定”。

储朝晖认为,现在遇到的难题是教育部权限也受到一定限制,有些宏观的社会问题不是教育部能够解决的。

《义务教育法》2006年修改时,把户籍作为依据,这只是个技术层面的问题,储朝晖认为严格说依据户籍是有问题的,户籍是中国特有现象,户籍本身也不尽合理。

而流动人口随迁子女的人学需求也是不得不面对的一个大问题。

各地考虑的首先是解决当地孩子的教育,很多好学校不存在招不满的情况,这样一来一些地方自觉就把务工人员、随迁子女排除到招生范围之外。而务工人员、随迁子女在北京占30%,在上海是40%,在广东省比例也达到40%。

中国留守儿童几千万,是一个很大的社会问题,去年安徽就有孩子因父母不回老家过年而自杀身亡。“小学阶段的孩子与父母在一起本身是一种天赋人权。”储朝晖说。

还需要建设好哪些环节

据了解,北京一直在推行校长、教师轮岗制试点,选派优秀校长、优秀教师到普通学校开展管理和教学。

“很多问题的解决并非一刀切就能达到好的效果。均衡教育之路即使很遥远,也要往这个方向努力。”储朝晖对《中国科学报》记者表示。

教育公平是我们必须实现的理想。希望老百姓的孩子可以就近在家门口的学校安心入学;希望学校之间只有特色的不同而没有品质和等级的差距。

实现理想从改变自己开始

本报记者 王剑

的,改革的方向也是正确的。“就近划片入学、小升初免试就近入学、取消择校生”等一系列举措的确是遏制种种入学竞争乱象的有效政策,也是世界上一些发达国家和地区实现教育公平的通行做法。

但是,这一政策的实践效果取决于几个方面的因素:一是取决于能否坚持。缩小学校差距需要一个过程。同时采取多项措施如教师流动、校长轮换、投资平衡等,坚持十年,一定会促进义务教育均衡发展,从而形成良性循环。

二是取决于教育的发展。竞争和压力往往是由资源短缺造成的,一些矛盾和问题必须在发展中加以解决。

三是取决于政策能否得到社会各界支持。首先需要学生和家长的配合。由于文化传统,中国乃至亚洲的父母都非常重视教育,望子成龙的心态非常严重。很多家长都一味地希望孩子上最好的大学,学最热门的专业,有最好的前途。然而,优质资源永远是短缺的。因此,家长必须学会调整心态,给孩子选择最适合他发展的学校,这种适合不一定是最好的,而是恰到好处的。

其次,也需要学校的支持,认真贯彻执行中央的政策,尤其是要做到信息和政策执行过程的公开透明。

最终,需要社会大环境的支持和改善,需要社会各方面均趋于公平,当前尤其需要减少特权,缩小不同阶层的收入差距。以升学为例,我们在分析教育不公平的原因时,经常把板子打在大学以及高考指挥棒上。实际上,大家从幼儿园阶段就开始了激烈的竞争,从选择好的幼儿园到升

入重点小学、上重点中学,到考上最好的大学,其最终目的就是为了找个好工作,然后有一个好的待遇、好的地位、好的收入。当前,由于受教育程度不同,社会分工不同存在的收入差距和社会地位悬殊过大,才是导致家长和学生一味追求好学校,将竞争压力从大学延伸到幼儿园的根本原因。我认为,缩小社会阶层差距,缩小经济发展差距,才能从根本上缓解我们在择校、教育方面等诸多不公平的竞争。

我对这个政策首先是看好的,但是还需要坚持,需要一系列制度和地方方面的支持。

《中国科学报》:如果不再有名校和普通校的差别,对教育是否会产生影响?

鹿海芹:当经济还不够发达、资源比较短缺的时候,自然会把优质资源集中在少数“尖子生”身上,以便产生最佳效益,所以就会产生各种各样的重点校、实验班。当资源足够丰富的时候,这些现象应该逐步消除,力争实现教育的均衡发展,使更多人有机会接受优质教育。

具体到中小学教育,杨东平教授认为,作为一种由政府实施的基本公共服务,义务教育以保障公平为基本价值,是面向每一个儿童的公益性、普惠性、保障性的教育。这一性质决定了义务教育必须均衡发展,不能把学校分为三六九等,不是面向少数人、培养尖子的教育,不具有选拔性、竞争性、淘汰性。因而,世界各国立法的方式确定了义务教育均衡发展,实行免费、免试、就近入学等原则。

《中国科学报》:我国目前还有哪些教育不公平的问题存在?

鹿海芹:首先是城乡公平仍然存在很大失

衡。农村孩子的受教育机会和条件远远落后于城市。高考、自主招生的入学机会、考试内容 and 选拔方式也更有利于城市生源。这是一个在更大范围上实现公平的问题,也需要很好地加以解决。

其次是地区之间的不公平也很严重。例如发达城市、沿海地区和西部边远地区发展差异过大,教育资源有着天壤之别。大学的分布也很不平衡,中原大省如河南、山东,大学数量较少,高考竞争非常激烈,考生入大学的机会非常不公平。这是地区教育发展不平衡带来更大范围的不公平。

再有,社会阶层的不公平。如杨东平教授的研究发现,我国考上重点大学的农村生源近些年一直呈下降趋势。这个问题在教育界一直有讨论,即大学教育究竟是让社会流动更加合理,还是更加加剧了社会分层的不公平。毫无疑问,如今,受过大学教育的父母往往拥有更优越的社会资本和文化资本,从而也使他们的子女在教育发展上更有优势,从而进一步强化了地位和资本。

当然,这些问题已经引起了政府、社会、学者的关注并将逐渐加以解决。在这里我想引用朱永新先生的话作为结束语:教育公平是我们必须实现的理想。希望老百姓的孩子可以就近在家门口的学校安心入学;希望学校之间只有特色的不同而没有品质和等级的差距;希望同一片蓝天下的孩子们都能够接受一样的好教育。这理想要想实现,绝非短时间就能达到。无论是学生、家长,还是学校、老师,都必须从改变自己开始。