

大学之道

目前两岸交流的软环境尚不成熟,导致合作较为空散,随意性比较大,合作的形式也比较单一。为了克服这些问题,提高我们的软环境,我们需要让合作更加规划有序、层次更加深入。

深化两岸合作 提升教育品质

北京科技大学校长 张欣欣

在当今的世界,高等教育区域化、国际化越来越成为一种必然趋势。通过互联网等手段,每个人都可以获得大量信息,伴随着传播手段的提升,世界各地高等教育交流也愈加频繁,大陆与台湾的高校交流正在这样的大背景下蓬勃发展起来的。

1985年,位于福建的华侨大学率先开展对台招生,开启了一段两岸高等教育交流的新里程。1999年开始,教育部在福建单独实施高校对台单招政策,该省八所院校与台湾地区高校进行了深入的合作。

2006年后,随着各项政策的相继出台,两岸在高等教育领域的交流合作进入了快车道。至2008年,大陆学生赴台研修人数已超过千万人,而从2010年开始,由于部分大陆“985工程”高校与台湾地区高校实现了学历互认,也使得这个数字突破了五位数。2013年,“211工程”学校又得到了两岸的学历互认。

应该说,两岸交流虽然存在一些客观性的制约因素,但在教育,特别是高等教育的根本目的、教育的开放性要求,以及两岸共同卓越的高等教育利益诉求方面,我们具有广泛的一致性,这也使得双方的合作和发展有了一定

的必然性。

以北京科技大学为例,我校与台湾地区的高校交流始于上世纪90年代。到目前为止,我们已经与22所大学签订了校际交流合作协议;已举办双边或多边研讨会15次,并与14所大学开展学生互换的项目。每年我们都会向台湾派出学生60余人,并接收台湾学生20余人。此外,目前我们已有数十位管理人员到台湾相关高校进行交流。同时,在教师交流、科研合作方面,我们与台湾高校也有广泛的合作。

也正是这样的过程中,两岸高等教育的交流合作也存在着一一些问题,而对于如何将两岸交流加以深化,我们也进行了一番思考。

比如,目前两岸在高教领域的交流虽然日益频繁,但在内容上还相对较为宽泛,两岸交流的学生人数不对等等问题也值得我们思考。在我看来,目前两岸交流的软环境尚不成熟,导致合作较为空散,随意性比较大,合作的形式也比较单一。为了克服这些问题,提高我们的软环境,我们需要让合作更加规划有序、层次更加深入。

具体而言,我们一方面要创新合作机制,加强合作平台的建设。另一方面,也要注重构建多元合力。因为目前两岸的交流访问虽然数量不

少,但真正的科研合作并不多。大多数科研还停留在教师个人兴趣,以及教师个人的合作层面,不能发展成为在学校层面上,有一定广度和深度的合作尚不得知。然而,一项科研合作只有具备了一定的广度和深度,才能有所收获。而要达到这样的目的和效果,就要求我们进行有深度的、持久性的科研投入,并加强创新以及创业方面的教育,尤其是要加强优质资源的共享,这其实也是构建多元合力方面,我们力图达到的目的。

此外,我们还要力图实现共赢发展。从两岸高等教育的特点来看,我们具有很强的互补性,这也就奠定了两岸合作坚实的基础。在这一方面,北大采取的策略是在优势互补领域实现双赢,在强势领域实现强强联合。以创业教育为例,我们力求在这方面建立两岸的学生创业联盟。同时,我们和台北科技大学也有了很好的科研合作想法,并已经和台湾朝阳科技大学组建了四校联盟,我们希望通过未来的努力,将这些工作做实、做强,实现两岸的深度合作,实现两岸高等教育的有序发展,提升两岸高等教育的品质,进而提升两岸高等教育的国际竞争力。这是我们追求卓越,也是两岸高校交流和合作的共同目的。

(本报记者陈彬整理)

人才培养是高校的基本属性

吴昊

根据传统的高等教育理论,高等学校有三个主要职能,即人才培养、科学研究与服务社会。从表面上看,三职能理论似乎是客观事实的反映,但如果深入分析,就会发现其中隐含的问题。

从历史发展的角度看,高校一直以人才培养为天职,古今中外莫不如此。因此,人才培养是高等学校的根本属性。而科学研究与服务社会,则是后来演化出来的职能。从理论上讲,职能与属性是两个不同范畴的概念,它们不可以等量齐观。从机构的职责看,人才培养对于高校而言有专属性,即这一职责是其他任何机构都无法替代的,而科学研究与服务社会都不具备这种专属性,如科学研究的职责,科学院、研究所和企业研发中心都能够承担。

对高校基本属性认识的模糊,容易造成高校工作中心的模糊,如一些“985工程”或“211工程”高校就提出了双中心的工作战略,即教学与科研两个中心。事实上,双中心的思想是经不起推敲

的,如果对比一下企业这一与高校层次相当的社会组织,就会发现企业绝不会以生产以外的其他工作为中心。进一步与国家这一更为宏观的社会组织作对比,既然国家层面的工作都非常明确地提出“以经济建设为中心”,即中心只有一个而不是两个,那么高校就没有任何理由来强调自身的特殊性,以这种特殊性来支撑双中心的思想。因此,高校的工作中心应该遵循高校的基本属性,回归到教学上,以完成真正属于自己的使命。

但是,当高校的工作中心真正回归后,新的问题又出现了,即教学的价值到底有多大?直截了当地说,高校教学真的有大科研的价值吗?笔者清楚地意识到,这是一个极为敏感的问题,也是高等教育界应该认真反思的问题。

事实上,真正的教学作用远大于我们现在的认识,它是基于对人的认识,真正能够改造人的过程,使人的素质得以大幅度提升。特别要强调的是,这里所说的“人”指思想、心理处于人生最

为活跃年龄的大学生,且教学的作用时间是漫长的4年。笔者认为,经过4年的大学教育,大学生可以在以下几方面表现出明显的进步:有符合实际的理想与抱负,有为了自己理想而奋斗的强大动力;有吃苦耐劳、坚韧不拔的精神,能够克服困难,挑战逆境;有良好的心理素质,有主动调节心理状态的能力;有强大的认知能力,能够自主学习,不畏俱新知识、新领域;有活跃的思想,有开放的意识;善于沟通与交流,有良好的团队精神;体魄健全,身体健康。

不难看出,笔者的教学价值取向,更多地针对人的基本素质,以真正提升人的素质为主要诉求。考虑到这种诉求是能够大规模实现的,所以教学的价值与作用就是无与伦比的。正因为如此,教育在人类历史上长盛不衰,而科学研究只不过是数百年的事情。换言之,教育对于人类历史的贡献是大于科学研究的。

(作者系南京理工大学材料科学与工程系教授)

大学要警惕被「荣誉」绑架

霍亚军

中国的大学从来没有像今天这样对“荣誉”如此的渴望与追求,也从来没有像今天这样对“荣誉”如此的随意与轻视,大学在廉价兜售着一些所谓“荣誉”的同时,又被一些所谓的“荣誉”绑架。“荣誉”的泛滥造成了大学的集体迷失,而一些臆造的、注水的以及透支的伪荣誉却反映出我国大学建设中的许多真问题。

臆造的荣誉

研究生导师和研究生院可以说是臆造荣誉的最好代表。我国从恢复研究生导师制度之日起,导师尤其是博士生导师就被罩上了荣誉的光环。由于导师被臆想成了一种荣誉,于是就有了一些不够导师条件的大学人费尽心思地想挤进导师队伍;由于导师被臆想成了一种荣誉,于是就有了不合格“官员导师”的批量诞生。“任而优则学”“任而优则导”的持续跟进终于坐实了“官大学问大”的传说。不过,“导师”的尊严和神圣也悄然消弭于无形了!

研究生院不过是一种与现代研究生教育更切合的组织形式或者运行模式,与荣誉无关。在我国,能否批准为研究生院并不全部依赖学校的水平,其他如学科等因素都在当时的考虑之列。一些研究生院大学建树平平,除了名称不一样外,与非研究生院大学并无二致。但是,这些院校把设置研究生院当成一种荣誉,总觉得高人一等。而一些没有研究生院的大学在设置无门的情况下,煞费苦心地在名字上大做文章。2012年研究生院设置全面放开后,当部分院校以为终于修成正果的时候,却出现了研究生院院长联席会上旁听或列席的尴尬场景。

注水的荣誉

注水的荣誉莫过于大学评估和大学排名。评估犹如体检,其功能在于诊断,其目的在于

防微杜渐,尽早发现问题、解决问题,也就是常说的以评促改、以评促建。没有人在体检的时候想到要遮掩问题,但是大学评估则不然。我们的评估早已背离了评估的本质而异化成为一种评选——在2003年至2008年开展的本科教学工作水平评估中,“保优争先”几乎成了被评高校一致的口号和目标。在“保优争先”的激励下,评估活动变成了评估运动。近600所受评高校的优秀率达到70%以上,优秀和良好合计超过95%。这样的荣誉,对于取之无道的高校,不知是自豪还是惭愧!

任何一个排名都能反映出部分客观现实,任何一个排名都不能反映所有的客观现实。即便不能说每一个排名指标体系都是优劣参半,但至少可以说是优劣并存。所以,理性客观地看待排名,从某种意义上反映了一个大学的成熟与否。如今,雨后春笋般的评估机构、五花八门的评估项目、意料之中和意料之外的评估结果色彩纷呈。每一个排行榜的出炉都能引起部分大学的骚动,名次稍有提升,就会兴高采烈;名次不尽人意之时,就会另辟蹊径。真不知道这是大学的悲哀还是大学排名的悲哀!

透支的荣誉

透支荣誉最多的当属“211工程”和“985工程”。不可否认,“211工程”高校和“985工程”高校代表了我国高等教育的最高水平。但是,“211工程”和“985工程”并不是为大学论资排辈,它一方面表明了这些大学在国内的代表性,另一方面更表明了我国大学与世界一流大学还有很大的差距。跻身世界一流,是这些大学的使命,也是“211工程”和“985工程”建设的初衷。正如运动员入选到国家队,肯定是具有一定的实力,但再有实力也并不代表着冠军一定是你的。国内一流和世界一流有时有天壤之别——不要让中国足球的悲剧发生在“211工程”高校和“985工程”高校身上。

大学没有最好,只有更好。伪荣誉的泛滥会导致大学的浮躁和迷失,一个迷失于名利的大学,一个被各种伪荣誉所绑架的大学,会流于庸俗和浮躁。冲击世界一流,首先就是撤去浮躁,从“荣誉”中松绑。这既有赖于大学自身的淡定和坚守,更有赖于制度的完善和保障。破除晕轮效应,增强竞争的公平性;免除终身制,让伪荣誉没有栖息之所。如此,中国大学迈向世界一流的脚步可能会更快一些。

(作者系华北电力大学高等教育研究所副教授)

真正意义的自主招生是学生和学校双向选择,一名学生可以获得多张大学录取通知书再选择大学,由此建立高等教育市场竞争机制,促使学校转变办学理念,而目前的自主招生,只是给予学校有限自主权,并没有扩大学生的选择权。

如何避免自主招生成为自主腐败

熊丙奇

中国人民大学爆出招生腐败大案,据报道,涉案金额高达数亿。由于此案发生在高校自主招生领域,而自主招生改革又被确定为高考改革的重要内容,这让公众对自主招生改革的前景充满疑虑,担心推行自主招生改革,会进一步剥夺贫困学生、底层学生进名校的机会,制造招生腐败、加剧高考不公。

大家有这样的担忧是必然的,这也提醒在推行自主招生过程中,必须进行科学、周密的设计,以防自主招生变异为自主腐败,成为滋生招生腐败的又一温床。

首先,应对自主招生进行科学、合理的程序设计。我国从2003年起实行高校自主招生改革试点,当年有22所学校实行5%自主招生,目前发展到90所学校自主招生。自主招生一路走来,社会质疑不断。根源在于程序设计并不合理。这些高校的自主招生是与传统的集中录取相嫁接的,获得自主招生资格的学生,只是获得录取优惠,还要求参加高考、填报志愿(把给予自主招生资格的学校填报在A志愿或者第一志愿),这本质不是自主招生。真正意义的自主招生是学生和学校双向选择,一名学生可以获得多张大学录取通知书再选择大学,由此建立高等教育市场竞争机制,促使学校转变办学理念,而目前的自主招生,只是给予学校有限自主权,并没有扩大学生的选择权。自主招生运作10年来,并没有改变单一的分数评价体系,也没有减轻学生的负担,反倒增加了招生不公的焦虑。

科学、合理的自主招生程序,应该是基于统一测试基础上的高校自主招生,具体操作是,将目前统一高考的功能从选拔转为评价,高考成绩公布后,大学自主提出申请者成绩要求,达到成绩要求的学生自主申请大学,大学独立录取,结合申请者的统一测试成绩、中学学业成绩、大学面试考察综合评价,选拔学生。按照



《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)》指出:“高等教育承担着培养高级专门人才、发展科学技术文化、促进社会主义现代化建设的重大任务。提高质量是高等教育发展的核心任务,是建设高等教育强国的基本要求。到2020年,高等教育结构更加合理,特色更加鲜明,人才培养、科学研究和社会服务整体水平全面提升,建成一批国际知名、有特色、高水平的高等学校,若干所大学达到或接近世界一流大学水平,高等教育国际竞争力显著增强。”

高等教育竞争力是国家竞争力的重要组成部分,它是一个国家或地区的高等教育产出在和其他国家或地区比较时所具有的相对优势和能力,其内涵包括两个层面:高等教育发展水平,包括高等教育规模、高等教育质量和高等教育国际化;高等教育的贡献,包括高等教育对人力资源的贡献、高等教育对经济的贡献和高等教育对知识创新的贡献。

为了使高等教育竞争力的量化评价得以实现,我们建立了2个维度12项指标的高等教育竞争力评价指标体系。维度一,高等教育发展水平,包括高等教育规模(高等教育毛入学率、在校大学生人数/每千人中的在校大学生人数)、高等教育质量(高等教育同行评价、高等教育毕业生雇主评价)、高等教育国际化(每千个居民中的外国留学生人数)等5项指标。维度二,高等教育的贡献,包括高等教育对人力资源的贡献(诺贝尔奖获得者人数、25-34岁受过高等教育人口比例、全职研发人员数/每千人中的全职研发人员数)、高等教育对经济发展的贡献(大学教育是否满足竞争经济的需要、大学与企业的合作)、高等教育对知识创新的贡献(科技论文数/每千人中的科技论文数量、专利数/每千人中的专利数量)等7项指标。

为了反映人口规模不同的国家的教育发展情况,部分指标进行了绝对值和相对值的两个分类,其目的是通过这种分类,力求既能反映一个国家该指标的绝对值,也能反映该国该指标的人均水平。

研究数据来源包括国际管理发展学院(IMD)和世界经济论坛(WEF)的国际竞争力排名研究中的教育指标数据、联合国教科文组织(UNESCO)的教育统计数据、美国QS公司发

布的世界大学排名数据。

为了比较我国高等教育竞争力在世界各国中的位置,在考虑国际可比性、数据可得性等因素的基础上,我们选取了53个国家作为比较国,包括经合组织国家、可获得数据的人口大国和部分发展中国家。

在计算一个国家高等教育竞争力的综合数值时,采用等权均值的运算方法,计算得到该国的高等教育竞争力指数值,依此数值,对53个国家的高等教育竞争力进行排序。

均值综合指数排名前10位的国家分别是美国、澳大利亚、英国、芬兰、日本、新西兰、新加坡、加拿大、瑞典、丹麦和挪威,排名后10位的国家分别是克罗地亚、罗马尼亚、墨西哥、保加利亚、斯洛伐克、委内瑞拉、墨西哥、哥伦比亚、南非、巴西和印度尼西亚。中国在均值综合指数上排名第33位。

绝对值综合指数排名前10位的国家分别是美国、日本、英国、澳大利亚、德国、加拿大、新西兰、新加坡、芬兰,排名后10位的国家分别是克罗地亚、罗马尼亚、墨西哥、保加利亚、巴西、哥伦比亚、南非、斯洛伐克、委内瑞拉和印度尼西亚。中国在绝对值综合指数上排名第18位。

相对值综合指数排名前10位的国家分别是美国、芬兰、澳大利亚、瑞典、新西兰、加拿大、新加坡、丹麦、英国和挪威,排名后10位的国家分别是保加利亚、斯洛伐克、委内瑞拉、印度、墨西哥、哥伦比亚、中国、南非、巴西和印度尼西亚。中国在相对值综合指数上排名第50位。

中国高等教育竞争力优势与劣势并存,我国的在校大学生人数和全职研发人员数居于首位,科技论文数量和专利数量也均居于前列,同其他52个国家相比具有绝对的优势;其他大部分指标都处于中等或中下等水平,排名较低的指标主要包括高等教育毛入学率、每千人中的在校大学生人数、外国留学生数、大学教育是否满足竞争经济的需要、大学与企业的合作以及每千人中的科技论文数量等方面。

(作者系中国教育科学研究院副研究员)

行政权干预学术、教育;同时,要求行政部门必须对师生负责。

这一制度包含如下内容:学校实行大学理事会治理,理事会由政府官员、立法机构成员、校领导、师生代表、校友代表、社会人士组成,其中师生代表、校友代表、社会人士由公开选举产生,理事会负责学校重大战略,保证学校办学符合公众利益。

校长实行公开遴选,由对理事会负责的校长遴选委员会按本校校长的任职标准选拔。校长没有行政级别,对理事会、师生负责,按照这种治理机制,校长根本不敢不公开办学信息,不公开就将过不了师生这一关。

学校内部行政权、教育权和学术权分离,成立独立的教授委员会、学术委员会负责教育事务、学术事务,行政无权干涉,而只是执行决策结果。像招生事务,就由独立的招生委员会负责制定标准,并监督行政部门执行,行政想干涉招生也干涉不了,而一旦强势干涉,结果是教授会强烈反对,对其不信任,让其辞职甚至罢免。

实行学生自治,学生会民主选举产生,代表受教育者参与学校办学的管理、监督。推进教育去行政化,建立现代学校制度,是三年前颁布的《国家教育规划纲要》要明确的改革内容,但改革并没有得到落实,政府不愿放权给学校,学校行政不愿放权给教师、学生,出于利益而非教育,捍卫目前的行政化格局,从中制造权力寻租空间,蚕食教育。因此,针对自主招生改革中存在的问题,不是要求取消自主招生,而应该打破既得利益的阻力,坚定推进高校去行政化改革,深入推进真正意义的自主招生。因为不解决教育行政化问题,我国大学教育的质量难以提高,教育公平也无法真正实现。

(作者系21世纪教育研究院副院长)

世界高等教育竞争力管窥

方勇