

>>>本期关键词: 造假



“青年千人计划”陆骏事件说明, 国家再好的政策在一些缺乏诚信和不负责的单位也会遭到践踏。

由「陆骏事件」想到的

翁恩生

抽丝剥茧的分析过去了, “陆骏”也渐渐清晰, 尘归尘, 土归土, 不是自己的, 终究不可能用欺骗得来。只是很奇怪, 他怎么敢这样做, 并且能走到这一步, 通过了那么多审查, 被选入“青年千人计划”。那些文章的作者是很有成就的科学家, 那些文章影响很大, 很多人读过, 引用过。所以, 他的一举一动, 包括近期研究、演讲报告、工作单位变化、职位升迁, 甚至配偶孩子都会被关注。一个这样的人要回来, 国内的好友肯定会问, 怎么从 Yale 到北京化工大学了? 既然发生了, 肯定是这个系统出了问题。

首先, 有关部门做了做不了, 做不好, 甚至是不该做的事。本来应该用用人单位和应聘者双方互相博弈的招聘过程, 用人单位自然会想办法查明应聘者的细节, 以及是不是具有这个职位所要求的能力。可是, 现在事情成了用人单位和应聘者合起来骗有关部门, 而它们又没有那么多的资源去自己查清每个应聘者详细到每篇文章的细节, 就只能信任递上来的那些材料了。

其次, 小同行的意见没有被充分尊重。我相信认识 Yale “JUN LU”的人很多, 读过他文章的人关注他的人更多, 只要给熟悉的人发个 Email 问问, 就不会发生这种事情。但是, 这过程中, 同行评议肯定成了走过场, 或者是外行在审, 被一堆 Nature 文章给吓住了, 生怕表现出自己的无知。

更可怕的事情是, 如果这种情况持续下去, 这个招聘机制不改变, 整个海外科学家群体会被迫自证清白。行政机构会竭尽所能要求申报者确保材料的正确性。这听起来没错, 但是对正常的申请人会影响很大。在小同行眼里一扫而过的事情, 如果放到行政系统中, 都会烦琐无比, 使得简单的事情成为不可能。比如, 现在毕业证书要公证, 可能将来每篇文章还要公证: 这就是你的。但是公证人员也不知道是不是你的, 就会要求你带上其他人的证明信, 但是这时候怎么证明证明信是真实的呢? 所以你还得要以下事情……结果就是天下人都知道的事情, 就是没办法让行政系统信。当然, “陆骏”这事是天下人都不信, 就行政系统信了。

(http://blog.sciencenet.cn/u/wengsheng)

跟帖

[74]liuzhenc 就算不追究刑事责任, 也要把非法得到的工资退给国家吧!! 这全都是纳税人的血汗钱!! 为什么社会上搞个诈骗要追究, 而知识分子的诈骗却可以“拍屁股走人, 息事宁人”??

[65]zhdqng 这种事情能发生, 说明了中间的所有环节都肯定是有问题的, 从上到下。实在让人受不了, 期待有力的法取追究和法律措施!

[62]黄伟 用钱买回来的, 不一定都是好货。自古以来, 只有买错的, 没有卖错的。

[59]guayang 说得很好。坦率地说, 现在许多行政部门出台的政策, 本意可能是好的, 但执行能力和管理能力实在不敢恭维。经常是不该它做的硬是要大权独揽, 而真正需要它做的却又走走走过。确实, 这个系统真的出了问题了。最简单的一点, 对于这些造假者, 你的处理力度都体现到那里去了, 最多也就是辞退。你看看人家韩国对黄禹锡造假的处理。

[25]戴希 问题的关键是评审材料根本没有送到真正懂行的专家手里, 所谓的“大同行”就是“外行”的礼貌说法。

[12]wiseflower 这个同名同姓的欺骗还算轻的呢! 更有甚者, 一个海归上交的论文复印件, 是把自己的名字打印出来贴在别人的名字上复印出来的。

[11]赵帅飞 原以为书本里南郭先生滥竽充数只是个故事, 今天真信了。

[2]郭槐 确实太诡异了。按说公司招一个人, 都要问问之前的东家。这样重要的招聘竟成了儿戏。

“陆骏事件”让人倍感无奈

刘庆生

最近北京化工大学的“青年千人陆骏”事件掀起了科学网一股热浪, 真诚的网友们愤怒声讨那位肆无忌惮作假者及申报单位。这一次我不是反思而是无奈加愤慨。我在7月21日的博文《反思我国高层次人才计划》中满腔热血和热心诚恳地对我国高层次人才计划在执行过程中存在的一些问题提出善意的批评和建议。但“青年千人计划”陆骏事件说明, 国家再好的政策在一些缺乏诚信和不负责的单位也会遭到践踏。

我看到介绍得知这位陆骏先生才39岁(当然早已成年), 往后的路该怎么走啊? 事情无疑他是始作俑者, 对他进行谴责是正当的、合理的。至于有人要以诈骗罪给他定罪我倒不敢苟同, 试想当时如果用用人单位认真审核材料, 及时指出, 并终止这个事件发生, 陆骏后面的日子应该还能好好过下去吧, 现在他该如何是好, 我真担心。这是个典型的双败案例。大家回忆当初某名牌大学那位L先生(经常在科学网露脸)所在课题组的一位年轻人造假论文多篇, 作为课题组学术带头人的L先生因是个“腕儿”, 只遭解聘而已, 现在依然风光无限。而

年轻人则被学校开除(应该), 听说现在在某高校工作, 人家认错了还得生活啊。年轻人犯错误在所难免, 尽管这个事情难以容忍。所以, 在这儿我要将一部分愤怒发泄在用人单位。因为申请人提供的材料真伪鉴别并不太难, 也就是网友们说的: 不可思议, 匪夷所思, 万般无奈。我儿子告诉我, 新加坡科研机构审核申请人员提供的论文时, 人家要向论文的所有合作者发邮件证实。学位学历证书要独立发函学校确认。我国教育部专门有学位学历认证机构, 对材料的真伪确认并不是什么困难的事。对这个事件的认识, 我总结目前网上主要的几种观点和我的认识如下:

1. 责怪体制。这个要看如何理解, 大体制我说不清楚。我认为, 即使在现行体制内也可以很容易讨论清楚这个问题。国家出台各种计划确实是属于“求贤若渴”, 总是希望从财政拿出更多的钱来引进人才, 加快国家科技发展的进程, 造福人民。这些计划本身没有什么值得批评的。当然在具体操作过程中也存在很多问题, 如计划本身制定是否合理, 对申请单位本身审核, 对评审过程监督, 包括专家选择、公示

机制(现在只公示结果显然有问题)等都需要反思和改进。这就是我写那篇博文《反思我国高层次人才计划》的初衷和愿望。

2. 责怪专家。主要指评审专家, 这是较多网友的意见。可我却不完全认同。我没有当过这些计划的评审专家, 但也完全可以猜测评审过程与我参加过的相关评审类似。专家主要对单位提供申请人的资质(即学位学历与学术水平)是否符合“青年千人计划”入选标准进行审核和评价。我在回复一篇相关博文时指出, 小同行专家, 对于申请人提供的即使是 Nature、Science 论文成果也可以说不。大同行评委可能主要看发表论文刊物的级别了。但要求评审专家鉴别材料的真伪, 这就有点勉为其难了。因为, 一般评审时间有限, 专家不可能去查询申请者提供材料(主要为学位学历和论文及相关奖励, 尤其是海外奖励很复杂, 水平有天壤之别)的真伪。如果提前将申请者材料发给专家, 并要求专家承担这部分工作, 那无疑增加了专家的工作量和负担。而且据说专家名单也不能过早透露, 那样容易产生腐败。所以, 在这个事件中, 我不主张过多责怪专家。

人才引进莫只当 LV 的包装盒

喻海良

大学的事。北化陆骏, 国家“青年千人计划”入选者, 那就是一个彻头彻尾的行骗者, 把他人的成果挪为己用, 不知道他在教授岗位上的工作表现如何?

中国经过30多年的改革开放, 已经取得了举世瞩目的成就。然而, 前期的成绩, 很大部分都是走高能耗、资源消耗、低人力成本等的生产路线, 是生产上亿件衣服去换一架飞机的血汗路线。时代在发展, 中国在发展, 国家的发展需要改变以前的经济增长模式, 就必须依靠大量的高水平、高技术人才。国家管理者看到了这些, 各省也看到了这些。因而, 有了大量的人才引进政策。首当其冲的就是“千人计划”和“青年千人计划”。个人对这两个人才引进政策十分支持。的确, 这样的政策主要是用来挖别国的人才为我国所用, 或者把我国流失的优秀人才再吸引回国。就前些天的统计, 已经引进了两千位各领域的领军人物, 其中, 在高校工作的有一千多人。很显然, 这些人将促进中国教育、科学、技术等事业走上新高峰。

然而, 在这几千人中, 不知道有多少位和傅瑾老师一样, 拿着国内的全职工资、津贴、福利, 同时主要的精力依然在美国或其他国家,

主要的成果还是在其他国家的工作单位。而这些单位引进这些“一流人才”的主要目的是什么? 难道只是把他们“名义”引进回国后, 提高自己学校、研究所的各项人才数据, 某某学者有多少位, 等等。很显然除此之外, 他们还会用这些数据去国家各部门申请经费。而别人看到了那么光鲜的外表包装, 在不知道里面是否是真材实料的情况下, 可能会毫不犹豫地予以资助。这样, 学校和引进的学者双方受益, 国家、纳税人受损。很显然, 这不是政策制定者的初衷!

为此, 我希望国家各个地方引进的人才不要和我家里的 LV 和 PRADA 包的包装盒一样, 除了能够装点我家的卧室, 显得“富气”与“品位”之外, 里面的东西被别人带走, 不为我所用!

什么时候有钱了, 咱也要去买两个 LV 和 PRADA。包装盒虽美, 我还是喜欢里面的内容! (http://blog.sciencenet.cn/u/yuhailiang)

跟帖

[22]truth21ct 空盒现象极为普遍, 普遍到几乎人人皆

远距离的假和近距离的真

韩健

候总得头头是道地解释一通吧? 在美国去其他学校找工作, Seminar 这一关是一定要过的。不是自己的论文, 可能连题目都说不好。这么简单的事情为什么不做好?

远距离很难识别真伪。前几年某个城市也要给我报“领军”或者“千人”之类的名头, 结果请了所谓的“查新”公司来看我的创新结果, 通过网络, 他们查到别人也有 iCubate 技术平台, 认定我的不是“新”所以就不够格, 而且结果还不容辩解, 搞得我哭笑不得。后来才知道是我们的一个经销商在网上放了有关 iCubate 技术平台的信息, 查新公司无法区分他们的是新还是我的新。其实查专利、查公司、查论文、查公司的地址, 都可以查明。而最直接的办法就是对我做一个 interview。

不过, 我对任何形式的政府资助都不那么热衷, 最好还是凭本事在市场上赚钱。所以创业到现在, 拿(美国和中国)政府的钱都非常有限。做国际合作项目(R10K)也没有靠政府, 而是民间集资或者自己掏钱先做起来。不管是哪个政府的钱, 拿起来都太慢, 太少, 太麻烦, 又有太多的限制和副作用。拿惯了政府

的钱, 就像断不了奶的孩子, 企业很难在市场中长大。

过于相信“远距离”的网络, 而把最起码的面对面识别真假的机会都错过, 是出现这种问题的一个原因。人们常说“是骡子是马拉出来遛遛”, 连选马都需要面试, 选人就该把纸上写的光放放, 让面前的大活人讲两句听听再说。中国人爱面子, 近距离, 当着对方的面说没有直来直去的习惯。而躲在网络后面, 怎么骂都敢。其实应该相反, 在网上要客气些, 当面要拉下情面些。如果近距离敢较真, 也就没有必要 google 去 google 去了不是? (http://blog.sciencenet.cn/u/SNPs)

跟帖

[11]pkuer8102 通过文献方法, 认真溯源是可以区分的。当然有一定难度。

[9]金拓 不过, 做创新药物, 哪怕是研发周期最短

3. 责怪单位。这是我主张的观点。现在资讯如此发达, 要甄别和核查申请人提供材料的真实性一点也不费工夫。对于这位陆骏先生的论文材料就更是容易鉴别(论文内容和学科差异大, 从这点上看评审专家也要担责)。因为, 首先人事部门可以直接发给相关人员, 检查文献的真伪。有网友说可能是人事部门人员英文水平不行, 这里先不涉及英文, 因为, 首先学校是否有“需要审核材料真伪”这个程序还是一个问题。如果有, 则显然需要学校外事处和相关科学学术带头人参加(我相信这些人的英文水平), 这就变得很容易了。所以, 这个案中除了陆骏本人外, 需要负责任的是学校。

事情已经发生, 我们需要的是冷静的态度和呼吁有关部门认真对待。讽刺和谩骂于事无补。况且就学历学位造假而言, 古往今来和国内外并不鲜见。当然这位青年千人这样造假确实突破了我认识上的底线。有关部门迅速做出取消陆骏入选“青年千人计划”资格和北京化工大学快速作出开除决定值得肯定, 我也认为比较恰当。但我的态度是对他依然需要宽容, 难道我们的官员中这样的事情(指学历和学位)还少吗? 我们为什么要采取双重标准, 所以我的态度是, 以后出了类似案例, 及时处理, 以儆效尤就是。(http://blog.sciencenet.cn/u/lqs321)

跟帖

[32]chenanlong 人才引进从正面来讲是利国利民的好事, 有时少数“钻营的领导”为了政绩, 可能用做“套取”国家经费的一种手段, 这时, 引进的“人才”只是面上的鲜花而已, “人才造假”也许不是“人才”个人所为, 可能是“集体”智慧的结晶。

[13]hangzhou 第一: 目前的“招聘”实际上是上层操作, 哪个大学学院的教师教授学术委员会参与过? 大多由人事处科研处的领导运作。

第二: 引进来的人干过什么工作, 将来做什么和学院的研究方向可以无关。所以, 即使有教师参与, 也难辨真假。

第三: 所谓公示只是显示一下人名, 小老百姓哪里看得见那十人的简历?

[12]lawdream 不是个人与集体勾结的话, 出不了这么大的问题。

博主回复: 估计学校应该有个交代, 否则应该暂停若干年申报资格。

知, 问题是一切依然如故!

虚假引进人才, 钱发出去了, 人才却在别处, 在其他国家或在国内其他地方, 政府的钱是百姓的, 人不会傻到用钱买空盒吧? 其中一定有奥秘, 这个奥秘才是局外人未知, 不明其妙在哪里!

博主回复: 是呀, 钱到底是谁花的。

[15]AndrewZHOU 居然出了这么个假“陆骏”, 这不害人害己吗? 我觉得真“陆骏”应该来找我算账!

博主回复: 我的神呀, 真是奇迹。居然现在才发现! 藏得深呀。

[9]郭槐 市场上的确就已经这么干了, 那些高档酒的酒瓶和包装非常非常值钱。

博主回复: 呵呵, 原来这就是市场经济。

[8]jyhffrshuh 如果中国愿意花钱老老实实自己培养千人, 知根知底, 也不至于再三被骗。

博主回复: 中国还是培养了很多人的。

的新制剂, 没有政府投资是很难启动的。民间资本不愿承担此等风险。

[8]rabbtpig 错了, 这其实都是内外勾结造假, 单纯造假, 太容易识破。

[7]jyhffrshuh 如果 direct 之后的后果很严重, 那大家都要先选择自保, 当而不 direct 是合情的, 虽然不合理。

[4]闵应骅 有道理。不过, 在中国, 科研主要靠政府的钱。

[1]杨永良 “不过, 我对任何形式的政府资助都不那么热衷, 最好还是凭本事在市场上赚钱。”好多研究者都没有这份野心和勇气。 博主回复: 花自己赚来的钱搞科研最爽了, 快, 自由。只有一个项目审批者(老婆)。