

>>>本期关键词:点名

点名是对大学的亵渎

■陈永金

大学生逃课现象已经不是新鲜事了,曾经有一个学生——好像是中部省份的,上网打游戏成瘾,最后身体衰竭而亡。我们身边也发生过学生四年课程没有一门及格的现象,他是想着法子从贫困的家里骗来钱,买不起电脑,成天在网吧度日。因此,很多人强调需要加强学生的学习管理,从上课点名开始。

毋庸置疑,现在一些学生的基础较差,老师认为是常识的东西对他们来说相当难以理解,如果老师没有对学生较好地了解只按自己的理解去上课,就难免学生不感兴趣。而外界对学生的诱惑又那么多,所以逃课就成为必然。

如果一个班有个别学生逃课,只要班主任或辅导员个别做工作就可以了,用不着兴师动众地点名。我给学生讲自然地理的气象气候部分,有时将近200人在一个教室上课,如果点名的话,半个小时都不够,这不是浪费时间吗?

如果有大面积的逃课,那说明老师的授课方式、能力水平有问题,这能是一个点名解决的问题吗?高校扩招让多数学生有了接受高等教育的机会,师资紧张也让一些不具有高教资格的人进入了高校,这两者导致了学生学不进去,老师讲不下去。

还有,现在高校低眉顺眼迎合所谓的“社会需要”,缺少长远眼光,盲目上一些所谓的热门专业,专业获批了,学生招进来了,结果能开这门课的老师没有几个,为了几个臭钱,砸了自己的牌子。

这说远了,就老师上课来说,应该切实以学生为本,可以说学生是老师的衣食父母。老师是为学生服务的,不是居高临下孔子般教诲的,因为,我们没有孔子的水平。既然如此,讲课内容就要从学生实际出发,授课方法就应该多为学生着想,思想教育就不能假大空江湖骗子般的进行。我自己的感受是老师要具有比较广泛的知识面,任何一门学科、科学都来自社会实践,为社会服务是其根本目的。所以,你要把你讲授的知识与社会生活的联系,在社会生活中如何应用都告诉学生。遇到不太理解的地方,深入浅出地,用大家能够接受的方式讲出来,效果要好得多。在讲到摩擦层中风随高度的变化时,借用杜甫的“风急天高猿啸哀”诗句,讲到气温直减率用白居易的“人间四月芳菲尽,山寺桃花始盛开”引入,学生就不会感到枯燥枯燥了。

自然资源学原理我用双语教学,对于一些较难记忆的词汇就从词根词缀构词法上帮助学生认识,自然资源的短缺对中国人口大国来说比其他国家更严重,我就告诉学生要努力学习,争取出国留学,到国外工作生活,这样也是一种爱国,因为你不用和多数国人争有限的资源了。如果你在国外混出名堂了还有利于国人,至少有利于你的家人,这是一种更高层次的爱国。

因此,我上课一般不点名,可能有个别的学生不过来上课,但我讲的内容和书上不完全一样,在一些同学看来还不是十分枯燥无味,40多名学生的出勤率能在90%左右。

点名是课堂教学水平低下的标志,是低效的表现,高校应该高效。

(http://blog.sciencenet.cn/u/tarimriver)

跟帖

[8]姚羽

共鸣共鸣呀。严重同意“你要把你讲授的知识与社会生活的联系,在社会生活中如何应用都告诉学生”。本人上课从不点名,要依靠内容吸引学生,提高出勤率,这才是王道。

博主回复:佩服!老师就应该上好课,而且能够上好课!

[5]wangdong1992318

个人认为逃课成风确实是某些专业自身的问题,方向不明确,自然导致学生没有信心;二是学生的问题,连年扩招,虽说让更多的人有了上大学的机会,但是上大学在很多人面前不过是个虚名——只是为了文凭,而不是真正地接受教育,尤其对这么容易就得到的教育,倒是坏了很多专科院校的发展,也让很多适合专科院校的学生走了弯路。少了些专门人才,却多了些庸碌无事之辈。



新华社供图

“我上课一般不点名,可能有个别的学生不过来上课,但我讲的内容和书上不完全一样,在一些同学看来还不是十分枯燥无味,40多名学生的出勤率能在90%左右。点名是课堂教学水平低下的标志,是低效的表现,高校应该高效。”

“我只有采取一个最原始也是最笨的办法——点名。因为要对这些学生负责,对这些学生的家长负责,要对这个社会负责。他们坐在教室中,不管怎么样,总比在宿舍打游戏好点,因为我还会多多少少提问,让他们有点紧张,再讲点科研与工厂中的事情,讲点毕业校友的事情来提提他们的神,多少还是能够学习点东西。”

上课到底要不要点名

■林中祥

上课到底要不要点名?学生的答案与教学多年的教师的答案可能不一样。

从内心来说,我非常赞成学生愿意来上课就来听,不愿意听课就不来。说实话,我在大学有时候也不听课而去听著名学者讲座的(例如:曾经不听课去听著名学者卢嘉锡、蔡启瑞院士到中山大学讲座)。

但是,目前中国高校如果你不要求学生来听课会出现什么情况呢?

可以这样说,许多学生会不来听课,即使我这个出了名的“严厉”教师,仍然会有部分学生不来,碰上点名时,他们的名字就记录在案。有的睡觉,有的出去玩,有的在宿舍上网打游戏。

如果许多学生考试不及格,那心慌的往往不是学生,可能是教师。为什么,因为学校要求成绩正态分布嘛。我当系主任时,有的教师因为学生考试不及格率高而担心,担心学校的批评。最后我给他们打气,说学校要批评我来承担。

如果学生这门课不及格,那没有关系,补考;补考不及格也没有关系,可以重修及再补考。如果还是通不过,那也没有关系,毕业前一个清考,统统过关,手拿毕业证,欢天喜地离开学校。哈哈。

所以有的学生干脆不补考,也不重修,最后清考一下完事。清考是什么,反正高校工作的“地球人”都知道,这里也不多说了。因为学校要“维稳”。让学生们高高兴兴出门,领导们就没有忧愁了。

唉,你说这教学质量如何抓?为这事,我找过教务处领导甚至校领导,没有用处。许多教师都反映这个问题,没有掀起一点波浪。

所以我只采取一个最原始也是最笨的办法——点名。因为要对这些学生负责,对这些学生的家长负责,要对这个社会负责。他们坐在教室中,不管怎么样,总比在宿舍打游戏好点,因为我还会多多少少提问,让他们有点紧张,再讲点科研与工厂中的事情,讲点毕业校友的事情来提提他们的神,多少还是能够学习点东西。

唉,想起来心里就有点郁闷,这教师变成什么了?保姆?家长?幼儿园老师?

作为大学教授,无奈!

注:一般来说,不同学校风气有差别,管理也有差别。学校录取成绩不是太高的,学生风气更差。(http://blog.sciencenet.cn/u/lin602)

跟帖

[11]王世通

无奈中的无奈之举。

[7]王修慧

说实在的,作为大学教师,对象是大学生及以上,还要点名,实在可笑。但是,大家都在做。博主回复:没有别的办法。

[5]刘庆生

点名认识一下学生可取(我也是在第一堂点名一次名),通过点名强制学生来听课不可取!

博主回复:唉,各个学校的学生与管理可能有差别吧。其实不点名,学生高兴,教师省劲,学校也无所谓。

[4]吴国清

点心安心吧!

博主回复:是的。否则好像对不起良心一样。

[1]周少祥

能点清楚吗?

博主回复:先数人头知道少来多少,再点名是清楚的。

■胡懋仁

据媒体报道,日前重庆某高校启动了指纹签到系统,想睡懒觉让同学代替签到的时代,一去不复返了。学生逃课,老师点名,这种猫捉老鼠的游戏已经玩了很久了。在这场游戏中,就跟那个好莱坞的动画片似的,双方的争斗没完没了。在动画片里,老鼠似乎略占上风,而在现实中,老师和学生都不是赢家。

从学生角度上说,你老师的课讲得怎么样,凭什么我一定要听,还不如去图书馆看书,做些有兴趣的事,这比听那种淡而无味的课好得多。这种情况肯定有,但逃课者并不都是有如此自觉性的学生,有的学生就是对任何课程都不感兴趣,什么课都不想听。只是到了期末,快要考试了,要去听老师讲考试要点的课,这才不得已而听之。还有的学生认为,老师虽然讲得不错,但这门课本身没有意义,对将来就业工作没有什么直接的用处,那么在学生看来,就没有必要去听。还有个别学生就是天天晚上玩游戏,几乎熬了一个通宵,第二天既无精神又无兴趣上什么课,所以就干脆睡觉逃课了。

从老师的角度说,我辛辛苦苦地备课,学生不来上课,就是不尊重教师,这是不允许的。来了教室又不认真听,对教师仍然很不尊重。所以有的老师一定要让学生来听课,不惜运用点名方式,并威胁如果不来,会有怎样的结果云云。开始有的学生的确有点害怕,被逼无奈,只好来教室上课。但时间一长,就都摸出规律来了。所以代替点名的情况相当普遍。由于教室大、学生多,除辅导员外,上课的老师能认识的学生很少,所以代替点名的方法相当行之有效。老师也没有什么办法治理,有点一筹莫展。

在我看来,如果学生确有学习的自觉性,偶尔逃一两次课的确没什么了不起。作为教师,没有必要要求学生每次上课都来听。当然,如果逃课的学生多了,次数多了,教师首

■胡乐乐

据媒体报道,为了应对学生逃课,强化课堂出勤的管理,我国一些高校近来创新课堂点名。比如,武汉长江工商学院有老师用让学生签署诚信承诺书替代传统的点名,南京师范大学文学

院推出课前教室360度拍照查缺,更绝的则是重庆工商大学用指纹考勤机让学生上下课打考勤。这些看上去颇有新意的课堂点名方式,初衷都是为了督促学生积极上课,但其治标不治本的所谓创新,引来的却是无数的拍砖和斥责。

老实说,这些措施都不算高科技。在我看来,如果要有革命性的创新,则非校园卡和手机全球定位系统莫属了——哪个学生、某年某月某日某时某分某秒,在哪里,以及某个时间段在哪些范围内活动,甚至活动的线路,只要在电脑、手机、iPad等上查一下全球定位系统,就能立即清清楚楚、明明白白。这个从技术上显然并不难。如今的全球定位系统已经非常成熟了,也非常商用化和民用化了。但全球定位系统是“双刃剑”——用不好会造成侵犯学生的隐私和入权。

俗话说得好,“魔高一尺,道高一丈”,“上有政策,下有对策”。如今的“90后”大学生,智商不可小觑,可不是一般老师容易对付的。譬如,就多少算是有点高科技意味的上下课指纹考勤机打考勤而言,搞个指纹考勤机的壳层指纹膜,也用不了几个小钱,并且在淘宝上也能方便

先要检讨自己的讲课有没有什么问题。如果老师认为自己的确认真地备课了,当然也肯定认为这门课对学生很重要,而学生经常没有什么理由就不来上课,从学校方面来说,当然需要某种强制性的措施。从一定的意义上说,所谓必修课就是带有强制性的课程,你喜欢要上,不喜欢也要上,必须上,所以称为必修课。但是现在必修课逃课的仍然不在少数,那么学校和教师运用点名的方式来实施这种强制性,也是完全应该的。

只是现在学生人数太多,点一次名要花将近半个小时,再加上很多人代替缺席者点名,所以点名的效果很有限。我在这里介绍一种方式,可以节省不少时间。就是作为教师,你拿着学生各班的名册,不需要挨个点名,而根据每个小班的班号,统计每个小班的出席人数。假设1班出席30人,老师就让在场的1班的同学举手,由老师清点人数。在这种情况下,无法代替点名,所以就不会有冒名者。假设举手的人有15名,老师就要求下课,该班班长或负责的同学把这15个出席者的姓名与学号写出来。而且要求这个名单不允许超过15名,如果超过了实际出席的人数,老师就宣布将随机删除人名,不管这个人是不是出勤了。学生无法对此提出异议,因为如果名单上的人数超过实际出勤人数,说明作假的是学生,老师当然有权予以处罚,所以随机删除颇有杀伤力。这种方式既有效,又省时,是一种较高效率的做法。

当然,作为教师,我并不愿意总是这样做。毕竟强扭的瓜不甜。你通过这种方式可能会让下一堂课的出勤者多一些,但这并不能解决根本问题。可是怎么样才能解决根本问题呢?在目前的情况下,我认为还没有找到解决根本问题的方法。因为大环境如此,老师再使出浑身解数又能如何?学生没有学习的动力,单靠这种外在的压力是不可能从根本上解决问题的。那么如何让让学生产生学习和上课的动力,这真的需要各方面的努力与工作。包括各院系的学

生工作系统,包括辅导员、团委、学生会等,都需要围绕着教学来作为他们的第一要务。教学方面存在的问题不能只让教师一个方面来负责,这是根本不可能的事。然而,现在唯有教师在关注这件事,其他方面包括院系领导、教务部门、校领导部门和校级负责干部,都似乎不把教学秩序放在学生工作的首位。所以我说在目前的状态下,要从根本上解决学生不上课的问题是不可能的。

我以为,作为教师,不管学生来多少,教师的唯一任务就是要认真对待已经来上课的学生。不管他们来的动机是什么,他们既然已经来到了这个教室,来听你教师的课,你没有任何理由轻慢他们。教师不能因为别的同学没来上课,就对已经来上课的同学掉以轻心,甚至满怀怨气来发泄自己的不满与愤懑,这对已经来教室上课的学生是很不公平的。如果你真的特别认真地对待你的课程和你的学生,至少对于那些已经来听你课的学生来说,这堂课来听是值得的,他们的口碑可能会吸引更多的学生来上课。当然,这不是必然的,也许你教师的努力并不一定吸引多少学生来听课,但是至少你是问心无愧的。就单凭这一点,也是值得的。(http://blog.sciencenet.cn/u/heitedan2012)

跟帖

[2]朱阮成

我一直想不明白,为什么要点名,老师您管学生干啥去了,留的作业做完了,根据作业打分,不就完事么?我也不希望考试,就是根据作业打分。

博主回复:点名是为了督促学生上课,特别是上大班,这也是对学生负责。作业代替不了听课,是这么个理不是呢?

[1]蒋迅

可以推广。

创新课堂点名:大学教育的歧路

买到。即便是教室360度拍照查缺,上课前来了,等照片一拍完,学生就可以寻机溜掉。至于签署诚信承诺书,更是不靠谱,无法确保学生不逃课。所以说,这些所谓的课堂点名创新,费力不讨好“民意”且不说,仅就效果而言,根本无法达到督促学生上课的目的。

大学生为何逃课?原因很多,具体情况也不一,但无非是学习的目的不正确和态度不端正、课程的设置有问题、课堂的教学缺乏新意三大方面。如今的高等教育扩招让很多并不爱学习的年轻人,鱼龙混杂地进入高校。这些年轻人的学习目的不正确,学习的态度也不端正,谋求的是混学分、毕业证和学位证。在这样的目的和态度下,他们逃课缺勤便是自然的。课程的设置不当,也是造成学生逃课缺勤的一大不可忽视的原因。要么课程与课程之间重复,要么课程的设置本身就没有价值。在这种情况下,学生觉得重复上课无聊,于是便会选择逃课缺勤。至于课堂教学中缺乏新意,自然无法吸引学生前去听课。毋庸讳言,一些教师的教学,照本宣科、照屏宣科,确实乏善可陈,甚至让那些本不瞌睡的学生,也会像被催眠一样昏昏欲睡。如此糟糕的教学,学生逃课缺勤就有正当理由了。

因此,若要能真正达到督促学生上课的目的,就必须深入调查研究,找出问题的症结之所在,然后对症下药——是学生的问题,就需

要加强教育和管理;是课程的问题,就需要重新设置课程;是老师的问题,就需要改进教学。否则,单方面地用各种各样推陈出新的方式强迫学生听课,无异于大学教育走入歧路——不反思和改善课程与教学,却一味地怪罪于学生,这显然是不对的,也无益于从根本上提高大学的教育教学的质量,更无法确保人才培养的质量。因此,我们可以说,创新课堂点名,是一种大学教育“懒政”的表现。这个问题,需要高校首先勇敢正视和高度重视之,然后通过调研,找出切实可行和有效的解决办法。惟其如此,才能治本。

值得注意的是,用点名的方式督促学生到课听讲,并非全球著名大学的做法。有谁听过哈佛、耶鲁、牛津、剑桥的课堂也点名了?这些全球著名大学深知,学生有学习与不学习某些课程的自由,也有去听和不听某些老师的课的自由,教师和校方均无权干涉学生的这些自由。这种自由的学风,一方面,学生用脚投票,促使老师不敢糊弄学生和懈怠教学与研究;另一方面,更为重要的是,养成并强化了大学生自我管理的意识和能力。正是秉持这种重要的理念,台湾大学校长李嗣涔去年9月5日对大一新生发表演说时表示,支持学生“有目的”的逃课。他说:“学习教室以外的学问,理由正当,我允许他逃课。”但李嗣涔强调,“没目的、漫无目标的逃课最好不要”。他谆谆告诫学生要自我掂量和

评估逃课的代价——如果得不偿失,那就别逃课。

我认为,与其将注意力集中到创新点名上,倒不如转变观念,一方面,大学应该给予学生充分的学习自由;另一方面,大学应该加强对学生自我管理的意识和能力的培养。就前者而言,从管理上来说,学习自由是人的自由的组成部分,更为重要的是,来源于德语的“学术自由”一词,其本来的涵义就包括学生学的自由,因为大学生的学习,本身也是一项学术活动。因此,如果不赋予学生的学习自由,严格意义上讲,就是妨害学术自由。为了让学有学习的自由,大学应该精简课程,尽量减少必修课,增加选修课。这样做的好处,除了有利于学生自由选择课程去学习,显然还大大有助于学生自由发展和全面发展。至于后者,大学有必要加强对学生学习的督导,通过适当的办法,最大程度地促进学生投身于课业的学习和学术研究训练,并在这个过程中提高自我管理的意识和能力。

总之,我认为,大学的课堂点名,无论如何创新,都只是一个技术手段,根本的目的,应该是促进学生的学习。为了达到这个根本的目的,我们完全可以转变观念,采取非点名的方式来实现,而不必围绕点名创新不停地打转。相反,一味地绞尽脑汁、费尽心思去搞所谓的点名创新,只会进一步滑向错误的深渊,走上大学教育的歧路。(http://blog.sciencenet.cn/u/educare)