

>>> 本期关键词: 研究生学制

# 硕士学制 几年合适

■刘新建

硕士教育学制问题讨论最近又热闹起来。那么,到底怎么决定呢?我认为:

1.与国际接轨。现在,教育的全球化趋势很强,如果我国坚持三年的学制,将造成生源的外流和社会财力的外流以及学生的成本负担!还会造成我国学生在未来发展潜力上的机会丧失!个人的年龄延迟可能不是问题,但是,普遍年龄的延迟就会衔接不顺!现在,欧盟统一为二年,还有一些国家一年就可以拿到硕士学位,这势必造成国内对学历承认的尴尬局面!

2.人才快速成长的需要。我国的学制已经几乎是世界最长的了,发达国家则有缩短的趋势:本科三年,硕士两年!而理工科人才出成果的最佳年龄是30岁左右,理科更是27岁左右。目前硕士毕业已经27岁,但硕士一般是很难出什么创新成果的。只有进入博士生以后才能进入角色。硕士生最好25岁前毕业。

3.加强硕士研究生的理论基础教学。现在大多数硕士只有一年的基础课学习,学时又短,专业课仍然是只学皮毛,与本科生无异。建议课程学习延长到一年半。基础理论课要增加学时和练习训练。专业硕士可以通过减少外语和选修课的学习时间来增加专业基础课和专业技能的学时。

至于有人提到不招博士生的老师和不招博士的专业学校的科研任务的完成,我认为:硕士生是承担不了这个角色的,大多数硕士生干出的活或者没有学术含量,或者就是废品,都不是教授的水平。所以,没有必要搞滥竽充数!

每一个教育阶段的改革都必须考虑到这个阶段切实可行的培养目标和学生成长规律,要有有机结合,不能把各阶段割裂开来。硕士生毕业生的主要社会角色仍然是第一线生产者,加强理论学习可以增强其生产领导能力,这是与本科生的一个差别!

本文贴出后,有博友在评论中提到与年龄有关的问题,对此不敢轻易下结论,原来所说只是根据以前读资料的印象。如牛顿发现三定律、万有引力定律、微积分时只有22岁,爱因斯坦发现相对论时是26岁,薛定谔提出波动力学只有26岁,海森伯26岁发现不确定关系,玻尔28岁提出氢原子模型,约瑟夫森24岁预言了约瑟夫森结,李政道30岁与杨振宁(34岁)提出宇称不守恒。特别是玻尔的研究所聚集的那批年轻人给我印象深刻,都是20多岁。我国《红楼梦》描述的大观园中那些少年才情也令人吃惊。

为了更谨慎地回答这些博友的问题,今天做了点功课。一是计算了2003年以来我的研究生的入学年龄,他们平均是24岁多一点。如果三年毕业,也就是27岁。另外,对于人才成长年龄,我查到一篇文章《人才最佳创造年龄规律》(作者:王通讯,《中国人才》2008年3期),其中提到:“国内外的统计资料表明,25~45岁是科技人才实现创造性突破的最佳年龄段,也称之为创造性表现的黄金期。峰值年龄为37岁。”在其他文章也看到类似说法。该文还给出北京师范大学心理学教授林崇德根据美国学者等人的研究成果,总结出的各类人才最佳创造年龄。

还有文章指出:诺贝尔奖获得者通常在24.8岁左右取得博士学位。(尚智丛,《中国科学院中青年杰出科技人才的年龄特征》,《科学学研究》2007年第2期)

(http://blog.sciencenet.cn/u/lxj6309)

## 跟帖

[59]lvxiaoding

关键是从根上就不好的,再高的学位也还是什么都不是,很难出来高水平的东西。中国应该反思的是从根上的教育,从娃娃起的教育,而不仅仅考虑高层次的教育。我一直认为创新应该是一种习惯,而不仅是一种能力。当你从小就培养有这样的习惯,当知识储备、能力储备到了,你自然而然就会创造出成果了。而中国人不是没有创新的能力,而是没有培养出这样的能力,更没有将它变成一种习惯。从小就填鸭式的教育,一直到大学、硕士,也许到博士才会被逼着不得不独立去做一些事情,所以才会有人说博士才是一次蜕变,殊不知这个蜕变来得太晚了……

博主回复:你说的很对,中国学生缺的是创新的动机,而不是能力!从发明讲,文盲也会,君不见那些无数的能工巧匠的创新!农村中的能人实际是一种创新人才!要在教育中坚决反对投机取巧的思想传播!

[53]lvxiaoding

本人还是觉得应该三年,因为在中国大部分的学校本科生并没有科研的概念,不像外国那样,即使成为了研究生,想要真正知道科研,也需要1~2年时间,如果两年毕业,那搞科研根本是来不及的,所以依据中国国情,三年比较合适。

博主回复:中国的科研机构 and 高校,搞科研的也大多不要硕士而要博士以上了!

[49]邹晓炎

德国的 diploma 阶段要求较低,甚至不一定需要有一定创新性的论文。但要获得博士学位的历程相当长。总共可能长达7年。主张硕士两年,如果博士也两年,那真是速成。质量如何保证?



新华社供图

# 研究生 二年制后患无穷

■陈儒军

为了与所谓的国际接轨,国内不少高校纷纷将硕士研究生培养学制从三年改为二年。我认为这种做法极为不妥,表面上是让研究生提前一年就业,实际上导致研究生的培养质量降低,降低了二年制研究生的职业竞争力,对二年制研究生一生都带来隐患。

中国大学教育和国外大学教育不一样,中国大学的政治课和英语课占了大量课时,因此导致中国的本科生只学习了三年左右。这还不是最致命的,我个人认为中国的大学教育大多是灌输式教育,主要考死记硬背能力。去年,两位美国大学生在我家住了半个月,我看见他们的作业。每个学生的作业相当于独立写一篇论文,要引用大量参考文献,全部要用自己的语言表达观点,不能从课本和参考文献抄袭。由此可以看出,美国大学生在大学阶段就掌握了自己主动获取和组织知识的能力,而我国的大学教育由于政治课和英语课占用的课时太多,教学中主要考核死记硬背能力,中国大学教育和美国大学教育实际上存在较大差距。

对于二年制研究生来说,上课和找工作占了一年左右时间。查资料、开题、作研究和写论文的时间只有一年,作研究的时间最多只有半年,很难想象半年会作出什么像样的科研成果。绝大部分学生科研还没入门就稀里糊涂毕业,这类学生绝对比本科生强不了多少。这类学生在企业里很难承担有一定难度的科研项目,和三年制研究生相比实际上处于劣势。

三年制研究生培养则不同,有一年时间进行课程学习,有充足时间查阅资料和开题,还有一年多时间开展科研。可以在科研上做到入门,并作出一定科研成果。这类研究生能够解决企

■王晓明

陈儒军老师说,二年制研究生培养后患无穷。

问题在于,硬要把两年制研究生跟三年制研究生作比较,然后说两年制研究生不好,那没有任何意义。像在美国,很多学校研究生(严格来说是硕士生)也分成做毕业论文的硕士生和不做毕业论文只上课的硕士生。你把两者作个对比,说前者的研究水平比后者高,这尽管是事实,但是也毫无意义。他们都是为了针对用人单位的不同需求进行的不同培养。

我看陈老师能够发表这篇博文,本质上还是思想没有扭转过来,认为一个“硕士学位”就能够包打天下,这种想法跟目前的就业市场是不一致的。博士跟硕士是不一样的,硕士生跟硕士生是不一样的,本科生跟本科生也是不一样的。一个人在就业市场上的市场价格跟他的积累是有关系的,但是对于不同积累的人,就业市场都有需求。现在明显的情况,就是就业市场上有很多职位,直接招收本科生,用人单位需要投入大量资源去培养才能上

■赵美娣

读了陈儒军博主的博文《研究生二年制后患无穷》,对其中的一句话印象深刻:“中国大学教育和国外大学教育不一样,中国大学的政治课和英语课占了大量课时,因此导致中国的本科生只学习了三年左右。”而且产生了诸多感叹,大学期间何止是政治课和英语课占了大量课时,学生在应聘找工作、考各种证书、考研考公务员培训等等上面的时间又有多少?细细计算一下,我们的孩子从幼儿园大班就开始设文化课,然后小学6年、初中高中6年、大学4年、研究生3年,可说是寒窗20年。在这20年中,到底有多少时间是被浪费的?我不是说浪费的都是读书的时间,这其中还包括大量本该让孩子们游戏、玩耍、阅

读,探究甚至休息的时间。中考、高考、考研,为了考一个好的成绩,小孩在进入初中后就好像是为了中考而时刻准备着,最后至少有半个学期是不上新课而纯粹是考试训练;同样,一进入高中就进入了高考倒计时,最后至少有一个学期是不上新课而纯粹是高考训练。

记得我们小时候读书,那是很轻松的事情。小学时我们只要上半天学,其他时间就随便玩了,也没多少作业。那个时候没电脑、没电视,也没有什么高级的玩具,玩的都是一些简陋的东西,但现在想来却是一些很有益的游戏,如滚圈可以练平衡性,翻麻将可以练手的敏捷性等等等。最让我高兴的是有大量的时间可以看见自己喜欢的书。中学也没什么压力,虽然高中的时候已经恢复高考了,但那时根本没什么高考训练,反而

## 跟帖

[89]林春波

两年是对的,至少在我学的专业是对的;深入的科研研究应该是博士研究生做的,硕士生应区别于博士生研究生培养,两年更利于区分二者;当然,改革应该从本科阶段或高中阶段抓

# 可针对需求推出不同学制

手,但是招收学术型硕士甚至博士有没有必要,这种速成型的硕士,正是他们所需要的,所以短学制硕士应运而生,我看是个好事。唯一的问题,是学制还是不够短,这样上学成本太高,学生对薪酬的期望就会高,用人单位会觉得,那我还不如要个三年制的硕士,反正花钱也差不多……我看学制减少到1~1.5年比较合适。

需要说明的一点是,我并不是说要取消三年制硕士,改成两年制或者一年半制,我是说,学校应该同时推出“长学制硕士”和“短学制硕士”来针对就业市场的不同需求。

(http://blog.sciencenet.cn/u/Synthon)

## 跟帖

[21]sanwenshi

有点支持。我觉得企业在里面有个挺大的导向作用,大多数学生的最终目的就是为了能找个好工作,有其他意向的人毕竟是少数。可是学历和工作能力强是一回事吗?不知道那些人怎么想的。

起,这样才能真正地改革。

[88]greenanole

两年制改革我认为是对的,不但可以增强学生就业的年龄优势,而且可以减少国家在这方面的成本。问题主要出在我们的大学本科教育,正常情况下大学生就应该逐步树立职业概念,应该是非常忙碌的,我们的大学硬是在不停地误人子弟,把本应该用于创新的研究生教育变成了本科补习教育。把研究生教育变成两年制有利于学生更早地职业选择,也有利于学生锻炼自己独立思考的能力。

[79]xiapu

还是那句话,现行的教育体制下讨论几年意义不大,重要的是体制改革、方式改变。

[78]汤敏善

在当前,在硕士还没有广泛地成为过渡性学位的情况下(博士培养能力没有达到满足社会需要的水平),二年制硕士学制培养出许多“半拉子”研究生,他们被用人单位像过去三年制硕士那样使用,但是单位收获的多是失望。应该反思、限制二年制硕士学制的专业范围、授予单位。

[75]匿名

在欧美国家,硕士研究生的目标是职业能力培养,博士研究生目标是科学或工程研究能力培养。硕士研究生的就业市场是公司、实验室、研发机构的技术骨干或技术支持人员。博士研究生的就业市场是高校、研究所的教师和科研人员或大型公司研发部门的研究人员。所以我们国家需要大量的拥有技术技能的硕士研究生,而博士研究生真的是已经太多了。

[2]yuanhua1999

博主有点夸张了吧,减到1年,给你政治、英语课一上就毕业了。建议干脆考上研究生就发个毕业文凭算了。

博主回复:政治英语一共才两门课吧?研究生一年至少不得上10门课?

[1]张骥

“现在明显的情况,就是就业市场上有很多职位,直接招收本科生,用人单位需要投入大量资源去培养才能上手,但是招收学术型硕士甚至博士有没有必要,这种速成型的硕士,正是他们所需要的,所以短学制硕士应运而生,我看是个好事。”哪有免费的午餐,这种速成的硕士如何能够解决“投入大量资源去培养才能上手”的问题,难道企业给了学校明确的具体指标,然后由学校代为训练?还不是原来的搞法。硕士、博士培养真的没有必要和米国接轨,不能他们干什么我们一定也要干什么。不能因为他们吃饭用刀叉,所以我们也把筷子都扔掉。

博主回复:但是也不能因为它跟美国接轨就一棍子打倒呀……

“对于二年制研究生来说,上课和找工作占了一年左右时间。查资料、开题、作研究和写论文的时间只有一年,作研究的时间最多只有半年,很难想象半年会作出什么像样的科研成果。

“现在,教育的全球化趋势很强,如果我国坚持三年的学制,将造成生源的外流和社会财力的外流以及学生的成本负担!还会造成我国学生在未来发展潜力上的机会丧失!

# 一个学生对学制的体会

■朱阮成

研究生学制问题,最近讨论很多,就目前而言,国内有两年制的,有三年制的,还有2.5年的。争论学制,许多人认为学制太长,应该延长到三年,有的认为太长,并举外国为例。

我先谈下我作为一个学生的体会:两年制,第一个学期上课,基本相当于本科的继续,而且还不如,因为上课只要你去,基本都能过。第二个学期主要是上课、开题,同时做点课题,而对于课题这个学期都处于摸索阶段,主要是跟着走,做点东西,如果老师把得严还好,不严的话,比第一个学期还好过。第三个学期做课题,第四个学期找工作。

对于三年制的,第一年同于两年制,只是可能没有两年制的紧迫感,第二个学期是最舒服的一个学期。第三个学期开始做课题并且还有师兄带,一切都好说,第三年就读 outcomes 了,于是也就毕业了。但是接班的师弟基本上也培养得差不多了,可以放心地走了。三年制是我个人最赞成的,能进行良好有序的科研。

最尴尬的是两年半,前三个学期同于三年制的,到第四个学期就自己奋斗了,带上两个本科生,好好干一干,基本就可以毕业了,第五个学期总结总结,可是这个时候正是进入课题要出东西的时候,才明白,如果这个课题接着干下去,我该怎么做,可能会有什么东西的时候,毕业了。而在找工作方面,如果年前找不到工作,很蛋,过不好年,过完年两眼发呆,不知道去哪儿。回学校?已经毕业了,在家呆着似乎不是回事。尴尬啊。

其次我觉得我们对研究生定位,乃至教育定位都是有问题的。我认为初中以前应该是习惯和思想道德的培养,大学及其以前都是常识教育,硕士教育才是知识的教育。但现在全都乱了,功利性太强,这很无奈。我们的研究生定位是什么?就企业而言,是希望我们的研究能帮其解决问题,从这个角度讲,三年制好;从导师的角度讲,希望学生好好做出点东西,培养研究生的听说读写等能力,对学生而言这也是一种负责的心态,三年制比较好;但从学生和学校而言,一年制都好,因为说实话,(很多)学生就是要个证,因为全国每年100多万研究生绝大部分毕业后不可能从事科研工作,与其培养能力还不如早毕业早挣钱。现在就业单位选人也不看什么能力了,而是看学校牌子,并且能力是多样的,不一定要在学校里完成,所以还不如早点毕业。

有人说外国咋样咋样,只是我们跟人家差距太远,人家的一年制研究生培养目的跟我们的研究生培养目的不一样,人家两年制研究生学习方式不一样。曾听说一个哈佛大学一学生一年的阅读量相当于一个中国学生大学四年的阅读量,我相信。我曾上过一个洋老师的课,他留的作业在课本上没有现成公式答案,你需要自己查资料才能完成,我做一个题花了三个小时,不是题太难,而是找资料花太多时间;我不知道有多少中国学生可以自豪地说:我们学校的图书馆里的书,我感兴趣的领域或我觉得有用的都看完了。

我个人倾向采用台湾和欧美的混合制度。

- 1.设立课程硕士和论文硕士。课程硕士一年毕业。
- 2.对于论文硕士不要搞年限制度,合格就毕业,不合格5年8年也可以。
- 3.提高硕士的待遇,改革学术评价体系。

(http://blog.sciencenet.cn/u/zhuoranli)

# 寒窗 20 年有多少时间被浪费

对考试没什么压力,该考上的都考上了。现在回想起来,小学和中学该学的知识,我们基本上也都学了。反观现在的学生,也没见多学了点什么,就是围着考试的指挥棒,考啥练啥,还要压抑着自己的兴趣和愿望,不能看自己喜欢看的书、做自己喜欢做的事。而真正在以后不能缺少的生活技能、动手能力、自学能力、自我调节能力、社交能力等等都极其缺乏。

我也盘点了一下女儿在学校获得的各种奖励和参加的活动,发现从小学到高中,呈明显的倒退态势。小学的时候她每周参加乐队的活动,还有绘画、乒乓等兴趣班的活动,也获得过作文、表演、电脑、制作等等的奖励,初中的时候则只有乐器的课是固定的,参加的比赛就少多了,但还能翻出几张奖状。到了高中,连乐器也放弃了,对各种活动都

没了参加的热情。曾经问过女儿,为什么不参加那些比赛什么的,她的回答很让我吃惊:除非能得奖,高考还能加分,我反正得不了奖,参加还不是浪费时间?居然那么功利!我对这些比赛的设计和设置目的都开始怀疑了,不参加也罢。

以前对读书的时间都用“十年寒窗”来表述,不知道什么时候开始,孩子们居然要花去20年寒窗的时间。人的一生,有多少个20年呢?古人云:十年寒窗无人问,一举成名天下知,但现在20年寒窗,却也不可能有一举成名的喜悦,万里长征才走完了第一步,多少人还要在博士、博士后等等路上艰难跋涉。当然了,从学习的角度看,所谓活到老学到老,但这个学习的前提是学有用的东西,而不是以学习的名义浪费时间和青春。

(http://blog.sciencenet.cn/u/mdzha)